

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207872
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207872.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. E. L. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. u otca, dieťa rodičov P. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V., F. F. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Mikulášom, AK so sídlom Bratislava, Nejedlého ul. č. 29, a U. L., nar. XX.XX.XXXX, prísl. SR, bytom M.. XXXX, zastúpeného Advokátska kancelária doc. JUDr. Tomáš Strémy, PhD, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo nám. č. 7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Malacky s p á j a veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 9P/125/2017 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a 9P/130/2017 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie, s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 9P/125/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. E.. Konanie sa vedie pod č. 9P/125/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
2. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2017 takisto domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, konanie sa vedie pod č. 9P/130/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Podľa § 166 ods. I, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.
4. Vzhľadom k tomu, že obe konanie sa týkajú úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Bibiane Rebeke, súd obe konania spojil na konanie spoločné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je s poukazom na § 355 ods. 2 a § 357 CSP odvolanie prípustné.