

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/532/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205409
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:5614205409.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: UK Profit, spol. r. o., so sídlom Hornočermánska č. 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpený: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka so sídlom Zámocká 18 Bratislava, proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., o zaplatenie 184,23 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 79,62 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka so sídlom Zámocká 18 Bratislava

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 12.06.2014 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 184,23 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 28.09.2013 do zaplatenia a vyčísleného príslušenstva ku dňu 27.09.2013 vo výške 32,66 eur titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o sporozírovom účte zo dňa 28.01.1999 a Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 24.07.2002. Vec bola postúpená miestne príslušnému súdu dňa 10.08.2015. Uznesením č. k. 16C/532/2015-87 zo dňa 12.05.2016 súd pripustil zmenu účastníkov tak, že z konania v predmetnej veci vystúpil žalobca: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho č. 10, Trnava, IČO: 46 713 930, a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca: UK Profit, spol. r. o., so sídlom Hornočermánska č. 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815 podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p., pretože pôvodný žalobca uzavrel dňa 08.09.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o., ktorá dňa 06.04.2016 vyjadrila súhlas so vstupom do konania a pripustením zmeny účastníkov na strane žalobcu.

2. Súd dňa 04.10.2016 vydal rozsudok sp. zn. 16C/532/2015 -103, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 184,23 eur spolu s úrokom vo výške 3,31 eur, úrokom vo výške 2,22 eur, úrokmi z omeškania vo výške 27,13 eur a 5,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 184,23 eur od 09.09.2014 do zaplatenia, v splátkach po 30,00 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, v zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 5,5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 184,23 eur od 28.09.2013 do 08.09.2014 zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Právny zástupca žalobcu dňa 23.09.2016 zaslal súdu vyčíslenie trov konania, kde oznámil, že požaduje priznať trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 63,12eur, za 2 úkony právnej služby á 18,26 eur + DPH, za prevzatie zastúpenia, za písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál á 8,04 eur + DPH.

4. Podľa ustanovenia § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej CSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ustanovenia § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len vyhláška) ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 184,32 eura je 18,26 eur.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

5. Náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaná podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 184,23 eura je 18,26 eur, režijný paušál na rok 2014 je vo výške 8,04 eura.

6. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur, odmenu za 2 úkony právnej služby á 18,26 eura za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby na súd, 2 x režijný paušál á 8,04 eura, daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo základu 52,60 eura - 10,52 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 63,12 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, súd celkovo priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 16,50 eur + 63,12 eur, spolu vo výške 79,62 eura, pričom lehotu splatnosti určil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko právny zástupca v priznanej časti pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá, zrealizovanie všetkých úkonov je preukázané listinnými dôkazmi v spise, pričom vznik iných trov konania zo spisu nevyplýva.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.