

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/261/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207660  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116207660.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Mária Jenčová, advokátka, Hlavná 111, P.O.BOX 265, 080 01 Prešov proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 1 490,33 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č.k. 8C/124/2016-15 zo dňa 22.06.2016 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.490,33 Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 29.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 159,90 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 111a ods.1 a § 156 ods.3, ust. § 114 ods.3,4 a 5 a § 153b ods.1,2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, zároveň ust. § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z., ust. § 451, § 457 a § 458 a § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výrok o trovách konania ust. § 142 ods.1 a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní vedenom pod sp.zn 12C/58/2015 mal žalobca postavenie spotrebiteľa - žalovaného, pričom žalobca, teraz žalovaný, v uvedenom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného (teraz žalobcu) na zaplatenie sumy 1.848,51 Eur spolu s príslušenstvom. V danej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/58/2015-36 tak, že žalobu zamietol nakoľko súd dospel k záveru, že, medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a taktiež uzavretý úver je bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na chýbajúce podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Keďže podľa názoru súdu zmluva medzi účastníkmi bola bezúročná a bezodplatná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko podľa karty klienta bolo preukázané, že žalobcovi (teraz žalovanému) bola uhradená suma 3.455,91 Eur, čo presahuje poskytnutú sumu úveru 1 284,25 Eur. Žalobca tvrdí, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil o sumu 1.490,33 Eur, kedy od neho prijal pnenie, na ktoré nemal nárok.

4. Súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a rovnako ho aj poučil o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O.s.p. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle citovaných ustanovení. Žaloba bola podaná dôvodne, pričom dôvodnosť svojho návrhu žalobca preukázal listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

6. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne tak ako mu podľa nariadenia prislúcha, a to odo dňa nasledujúceho po dni vykonateľnosti rozhodnutia (od 29.11.2015). Keďže záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred 01.02.2013, žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

7. Výrok o trovách odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Keďže žalovaný bol v konaní úspešnejší, má právo na náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcu si v žalobe zo dňa 08.03.2016 uplatnil náhradu trov konania vo výške 159,90 Eur, pozostávajúcu z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie na súd - žaloba), každý po 71,37 Eur spolu s režijným paušálom za rok 2016 vo výške 8,58 Eur. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, 18 ods. 3) a priznal náhradu trov konania vo výške 159,90 Eur.

8. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie žalovaný. Rozsudok vo veci samej mu bol doručený dňa 01.08.2016 a odvolanie bolo dané na poštovú prepravu dňa 16.08.2016, teda v posledný deň 15-dňovej lehoty. Žalovaný namietal nesplnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zároveň, že nebol informovaný o tom, že súdom označené listiny budú pokladom súdneho rozhodnutia napríklad rozsudok č.k. 12C/58/2015-36. Žalovaný napadol rozsudok z dôvodu, kedy odôvodnenie je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poplatku a je arbitrárne a nepreskúmateľné. Poukázal na právo na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle zákonom stanovených požiadaviek vyplývajúcich tak z článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj z článku 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Uvedené platí aj v prípade rozsudku pre zmeškanie, kde zákon určuje minimálne požiadavky na obsah odôvodnenia, kam patrí aj uvedenie právnych noriem podľa ktorých súd rozhodol. Týmto normami nie sú len normy procesného práva, ale aj normy hmotného práva, ktoré v rozsahu absentujú, a preto je rozhodnutie absolútne nepreskúmateľné. Z rozsudku nie je zrejmé na základe akej právnej normy súd zistil, že úver poskytnutý žalobcovi ako dlžníkovi je bezúročný a bez poplatkov. Súd je viazaný len výrokom rozhodnutia, nie jeho odôvodnením, a preto akýkoľvek odkaz na rozsudok č.k. 12C/58/2015-36 je právne irelevantný. Rozsudok je v rozpore so zákonom, je nepreskúmateľný, pretože označenie právnych noriem podľa ktorých bolo vo veci rozhodnuté v napadnutom rozsudku absentuje. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 191,88 Eur, vrátane DPH, i náhradu iných trov odvolacieho konania za súdny poplatok za podané odvolanie.

9. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Mal za to, že súd prvej inštancie v rozhodnutí posúdil splnenie všetkých podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a vydanie takéhoto rozsudku žalobca považuje za dôvodné. Podkladom pre rozhodnutie vo veci samej bol okrem iného aj priložený súdny spis a rozsudok sp.zn. 12C/58/2015. V súdnom spore boli stranami sporu tie isté subjekty ako v aktuálnom konaní, akurát na strane žalobcu vystupoval žalovaný a na strane žalovaného žalobca. Súd prvej inštancie posúdil zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu za neplatné s poukazom na Občiansky zákonník, ako aj na zákon na ochranu spotrebiteľa. Žalobca sa voči rozsudku neodvolal, ani v priebehu konania nenamietal, že by zmluva mala byť platná. Tým, že bolo vyrieknuté súdom, že zmluva medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a žalovaným je neplatná, mal žalovaný zaplatiť žalobcovi len sumu, ktorú si požičal. Všetko ostatné čo zaplatil navyše sa stalo bezdôvodným obohatením, resp. plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný mal túto čiastku vydať žalobcovi dobrovoľne, avšak dobrovoľné plnenie bez právneho dôvodu nevydal. Preto žalobca podal žalobu na súde. Žalobu považuje žalobca za dôvodnú a trvá na nej.

10. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Znova poukázal na odôvodnenie rozhodnutia s tým, že absentuje označenie právnej normy podľa ktorej súd rozhodol, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť. Zároveň podotkol, že skutočnosť týkajúca sa vydania bezdôvodného obohatenia nemá s podaním odvolania zo strany žalovaného žiadnu reálnu súvislosť. Obsah odvolania bol zameraný

na posúdenie relevancie rozhodnutia príslušného súdu prvej inštancie vychádzajúc zo zákonom predpokladaných obsahových náležitostí. Preto žalovaný trval na podanom odvolaní.

11. Z vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného vyplýva, že trvá na podanej žalobe, aj na dôvodoch v nej uvedených a navrhol rozsudok potvrdiť.

12. Odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané po 01.07.2016, teda už za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.). Rozsudok vo veci samej bol vydaný za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku dňa 22.06.2016. Podľa ust. § 470 ods. 1, 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany. Keďže právne účinky odvolania nastali po 01.07.2016, odvolací súd prejednal vec podľa ust. § 356 písm. b/ C.s.p. (predtým ust. § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, ďalej O.s.p.).

13. Podľa ust. § 356 písm. b/ C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

14. Odvolací súd poznamenáva, že nová úprava zúžila odvolacie dôvody. Vypustila možnosť napadnúť rozsudok na základe uznania nároku, rozsudok na základe vzdania sa nároku alebo rozsudok pre zmeškanie aj z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd však z dôvodu, že súd prvej inštancie rozhodol v čase účinnosti O.s.p. prihliadol aj na tento odvolací dôvod, ktorý bol predtým uvedený v ust. § 202 ods. 1 O.s.p., ktorý bol žalovaným v odvolaní uplatnený.

15. Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1, 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú. Táto úprava bola prevzatá aj do ust. § 273 C.s.p., z ktorého vyplýva, že súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b/ v uznesení podľa písm. a/ použil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písm. a/ žalovanému do vlastných rúk.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 14.04.2016, v ktorej konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 12C/58/2015-36 bolo rozhodnuté vo veci žalovaného a žalobcu o zaplatenie 1.848,51 Eur tak, že súd žalobu zamietol. Predmetom žaloby boli splátky z úverovej zmluvy a revolvingového úveru pod č. 8300032731, ktorý mal byť poskytnutý vo výške 1.500,- Eur samotný úver a revolvingový úver vo výške 790,74 Eur. Žalovaný však poskytol reálne plnenie žalobcovi vo výške 1.284,25 Eur z úveru a z revolvingového úveru 681,33 Eur. Spolu tak poskytol žalobcovi 1.965,58 Eur. Podľa priložených dokladov v súdnom spise 12C/58/2015 žalovaný, teda žalobca zaplatil žalovanému celkovú sumu 3.455,91 Eur. Súd prvej inštancie vo veci 12C/58/2015 konštatoval, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom k tomu, že nespĺňa náležitosti podľa Občianskeho zákonníka, ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z., je zmluvou bezúročnou a bez príslušenstva, a teda v tomto prípade žalovaný mal vrátiť len to, čo mu bolo plnené. Žalobca tvrdil, že sa žalovaný obohatil na jeho úkor vo výške 1.490,33 Eur.

17. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.05.2016 spolu s uznesením č.k. 8C/124/2015-6 zo dňa 04.05.2016. Súd prvej inštancie vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili v lehote 15 dní, či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p., uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň poučil žalovaného v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p.,

že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. V tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods.1 a ods.2 písm.a/ a c/ nepoužijú. Zároveň poučil účastníkov, že spor je možné riešiť mediáciou a zaslal poučenie v zmysle § 15a ods.1, § 18, § 30, § 44, § 47 ods.2, § 48 ods.2 a 4, § 49 ods.2 a 4, § 50, § 52, § 53, § 101 ods.1,2, § 114 ods.6, § 115a, § 118a, § 119 ods.2 a 3, § 120 ods.1, 4, § 123, § 138 ods.1, 6, § 147a ods.1 až 5, § 153a ods.1 a 2 aj § 153 ods.1,2 O.s.p., pričom tieto ustanovenia citoval.

18. Uznesenie bolo zaslané aj právnej zástupkyňi žalobcu, pričom sa žalobca vyjadril, že súhlasí, aby bolo rozhodnuté bez pojednávania v prípade, ak súd vyhovie žalobe. Námietku voči sudcovia nevzniesli a uplatňuje si v prípade úspechu trovy konania. Súd prvej inštancie si pripojil spis 12C/58/2015 a následne na úradnej tabuli súdu zverejnil oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania dňa 22.06.2016 o 13,45 hod. v miestnosti č. 322. Z úradného záznamu na č.l. 12 vyplýva, že oznam o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia vo veci bol vyvesený dňa 14.06.2016 o 14,00 hod. a zvesený dňa 23.06.2016 o 14,00 hod., teda lehota 5 dní bola dodržaná.

19. Zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku vyplýva, že na verejné vyhlásenie rozsudku sa nedostavil žiaden z účastníkov konania, ani právny zástupca žalobcu a bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie ako je citovaný vyššie.

20. Žalovaný ani netvrdil, že by bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením, ktoré mu bolo doručené, teda podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b s tým, že žalovaný bol o tomto následku poučený boli splnené. Žalovaný však namietal, že rozhodnutie je arbitrálne a nepreskúmateľné, pretože označenie právnych noriem, podľa ktorých bolo vo veci rozhodnuté v napadnutom rozsudku absentuje. Odvolací súd s touto odvolacou námietkou nesúhlasí. Z rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie citoval ust. § 451, § 457 i § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, na ktoré odkázal s tým, že o predmetnom návrhu v zmysle citovaných ustanovení rozhodol. Žaloba bola podaná dôvodne, pričom dôvodnosť svojho návrhu žalobca preukázal listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise. Žalobca jednoznačne poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 12C/58/2015-36 zo dňa 24.09.2015. Tu na strane žalobcu vystupoval terajší žalovaný a na strane žalovaného terajší žalobca. Rozhodnutie vo veci, ako aj odôvodnenie rozsudku, ako aj priebeh konania, teda žalovanému je známy z konania, v ktorom vystupoval ako strana sporu (predtým účastník konania na strane žalobcu). Súd prvej inštancie riadne z rozsudku citoval a citoval z jeho odôvodnenia s tým, že súd žalobu zamietol, nakoľko súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere a taktiež uzavretý úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na chýbajúce podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Keďže podľa názoru súdu zmluva medzi účastníkmi bola bezúročná a bezodplatná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko podľa karty klienta bolo preukázané, že žalobcovi (teraz žalovanému) bola uhradená suma 3.455,91 Eur, čo presahuje poskytnutú sumu úveru 1.284,25 Eur. Žalobca v žalobe tvrdil a uviedol to i súd prvej inštancie, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil, pričom sumu súd prvej inštancie vyčíslil na 1.490,33 Eur, kedy od žalobcu prijal žalovaný plnenie, na ktoré nemal nárok. Súd prvej inštancie riadne uviedol ust. § 451 a nasl. o bezdôvodnom obohatení. Odvolací súd má za to, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a napadnutý rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, teda proti napadnutému rozsudku odvolanie nie je prípustné.

21. Podľa ust. § 386 písm.c/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods.1 C.s.p. analogicky, lebo Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania. Ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu od odmietnutia odvolania, pretože odvolací súd meritórne vec neprejednal. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pretože tento na rozdiel od žalovaného nezavinil odmietnutie odvolania. Žalovaný zavinil odmietnutie odvolania, preto na náhradu trov odvolacieho konania nemá právo. Odvolací súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods.2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods.9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods.2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.