

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210357.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, M., zast. rodičmi ako zákonnými zástupcami a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov S. S., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, M., toho času bytom D. T. XX, M. a C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, M., toho času bezdomovec, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Maloleté dieťa C. Z., F. XX.XX.XXXX odníma z osobnej starostlivosti matky a z v e r u j e maloleté dieťa C. Z., F. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná.

II. Matka S. S., F. XX.XX.XXXX j e p o v i n á prispievať na výživu maloletého C. Z., F. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

III. Otec C. Z., F. XX.XX.XXXX j e p o v i n ý prispievať na výživu maloletého C. Z., F. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.08.2017 bola tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorým navrhol, aby súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. Z., F. XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by ho zveril do starostlivosti právnickej osoby Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 06.04.2017 bolo terénnymi pracovníkmi Mesta M. oznámení, že sa u nich nachádzajú dve maloleté deti, ktoré zostali osamotené, bez dozoru dospeléj osoby a sú prakticky na ulici. Dovedla ich teta P. T., ktorá má tiež štyri maloleté deti a má obavy, že maloletý C. Z. a S. S. by jej rodinu mohli infikovať. Biologická matka maloletých detí S. S.Á., F. XX.XX.XXXX sa toho času liečila v liečebni vo R. U. na tuberkulózne ochorenie, preto príbuzní maloletých detí majú obavy o možnosti infekcie v rodine.

3. Sociálna pracovníčka Mesta M. priviedla maloleté deti na úrad s tým, aby sa maloleté deti umiestnili do Krízového strediska, kým sa matka nevylieči. Biologický otec C. Z., F. XX.XX.XXXX je bezdomovec,

vzhľadom k tomu, že počas liečenia manželky S. S. v liečebni vo R. U., stratil bývanie z dôvodu neplatenia nájomného. Rodina sa prakticky ocitla na ulici, on sa o maloleté deti nedokáže starať a vychovávať, holduje alkoholu. Po získaní informácii bolo požiadané detské oddelenie v NsP Lučenec, o vydanie potvrdenia o infekčnosti, resp. bezinfekčnosti maloletých detí. Pri dopyte o širokom príbuzenstve bolo zistené, že teta E. Z., nar. XX.XX.XXXX a jej manžel A. Z.U., nar. XX.XX.XXXX sa už o maloleté deti predtým starali a sú ochotní sa aj naďalej starať o maloleté deti. Prisľúbili, že s deťmi pôjdu na odborné vyšetrenia, bolo im vybavené doporučením od pediatra maloletých detí E.. J., taktiež sa vyjadrili, že sa budú plnohodnotne a zodpovedne starať o maloleté deti, dbať o ich výchovu a výživu. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia OS Lučenec č.k. 17P/25/2017-8 zo dňa 18.04.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.04.2017 bolo dočasne obe deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Deti i ních bývali dva mesiace, maloletá S. odišla spolu s náhradnými rodičmi do F. a maloletý C. sa vrátil k mame, nakoľko sa už náhradní rodičia o neho nechcú starať. Po prepustení matky z nemocnice začiatkom mája našli pracovníci Mesta M.L. matke maloletých detí S. S. dočasné bývanie na internáte, vybavili jej základnú dávku v hmotnej núdzi, ochranný príspevok a príspevok na bývanie. Zároveň v máji TSP Mesta M. podali žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu - zariadenie podporovaného bývania na BBSK. Matka S. S. odmieta akúkoľvek pomoc ohľadne riešenia otázky bývania. Momentálne býva spolu s maloletým C. u známej, pani P. T.F. na ulici D.. T. Č.. XX, M.. Pani Bogdánová oznámila, že už nechce, aby ďalej u nich bývali. Pani S. je odsúdená na trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín za záškoláctvo syna. Trest je toho času odložený za PN pani S., nakoľko jej zdravotný stav sa zhoršuje, nie je schopná sa starať sama o seba a ani o svojho maloletého syna C..

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil aj fotokópiu rodného listu maloletého C. Z., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že rodičmi maloletého dieťaťa sú C. Z., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niekoho iného než rodiča.

16. Podľa § 366 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa Článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

25. Podľa § 54 Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

26. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

27. Podľa § 55 ods. 2 zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

28. Podľa § 55 ods. 3 súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

29. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

30. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj s jeho prílohami. Súd pri svojom rozhodovaní postupoval aj v zmysle článku 5 základných zásad zákona o rodine a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý C. Z., nar. XX.XX.XXXX je v osobnej starostlivosti matky. Rodičia maloletého dieťaťa sa v súčasnosti nedokážu zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletého C.. Otec dieťaťa C. Z., nar. XX.XX.XXXX je bezdomovec v dôsledku neplatenia nájomného. Matka maloletého dieťaťa S. S., nar. XX.XX.XXXX odmieta akúkoľvek pomoc ohľadne riešenia otázky bývania. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že toho času býva k pani P. T., ktorá však oznámila, že už nechce, aby ďalej u nich bývali. Matka dieťaťa sa liečila vo R. U. na tuberkolózne ochorenie a tiež je odsúdená na trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín za záškoláctvo syna. Tento uložený trest je toho času odložený za PN pani S., nakoľko sa jej zdravotný stav zhoršuje, nie je schopná sa starať sama o seba a ani o svojho maloletého syna C.. Tiež súdu nie je známa iná fyzická osoba z rodinného prostredia, ktorá by v súčasnosti dokázala zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletého C., nar. XX.XX.XXXX. Súd je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine povinný pred nariadením ústavnej starostlivosti vždy skúmať, či neprichádza do úvahy zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav súd dospel k záveru, že záujem maloletého C. Z., nar. XX.XX.XXXX si v súčasnosti vyžaduje, aby bol zverený do ústavnej starostlivosti právnickej osoby Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná, nakoľko toho času niet žiadnej inej fyzickej plnoletej osoby, ktorá by maloletému C. mohla zabezpečiť starostlivosť. Uvedené je nevyhnuté pre jeho život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, ktorý je v súčasnosti vážne ohrozený. O nariadení tohto neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

31. O povinnosti rodičov platiť maloletému dieťaťu výživné a o rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len " zákon o rodine) a určil im povinnosť prispievať na výživné na maloletého vo výške minimálneho výživného. Rodičia dieťaťa majú evidovaný trvalý pobyt na adrese M., Ž. XX, však na tejto adrese nebývajú, otec dieťaťa je bezdomovec a matka je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, takže vyššie výživné súd určiť nemohol.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Súd záverom dodáva, že dospel k právnemu záveru, že povaha veci pripúšťala v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, aby nariadené neodkladné opatrenie bolo totožné s výrokom vo veci, samej, t.j. ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým C., nar. XX.XX.XXXX a teda bolo nariadené v zmysle § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.