

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204562
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416204562.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ F. Z., V. L. F. X.. XXXX/XX, XXX XX L., 2/ H. Z., V. L. F. X.. XXXX/XX, XXX XX L., 3/ B. Z., V. L. F. X.. XXXX/XX, XXX XX L., 4/ A.. D. H., V. L. P. XXXX/XX, XXX XX F., 5/ A.. H. H., V. L. Z. XXXX/XX, XXX XX F., 6/ L.. H. H., V. L. Z. XXXX/XX, XXX XX F., všetci zastúpení: JUDr. Zdenka Lániková, advokátka, so sídlom Grösslingova 8, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: H.. C. Z., L. R. XXa, F., XXXX K., zastúpená: Advokátska kancelária Patajová, Pataj, s. r. o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2.308,59 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i z n á v a žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 131,80 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.05.2016 domáhali od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.308,59 Eur s príslušenstvom titulom Zmlúv o nájme z dní: XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 10C/100/2016-122 zo dňa 08.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2016, prerušil konanie na žiadosť oboch sporových strán z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní.

3. Pred začatím pojednávania právna zástupkyňa žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2017 oznámila súdu, že žalobcovia svoj návrh berú späť a žiadajú, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby neodôvodnili.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci zobrali žalobcovia žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja

žalovanej k späťvzatiu žaloby, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu.

8. Keďže žalobcovia zobrali žalobu späť v časti zaplataenia istiny ešte pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a zároveň im vrátil súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že im v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.