

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010928
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010928.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného G. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného G. Q., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom B., X. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 22. 02. 2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 03.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného G. Q. na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciami na odsúdeného a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 22.02.2022.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 22.02.2022, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 02.05.2022 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 02.11.2022.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.05.2022 súd zistil, že odsúdený G. Q. bol dňa 22.03.2022 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde je doposiaľ. Na výkon väzby bol dodaný dňa 05.11.2021 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie menovaného v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni. Má evidované negatívne poznatky týkajúce sa poškodzovania inventára cely. Pokyny príslušníkov sa snažil rešpektovať, plnil si povinnosti a dodržiaval interné normy. V ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pracovne zaradený v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebol. Správanie a vystupovanie menovaného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si povinnosti a dodržiava interné normy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Ústrojovú disciplínu dodržiava, v osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených žiadnu funkciu nezastáva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupné

knihy, knižný fond väzenskej knižnice nevyužíva. Okrem čítania hráva spoločenské hry, najmä šach a dámu, píše listy rodičom a sleduje televízne vysielanie. Rád športuje, hráva stolný tenis, posilňuje, počas pravidelných vychádzok sa venuje behu. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil. Voľný čas trávi v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený v tunajšom ústave prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 22.04.2022 až doposiaľ je zaradený na pracovisku v ústav s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je zručný, snaživý a samostatný. Odsúdený si pracovné povinnosti vzorne plní. Odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť si nenahlásil. Počas výkonu trestu sa kontaktuje najmä s rodičmi, prevažne písomne a telefonovaním. V jednom prípade si ich požiadal na návštevu. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť bývať späť k rodičom, na adresu trvalého pobytu. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na objektívny sebanáhľad, pozitívnu zmenu hodnotového systému, k zvládaniu záťažových situácií a k väčšej zodpovednosti za svoje konanie. V individuálnej práci je vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa a ku kritickému postoju k spáchanému trestnému činu. Možno konštatovať, že stanovené ciele zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, po podmiennečnom prepustení nebude páchať trestnú činnosť, chcel by viesť riadny život, nakoľko sa má možnosť zamestnať. Počas výkonu trestu sa snažil dodržiavať väzenský poriadok.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného ako nedôvodný, a to z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka dostatočne splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni, má evidované negatívne poznatky týkajúce sa poškodzovania inventára cely, pokyny príslušníkov sa snažil rešpektovať, plnil si povinnosti a dodržiaval interné normy, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Hoci správanie a vystupovanie v ústave v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je už na požadovanej úrovni, súd má za to, že odsúdený v súčasnosti nepreukázal schopnosť viesť riadny život na slobode, pretože aj počas výkonu trestu odňatia slobody došlo zo strany odsúdeného k výkyvom v jeho správaní a vystupovaní, v súčasnosti stanovené ciele zaobchádzania plní iba čiastočne. Záleží teda len od odsúdeného, či dostatočne a presvedčivo preukáže snahu o polepšenie svojím správaním a prístupom k plneniu povinností a interných predpisov v ústave.

U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá. Odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, aktuálne si vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 22.02.2022, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, teda jeho správanie počas pobytu na slobode neumožňuje súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienecných odsúdeniach a ani opakované nepodmienené tresty odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmienecného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia

slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Záverom súd dodáva, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je právny nárok.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.