

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/100/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010354.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 17. augusta 2017, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená Y. I. H. N. X. C. I. U. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom J. XXX, prechodne bytom J. XXX okres  
Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

od 16.04.2014 do 31.05.2014, od 01.07.2014 do 31.10.2014, od 01.04.2015 do 30.11.2015 a od 01.01.2016 do 16.07.2017 v obci Gortva, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P/244/2013-31 z 18.03.2014, právoplatným a vykonateľným 15.04.2014 a to prispievať výživným na svoju maloletú dcéru X. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa na účet Reedukačného centra Košice - Bankov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2P/165/2016-19 z 25.08.2016, právoplatným a vykonateľným 26.10.2016 a to prispievať výživným na svoju maloletú dcéru X. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, čo predstavuje od 16.04.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, 22.02.2017 bola vyradená z evidencie ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec pre nespôluprácu, od ktorej doby sa na tomto úrade nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie, za uvedené obdobie nepoberala dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky a nevykonávala ani aktivačné práce, čím jej vznikol za uvedené obdobia do 02.09.2016 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Košice - Bankov vo výške 759,64 Eur a čím jej vznikol za obdobie od 02.09.2016 do 16.07.2017 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, vo výške 298,43 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 56/2017 zo dňa 15.05.2017 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.