

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/255/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211721
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117211721.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu G. Š., D.. X.X.XXXX, bývajúceho v G., I. Č.. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanému U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Vstupný areál U. S. Steel, IČO: 36 199 222, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 13Csp/90/2017-37 zo dňa 17.5.2017 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 ako veriteľa za účelom uspokojenia jeho pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385, uzavretej medzi žalobcom a veriteľom dňa 24.9.2014. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % a zároveň žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 EUR na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, pričom návrh odôvodnil tým, že v pozícii spotrebiteľa uzavrel dňa 24.9.2014 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu mali byť poskytnuté finančné prostriedky zo strany tejto spoločnosti vo výške 1.380 EUR. Veriteľ hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 138 EUR, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavovala iba sumu 1.242 EUR. Podľa tejto úverovej zmluvy žalobca ako dlžník bol povinný vrátiť veriteľovi poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom za poskytnutie úveru v splátkach súhrne vo výške 2.142,06 EUR. Popri samotnej úverovej zmluve došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu dohody o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa žalobca ako dlžník zaviazal platiť veriteľovi okrem mesačnej splátky za poskytnutie úveru aj každomesačne odplatu vo výške 2,55 %, a tak pravidelná splátka, ktorú mal žalobca každomesačne poukázať na účet veriteľa, dosahovala sumu až 81,99 EUR. Postupom času však veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu (žalovaného) o výkon zrážok zo mzdy žalobcu a keďže sa žalobca domnieval, že takýto výkon je nezákonný, požiadal Okresný súd Košice I o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by veriteľovi bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z predmetnej úverovej zmluvy. Jeho návrhu konajúci súd vyhovel tak, že dňa 21.3.2017 vydal uznesenie, č.k. 15C/11/20017-22, ktorým žiadané neodkladné opatrenie nariadil. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia poslal právny zástupca žalobcu e-mailom žalovanému a zároveň ho požiadal o rešpektovanie tohto uznesenia

a pozastavenie výkonu zrážok. Dňa 30.3.2017 však žalovaný na tento e-mail odpovedal tak, že z výrokovej časti daného uznesenia pre neho nevyplývajú žiadne povinnosti, pretože uznesenie zaväzuje len veriteľa a to spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., na základe čoho žalovaný aj naďalej bude realizovať na základe predmetnej zmluvy zrážky zo mzdy žalobcu v prospech veriteľa. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie po právnom posúdení veci podľa ust. § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 1,2,3, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 CSP vyhovel žalobe žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré žiadal žalobca žiadal v tomto konaní proti žalovanému. Uviedol, že žalobca osvedčil predloženými listinnými dôkazmi, predloženými spolu so žalobou, základné predpoklady na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, a to najmä uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere a potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zamestnávateľom v sume 320,04 EUR mesačne. Cieľom tohto neodkladného opatrenia bolo zabezpečiť ochranu pred neoprávneným zásahom do majetku žalobcu ku ktorému dochádza zrážkami zo mzdy, pričom žalobca nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok. Za situácie, keď otázka platnosti, resp. neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu bolo potrebné zabezpečiť ochranu práv žalobcu nariadením neodkladného opatrenia.

4. V zmysle ust. § 262 ods. 1,2 § 255 ods. 1 CSP rozhodol súd prvej inštancie aj o nároku žalobcu na náhradu trov konania. Vzhľadom na úspech v spore priznal mu náhradu vo výške 100 % voči žalovanému.

5. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (§ 4 ods. 2 písm. u, § 2 ods. 2) zaviazal žalovaného aj na zaplatenie súdneho poplatku vzhľadom k tomu, že žalobca je ako spotrebiteľ od súdneho poplatku oslobodený.

6. V zákonnej lehote proti predmetnému uzneseniu podal v celom rozsahu odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, písm. d/, písm. f/ a písm. h/ CSP. V prvom rade poukázal na skutočnosť, že žalobca sa v súvislosti so svojou žalobou, kde požaduje pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy, obmedzil iba na konštatovanie, že postupom času veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu, ktorým je žalovaný o výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Nešpecifikoval pritom žiadnym spôsobom konkrétny právny úkon na základe ktorého boli vykonávané zrážky z jeho mzdy v prospech žalobcu, t.j. presné označenie dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere č. 8500081385 zo dňa 24.9.2014 nepredstavuje právny titul na vykonávanie zrážok zo mzdy. V súvislosti s e-mailovou komunikáciou medzi sporovými stranami odvolateľ uviedol, že žalobca vo svojej žalobe zavádza, keď tvrdí, že žalovaný naďalej realizuje na základe predmetnej zmluvy zrážky zo mzdy v prospech veriteľa, aj po informovaní o tom, že bolo vydané uznesenie č.k. 15C//11/2017-22. Nie je totiž pravdou, že by žalovaný nevykonal pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy tak, ako to bolo deklarovane v predmetnom uznesení, pretože povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa bola riadne splnená. Po vydaní a doručení predmetného uznesenia totiž zaslal veriteľ PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s.r.o. v súvislosti so zabezpečením svojej povinnosti žalovanému prípis zo dňa 30.3.2017 označený ako Žiadosť o pozastavenie zrážok zo mzdy, na základe čoho došlo k pozastaveniu zrážok. Je pravda, že predmetný prípis zo strany veriteľa bol doručený žalovanému 4.4.2017, v tom čase už boli systémovo zablokované mzdy a výplatná páska sa už nedala meniť a tak bola pôvodne naplánovaná zrážka presunutá do depozitu a následne zaslaná na bankový účet žalobcu v druhom výplatnom termíne. Žalovaný má za to, že žalobca podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.4.2017 proti nemu bezdôvodne neúčelne a zbytočne, v úmysle poškodiť žalovaného. V čase rozhodovania súdu už neexistoval dôvod na ochranu žalobcu pred neoprávneným zásahom do jeho majetku, pretože už skutočne došlo k pozastaveniu týchto zrážok. Podľa názoru žalovaného nie je správne a spravodlivé, že predmetné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo vedené proti platiteľovi mzdy, ktorý nie je v žiadnom právnom vzťahu ku žalobcovi na rozdiel od veriteľa žalobcu. Neboli ani splnené procesné podmienky v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a/ CSP a konanie trpí vadami, ktoré malo za následok nesprávne rozhodnutie veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP). Je to tak z toho dôvodu, že nariadením tohto neodkladného opatrenia došlo zásadným spôsobom k zasiahnutiu do práv PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. ako tretej osoby a veriteľa žalobcu, ktorá v podstate nie je stranou tohto konania. Došlo tým k odňatiu možnosti konať pred súdom tejto spoločnosti (PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.).

7. V súvislosti so súdnym poplatkom, na platenie ktorého bol žalovaný zaviazaný, s argumentáciou súdu, že žalobca je oslobodený od súdneho poplatku ako spotrebiteľ, domáhajúci sa svojej ochrany, tak s týmto tvrdením nemožno súhlasiť. Spotrebiteľ sa môže v prípade porušenia práv a povinností ustanovených zákonom proti porušiteľovi domáhať na súde ochrany svojho práva, avšak žalovaný nie je v žiadnom vzťahu so žalobcom, ktorý by spadal pod inštitúty ochrany spotrebiteľa. Neexistuje preto dôvod, pre ktorý by mal žalovaný ako zamestnávateľ žalobcu v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, a teda úspechu žalobcu znášať následky konania tretej osoby veriteľa v podobe účasti na tomto konaní a taktiež aj náhradu trov celého tohto konania. Vyslovil tiež názor, že podľa CSP nemožno priamo uložiť zamestnávateľovi ako platiteľovi mzdy povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu.

8. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci zastavil.

9. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách advokátskeho zastúpenia za podané vyjadrenie k odvolaniu. Dôvodil, že pokiaľ žalovaný napáda dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pre nedostatočne osvedčenú potrebu jeho nariadenia, nešpecifikáciu, atď., má na to iný názor. Poukázal na skutočnosť, že žalobca uzavrel so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej vznikol záväzok voči tejto nebankovej spoločnosti a skutočne počas trvania tejto zmluvy nebanková spoločnosť požiadala žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia tejto pohľadávky. Žalobca vo svojej žalobe o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému uviedol, že nie je si vedomý skutočnosti, že medzi ním a veriteľom došlo k akémukoľvek platnému uzavretiu zmluvy o zrážkach zo mzdy, ktorá by zabezpečovala predmetnú zmluvu o úvere a ak by aj táto dohoda bola medzi stranami uzavretá, zrejme si ju nebanková spoločnosť ponechala u seba, ako aj množstvo iných dokumentov súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou. Dôsledne upozornil na skutočnosť, že vzhľadom na charakter konania o nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje zo strany žalobcu len osvedčiť jeho nárok, pričom osvedčením sa chápe preukázanie takých skutočností a predloženie takých dôkazov, na základe ktorých je možné konštatovať, že tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe sú nanajvyš pravdepodobné, avšak nemusia byť preukázané. V odvolaní žalovaný nedôvodne napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady, a to existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Opätovne poukázal na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu po obdržaní rozhodnutia Okresného súdu Košice I č.k. 15C/11/2017 - 22 zo dňa 21.3.2017, ktorým bolo uložené nebankovej spoločnosti povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu na uspokojenie pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy. Právny zástupca toto uznesenie doručil žalovanému, ktorý ho však rešpektovať z dôvodu, že z daného uznesenia pre neho nevyplývajú žiadne práva a povinnosti o čom svedčí priložená e-mailová komunikácia. Práve z toho dôvodu žalobca dňa 21.04.2017 podal na súd ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to už proti platiteľovi mzdy - žalovanému. Čo sa týka tvrdení žalovaného o tom, že v prejednávacom prípade neexistovala potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko uvedená nebanková spoločnosť zaslala žalovanému prípis, ktorým žiadala o zastavenie zrážok zo mzdy, žalobca poukázal na to, že práve toto tvrdenie žalovaného preukazuje dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný niekoľkokrát deklaroval, že len takáto žiadosť o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy zo strany nebankovej spoločnosti je pre neho smerodajná. Žalobca ako spotrebiteľ nemôže byť odkázaný len na skutočnosť či dôjde alebo nedôjde k podaniu žiadosti o pozastavenie zrážok zo strany nebankovej spoločnosti a nemožno ho vystavovať riziku a neistote, či takáto žiadosť zo strany nebankovej spoločnosti zaslaná bude.

10. V súvislosti s odvolaním žalovaného proti výroku uznesenia o platení súdneho poplatku aj tento výrok považuje žalobca za vecne správny, pretože aj tento spor bol vyvolaný práve spotrebiteľským charakterom celého právneho vzťahu vzniknutého na základe revolvingovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako spotrebiteľom a nebankovou spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom. Pokiaľ odvolateľ - žalovaný vo svojom odvolaní tvrdí, že Civilný sporový poriadok neumožňuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie platiteľovi mzdy a že platiteľ mzdy nemôže vystupovať ako strana sporu, tak toto tvrdenie je len tvrdením žalovaného, ktoré nie je ničím podložené a samotný žalovaný neuviedol konkrétne ustanovenie, ktoré by zakotvovalo toto tvrdenie a pokiaľ poukazuje na rozhodovaciu prax slovenských súdov, ktoré ukladajú povinnosti neodkladnými opatreniami len veriteľom a nie platiteľom

mzdy, tak práve takéto neodkladné opatrenie odmietol žalovaný rešpektovať, preto bola podaná žaloba na nariadenie neodkladného opatrenia aj proti nemu.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

12. Žalovaný použil odvolacie dôvody podľa ust. § v § 365 ods. 1 písm. a/, d/, f/, h/ CSP. Vadou predpokladanou v § 365 ods. 1 písm. a/ CSP trpí konanie v prípade, keď súd prejedná a rozhodne vec napriek nedostatkom, žalovaný namieta práve nedostatok žaloby (riadnej). Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ide napr. o nesprávne realizovanú manudukčnú povinnosť súdu, vykonanie nezákonne získaného dôkazu a pod. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

13. V prejednávanvej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie dôvody použité žalovaným nie sú naplnené. Konanie začalo na základe riadnej žaloby žalobcu, ktorá mala všetky náležitosti požadované zákonom s boli k nej pripojené dôkazy, osvedčujúce oprávnenosť nároku. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z predložených dôkazov nevyšli najavo alebo že by nejaké rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli predloženými dôkazmi preukázané, opomenul, alebo že by bol v hodnotení dôkazov prítomný nejaký logický rozpor. Nebolo zistené, že by na skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo že by použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil. Neboli zistené iné vady a nebol zistený ani taký nesprávny procesný postup súdu, ktorý by mal za následok porušenie práv žalobcu na spravodlivý proces, preto odvolací súd uznesenie napadnuté odvolaním ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody uznesenia prvej inštancie, s ktorými dôvodmi sa aj odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Na zdôraznenie správnosti dôvodov rozhodnutia odvolací súd uvádza:

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Tento spor súvisí so sporom, vedeným na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 19Csp/90/2017, kde sa žalobca domáha vo veci samej určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500081385 zo dňa 24.8.2014. uzavretou medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s.r.o.. Základ sporu má preto nepochybne spotrebiteľský charakter, napriek skutočnosti, že žalovaný v tomto spore nebol účastníkom týchto dojednaní. Ako platiteľ mzdy však vykonával zrážky zo mzdy žalobcu na základe tejto dohody, ide o

spor o neodkladné opatrenie a skutočnosť, že žalovaný je „len“ platiteľom mzdy a vykonávateľom zrážok nespôsobuje zmenu charakteru tohto spotrebiteľského sporu. Z obsahu spisu a z výsledku dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný pred začatím sporu (čo vyplýva aj e-mailovej komunikácie sporových strán) jednoznačne dal najavo žalobcovi, že pôvodne nariadené neodkladné opatrenie (uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 15C/11/2017-22 zo dňa 21.3.2017) proti veriteľovi PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o. ho nezaväzuje, došlo aj k zrážke zo mzdy žalobcu. Žalobca teda oprávnené požadoval nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodne sa obávajúc ďalšieho zmenšenia jeho majetku a súd správne považoval jeho žalobu za dôvodnú. Naliehavosť poskytnutia ochrany žalobca riadne osvedčil a súd prvej inštancie na základe týchto dôkazov správne neodkladné opatrenie nariadil. Vzhľadom na postoj žalovaného nebolo možné ponechať na vôli spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o. či požiadava o zastavenie už vykonávaných zrážok. Proti spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o. už bolo neodkladné opatrenie nariadené, zrážky sa vykonávali a preto sa musel žalobca v tomto konaní brániť práve proti vykonávateľovi zrážok a to žalovanému. Odvolací súd zastáva názor, že žiadať úspešne na súde o nariadenie neodkladného opatrenia, ak sú na to splnené podmienky, možno aj proti platiteľovi mzdy, lebo to nevyklučuje žiaden právny predpis. Pokiaľ v odvolaní argumentuje žalovaný, že nariadením tohto neodkladného opatrenia došlo k porušeniu práva spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o. na spravodlivý proces, lebo nebol účastníkom konania, tento argument odvolací súd nemohol vziať do úvahy, keďže namietané porušenie práva na spravodlivý proces má právo práve subjekt, ktorého právo bolo porušené. V konečnom dôsledku nariadením tohto neodkladného opatrenia ani nemohlo dôjsť k takému porušeniu, keďže ide len o kontinuálne a logické pokračovanie žalobcu v uplatňovaní svojho práva stále v tej istej veci.

17. Vecne správne je aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku žalobcu na náhradu trov prvoinštančného konania, práve s poukazom na postoj žalovaného pred začatím sporu, ako je už vyššie uvedené.

18. Odvolací súd tiež poukazuje na vyššie uvedené odôvodnenie tohto uznesenia v súvislosti so spotrebiteľským charakterom sporu, čím odôvodňuje aj potvrdenie správnosti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaného platiť súdny poplatok a v ostatnom odkazuje a dôvody napadnutého uznesenia.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 369 ods. 1 v spojení s ust. § 257 ods. 1 CSP. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 CSP. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, ak sú síce naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad, ktorý v rozhodnutí je potrebné aj náležite odôvodniť. Výnimočnosť prípadu môže spočívať tak v okolnostiach u strán sporu, ale aj v okolnostiach danej veci. Ustanovenie § 257 CSP v zmysle zaužívanej judikatúry nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie v zmysle svojvoľie súdu, ale ide o také ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť (uznesenie NS SR z 28.1.2010 sp.zn. 2MCdo/17/2009).

21. Účelom ustanovenia § 257 CSP je teda umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára práve sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť k rozhodnutiu súdu inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania.

22. Ustanovenie § 257 CSP neslúži k zmiernovaniu majetkových rozdielov medzi účastníkmi konania, ale práve k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy, získal náhradu trov, ktoré pri tomto konaní dôvodne vynaložil. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní napokon uspel, znáša svoje trovy konania

sám, preto javí spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu a s okolnosťami uplatnenia nároku a pod. (uznesenie NS SR z 18.1.2012 sp.zn. 6MCdo/5/2011).

23. V odvolacom konaní však bolo zistené, že postoj žalovaného sa zmenil, v odvolaní uviedol, že ďalšie zrážky vykonávať nebude a preto je na mieste práve s poukazom na tento jeho postoj a aj charakter sporu použitie ustanovenia § 227 CSP a náhradu trov odvolacieho konania sporovým stranám nepriznať. Odvolací súd má za to, že nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi nebude neprímerane tvrdé voči nemu, keďže nebola tvrdená jeho zlá sociálna situácia počas konania a neodporuje to ani dobrým mravom.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).