

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212223
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212223.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúp. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava proti žalovanému E. G., X.. XX.XX.XXXX, L. H. X, S. R., v konaní o zaplatenie 31,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 12,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.09.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu čo do sumy prevyšujúcej 12,15 Eur s prísl. z a m i e t a .

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 23.09.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 31,96 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Vo veci navrhol vydať platobný rozkaz.

2. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách.

3. Pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

4. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žalobného návrhu k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 31,96 Eur doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.09.2013.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vyššie uvedenú faktúru nezaplatil, žiada žalobca o zaplatenie sumy 31,96 Eur. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne.

6. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/65/2016-30 zo dňa 26.10.2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 31,96 Eur s prísl. v zmysle návrhu, ktorý nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanému, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21Csp/65/2016-41 zo dňa 16.02.2017 s právoplatnosťou 08.04.2017.

7. Uznesením č.k. 21Csp/65/2016-43 zo dňa 16.02.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k veci nevyjadril, pričom doručenie uznesenia mal vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrami, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, žiadosťou o zmenu zmluvy o pripojení, dohodou o zmene zmluvy o pripojení Fix, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zmluvy o poskytovaní verejných služieb, vyjadrením žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok, oznámením o zániku postúpených pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, zoznamom postupovaných pohľadávok, všeobecným povolením č. 1/2011, prílohou k všeobecnému povoleniu, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., prílohou k všeobecným podmienkam, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a vyjadrením žalobcu.

10. Žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 14.03.2011, predmetom ktorých bol Služba T-Mobile mobilný internet.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.09.2013 za fakturačné obdobie od 08.08.2013 do 07.09.2013 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému mesačné poplatky v sume 10,1266 Eur s DPH a iné poplatky a služby v sume 16,50 Eur, kedy sa jednalo o prerušenie služby pre neplatenie, čo spolu činí 31,96 Eur s DPH.

12. Písomným podaním zo dňa 29.09.2014 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom žalovanému, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 06.10.2014 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti. Žalobca do zoznamu neuhradených faktúr uviedol faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,96 Eur.

13. Písomným podaním zo dňa 04.09.2015 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a. identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b. popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
- c. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
- d. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
- e. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
- f. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
- g. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- h. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- i. možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- j. podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- k. informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- l. čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- m. spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- n. spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- o. druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

16. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva z postúpenia pohľadávky medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., zo dňa 04.09.2015.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 14.03.2011, predmetom ktorej bol Služba T-Mobile mobilný internet, v zmysle ktorej právny predchodca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, uzatvorenú medzi poskytovateľom služieb, a to právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., a fyzickou osobou nepodnikateľom - spotrebiteľom (žalovaným), ktorá bola vopred formuláravo pripravená a predtlačená. V konaní bolo preukázané plnenie si povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy zo strany žalovaného riadne a včas uhrádzaním odplaty za poskytované služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.09.2013 vo výške 31,96 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil žalobcovi služby poskytnuté žalobcom v sume 10,1266 Eur bez DPH, čo činí 12,15 Eur s DPH, súd priznal žalobcovi titulom neuhradenia vyššie uvedenej sumy čiastku 12,15 Eur.

26. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom.

27. Na druhej strane súd nepriznal žalobcovi nárok uplatnený uvedenom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,50 Eur s DPH titulom prerušenie služby pre neplatenie a v tejto časti žalobu zamietol.

28. Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

31. Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

32. Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Viď. tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami

v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

33. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu čo do sumy prevyšujúcej 12,15 Eur s prísl. zamietol.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Žalobca mal úspech čo do sumy 12,15 Eur. Jeho úspech preto činí 38,02%. Žalovaný mal úspech čo do sumy 19,81 Eur, čo činí 61,98%. Preto súd vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.