

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010320
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7521010320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2022 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.2.2022, sp. zn. 2T/57/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému A. R., nar. XX.X.XXXX vo N. H. R., bytom E. E. XX ukladá podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. R. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 01.02.2021 v E. E., okres E.-X., osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/99/2020 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ktorý mu bol uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T/99/2020 z 28.10.2020 v trvaní štyroch mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tento mal nastúpiť dňa 10.02.2021, čo nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že uložený trest obžalovanému napadnutým rozsudkom nie je v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Tento druh trestu nevystihuje primárnu zásadu, podľa ktorej účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestného činu vyjadrená vo forme represie, pričom uložený trest by mal páchatelovi

zabrániť v páchaní trestnej činnosti. Dal do pozornosti, že obžalovaný bol 11 - krát súdne trestaný a posledné dve odsúdenia sú za zhodné trestné činy, za ktorý je obžalovaný aktuálne súdený. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v potrebnom rozsahu na to, aby riadne zistil skutkový stav. Obžalovaný A. R. bol riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie, bez ospravedlnenia sa hlavného pojednávania nezúčastnil, preto bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný A. R. vo výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná uviedol, že do výkonu trestu nenastúpil preto, lebo nechcel nechať doma syna F., ktorý má tuberkulózu a je na neho naviazaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/99/2020 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 2.12.2020. Dňa 1.2.2021 obdržal poštovú výzvu na nástup do výkonu trestu, najneskôr do 10.2.2021, pričom na výkon trestu nenastúpil a následne bol dňa 2.5.2021 do výkonu trestu dodaný.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný A. R. sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, skutok kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. lebo obžalovaný naplnil skutkovú podstatu citovaného prečinu po stránke subjektívnej tým, že konal úmyselne a po stránke objektívnej tým, že si bol vedomý svojho konania, ako i následku.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Správa sa slušne. V minulosti bol 11 - krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/99/2020 zo dňa 28.10.2020 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a predtým trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/138/2019 zo dňa 4.12.2019, taktiež pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne.

Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku, keď okresný súd konštatoval, že doposiaľ uložené krátkodobé nepodmienečné tresty nevedli u obžalovaného k náprave, preto mu uložil podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou, ktorý ho bude motivovať k tomu, aby sa snažil viesť riadny život.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania je evidentné, že obžalovaný A. R. je už špeciálnym recidivistom, krátko po sebe dvakrát v minulosti, okrem ďalších deviatich odsúdení sa dopustil tej istej trestnej činnosti, preto u neho nepripadá do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, lebo takýto trest by sa absolútne minul účinku a bol by v rozpore so zásadami vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi odvolateľa, preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému A. R. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm.

l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.