

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207359  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216207359.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: GROPO Slovakia, s.r.o. , so sídlom Hlavná 45/62, 929 01 Dunajská Streda ( predtým U. O. - W. - A. , IČO: XXXXXXXX so sídlom XX XX E. G. U. XX ) , právne zastúpený advokátkou: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda proti žalovanému: Š. K., G.. XX.XX.XXXX, K. I. X/XX, XXX XX U. - U. A. o zaplatenie 599,27 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 198,99 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 06.05.2016 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 599,27, pôvodne náhrady škody podľa § 442 ods. 1 OZ. Následne zmenil právnu kvalifikáciu uplatnenej žaloby a domáhal sa od žalovaného vydania uplatneného nároku bezdôvodného obohatenia ktoré žalovanému vzniklo na tom základe, že žalobca ako zamestnávateľ zaplatil za žalovaného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia ako aj poplatok za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov , pričom nedodrжал svoj záväzok podľa dohody v zmysle ktorej sa zaviazal tieto poistenia odpracovať a v prípade ak dôjde k ukončeniu pracovného pomeru skôr, zaplatiť ich alikvotnú časť. Žalovaný bol zamestnancom žalobcu od 08.03.2010 do 08.10.2014, pričom po ukončení pracovného pomeru nereagoval na výzvu žalobcu ako zamestnávateľa v ktorom žiadal uhradenie predmetnej pohľadávky.
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz , nakoľko považoval žalobu za dôvodnú vzhľadom na doloženie listinných dôkazov zo strany žalobcu. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v zákonnej lehote. S poukazom. na § 267 ods. 3 a ods. 4 CSP súd uznesením 16Cpr/1/2016-54 na základe podaného odporu ktorý bol riadne zdôvodnený , bol podaný včas a bol podaný oprávnenou osobou, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.
3. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu uviedol, že pohľadávku žalobcu v celosti neuznáva, je ochotný zaplatiť alikvotnú čiastku z celoročného poistenia liečebných nákladov ako aj z poistenia zodpovednosti za škodu a alikvotnú časť za školenie odbornej spôsobilosti ktoré obdobie neodpracoval. Zároveň uviedol, že nie je ochotný platiť náhradu trov konania, nakoľko pokiaľ by nároky žalobcu boli opodstatnené, bol by svoje povinnosti uhradil mimosúdne.
4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, výsluchom žalovaného, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä fotokópiou poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 15.03.2010, fotokópiou dohody zo dňa 18.03.2014

uzavretej medzi stranami za poistné obdobie od 16.03.2014 do 16.03.2015, fotokópiou dohody uzavretej medzi stranami zo dňa 18.03.2013 za poistné obdobie od 16.03.2013 do 16.03.2014, fotokópiou poistenia liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2014 do 12.04.2015, fotokópiou poistenia liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2013 do 12.04.2014, fotokópiou dohody medzi stranami sporu zo dňa 04.03.2010 o spôsobe strhávania poistného, fotokópiou dohody so žalovaným zo dňa 03.04.2014 za poistné obdobie od 12.04.2014 do 12.04.2015, fotokópiou faktúry za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov zo dňa 30.05.2011, fotokópiou zoznamu preškolených vodičov, fotokópiou dohody so žalovaným zo dňa 13.06.2011 o spôsobe zrážania zaplatených poplatkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca vo svojej žalobe udáva, že žalovaný bol od 08.03.2010 do 08.10.2014 jeho zamestnancom, pričom po skončení pracovného pomeru 08.10.2014 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny ho v súlade s ich dohodami vyzval na vyrovnanie záväzkov medzi ním ako zamestnávateľom a žalovaným ako bývalým zamestnancom. Stalo sa tak listom zo dňa 15.04.2015 ktorý žalovaný prevzal 22.04.2015. Na túto výzvu reagoval žalovaný listom zo dňa 04.05.2015 v ktorom žiadal doručenie relevantných dokladov o ktoré má opierať žalobca o svoje pohľadávky voči nemu. Na túto jeho žiadosť odpovedala právna zástupkyňa žalobcu doručeným listom zo dňa 15.05.2015 v ktorom žalovanému zaslala spolu 11 príloh ktoré podľa žalobcu preukazujú oprávnenosť jeho pohľadávok (jedná sa o vyššie uvedené listinné dôkazy). Napriek zaslaniu všetkých relevantných dokladov právnu zástupkyňou žalobcu ako aj napriek opakovanej výzve zo dňa 13.10.2015 do podania žaloby predmetnú istinu 599,27 € žalovaný neuhradil. Tým mu mal spôsobiť škodu v uvedenej výške resp. mal sa na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 599,27 € pozostáva podľa žalobcu z nasledovných položiek:

1. Poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania za obdobie od 16.03.2014 do 16.03.2015 vo výške 126,54 €, pričom sa so žalovaným ako svojim už bývalým zamestnancom písomne dohodol, že toto poistné za neho zaplatí on v plnej výške, avšak v prípade ukončenia pracovného pomeru mu bude zostávajúca alikvotná čiastka zrazená z poslednej výplaty.
2. Poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania za obdobie od 16.03.2013 do 16.03.2014 v alikvotnej čiastke 10,93 €, pričom sa opäť so žalovaným ako bývalým zamestnancom písomne dohodol, že toto poistné za neho zaplatí on v plnej výške, avšak v prípade ukončenia pracovného pomeru mu bude zostávajúca alikvotná čiastka zrazená z poslednej výplaty.
3. Poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2014 do 12.04.2015 vo výške 143,40 €, pričom sa opäť so žalovaným ako bývalým zamestnancom písomne dohodol, že toto poistné za neho zaplatí on v plnej výške, avšak v prípade ukončenia pracovného pomeru mu bude zostávajúca alikvotná čiastka zrazená z poslednej výplaty.
4. Poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2013 do 12.04.2014 vo výške 143,40 €, pričom sa opäť so žalovaným ako bývalým zamestnancom písomne dohodol, že toto poistné za neho zaplatí on v plnej výške, avšak v prípade ukončenia pracovného pomeru mu bude zostávajúca alikvotná čiastka zrazená z poslednej výplaty.
5. Poplatok za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov v Autoškole Univerzal-DS, s.r.o. v celkovej výške 175,-€ (preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov 120,-€ + kolkové známky 55,-€), pričom sa so žalovaným ako svojim už bývalým zamestnancom opäť písomne dohodol, že tento poplatok za neho zaplatí on v plnej výške. avšak v prípade ukončenia pracovného pomeru mu bude zostávajúca alikvotná čiastka zrazená z poslednej výplaty.

5. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že k zrušeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny a práve vzhľadom na túto skutočnosť si od žalovaného uplatňuje poistné aj za obdobia ktoré už žalovaný odpracoval, poukazujúc na spôsob ukončenia pracovného pomeru. Pokiaľ by so žalovaným ukončil pracovný pomer ako so slušným človekom, tieto položky z titulu poistného by si od neho neuplatňoval.

6. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu poukázal na tú skutočnosť, že je ochotný zaplatiť alikvotnú čiastku z celoročného poistenia liečebných nákladov zo sumy 143,40 € za obdobie od 05.09.2014 do 16.03.2015 čo neodpracoval. Je ochotný zaplatiť alikvotnú čiastku z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo sumy 126,54 € od 05.09.2014 do 12.04.2015 čo neodpracoval a taktiež alikvotnú čiastku za školenie odbornej spôsobilosti z celkovej čiastky 175,-€ za obdobie od 05.09.2014 do 27.07.2016 čo neodpracoval. S ostatnými položkami uplatňovanými od žalobcu nesúhlasí, nakoľko tieto si za dané obdobie odpracoval a preto tam

nemôže zostať žiadna alikvotná čiastka k úhrade. Zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že jeho bývalý zamestnávateľ je mu ešte dlžný 369,11 €.

7. Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že pohľadávka žalobcom uplatnená je iba z časti dôvodná. Žalobca v žalobe poukazuje na uzatvorené dohody ktoré sa týkali jednotlivého poistenia z ktorých dohôd vyplýva, že v prípade odchodu z firmy firma z poslednej výplaty zráža zostávajúcu alikvotnú čiastku z poistenia resp. teda zamestnanec uznáva, že v prípade odchodu z firmy ak rozhodné obdobie neodpracoval, zaplatí alikvotnú časť. Žalobca si však v konaní uplatnil aj nároky za obdobie ktoré žalovaný odpracoval s odôvodnením, že žalovaný od neho neodchádzal ako slušný človek a pracovný pomer bol ukončený z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, preto si od neho uplatňuje bezdôvodné obohatenia aj za obdobie ktoré už odpracoval. Súd je toho názoru, že žalobca vo zvyšku neunesol dôkazné bremeno, pretože niet titulu na základe ktorého by si od žalovaného mohol uplatňovať bezdôvodné obohatenie za poistné na obdobie ktoré už odpracoval, pretože toto je aj v rozpore s ním doloženými listinnými dôkazmi k žalobe a to dohodami ktoré uzatváral so svojimi zamestnancami s tým, že v prípade odchodu z firmy je povinný zamestnanec uhradiť iba alikvotnú časť zaplateného poistného na obdobie ktoré neodpracoval.

8. Súd za dôvodnú čiastočne považuje pohľadávku žalobcu uplatnenú v bode 1. ako poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania za obdobie od 16.03.2014 do 16.03.2015 a to v časti 63,27 €. Tak, ako žalobca udáva, žalobca ukončil pracovný pomer 08.10.2014, teda jedná sa o obdobie od 08.10.2014 do 16.03.2015. Celková suma poistného ktorú uhradil žalobca je 126,54 €, čo na mesiac predstavuje 10,545 €. Žalovaný neodpracoval 6 kalendárnych mesiacov, teda k úhrade zostáva 63,27 € (  $10,545 \times 6 = 63,27$  € ). Poistné za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania za obdobie od 16.03.2013 do 16.03.2014 v alikvotnej časti 10,93 € súd žalobcovi nepriznal, pretože je nepochybné, že toto obdobie žalovaný u žalobcu odpracoval, nakoľko k ukončeniu pracovného pomeru došlo 08.10.2014.

9. Čo sa týka bodu 3. poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2014 do 12.04.2015 ktoré si uplatnil žalobca vo výške 143,40 €, z tejto položky súd priznal žalobcovi istinu 71,70 €. Žalobca uhradil za žalovaného celkovo 143,40 €, z čoho na 1 mesiac pripadá 11,95 €, pričom žalovaný neodpracoval 6 kalendárnych mesiacov za toto obdobie, teda k úhrade zostáva 71,70 € (  $6 \times 11,95 = 71,70$  € ). Žalobcom uplatnenú sumu vo výške 143,40 € ako poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2013 do 12.04.2014 - v tejto časti opäť súd žalobu považoval za nedôvodnú, nakoľko žalovaný u žalobcu pracoval do 08.10.2014 z čoho je nepochybné, že obdobie na ktoré sa vzťahovalo poistenie liečebných nákladov, žalovaný u žalobcu odpracoval.

10. Čo sa týka položky uplatnenej v bode 5. ako poplatok za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov v Autoškole Univerzal - DS s.r.o. v celkovej výške 175,-€, jednalo sa o poplatok za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov na obdobie 5 rokov. Žalovaný ukončil pracovný pomer začiatkom októbra 2014, pričom toto poistenie bolo platné až do júla 2016, teda 22 mesiacov. Toto obdobie teda žalovaný u žalobcu už neodpracoval. Výška nákladov na preškolenie na 1 mesiac predstavuje 2,91 € (  $175 : 60$  mesiacov ) za 22 mesiacov, teda zostáva alikvotná časť 64,02 € (  $2,91 \times 22$  kalendárnych mesiacov ).

11. Podľa § 222 ods. 1 Zákonníka práce č. 311/2001 Z.z. ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 222 os. 2 Zákonníka práce bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením správneho dôvodu ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 222 ods. 3 Zákonníka práce predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na čí úkor bol získaný. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť platná náhrada.

14. V predmetnom prípade sa žalobca domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia ktoré vzniklo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol. V tomto konkrétnom prípade žalobca uhradil za žalovaného ako zamestnávateľ za zamestnanca poistné jednak za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania za obdobie od 16.03.2014 do 16.03.2015 vo výške 126,54 €, poistné za ročné poistenie liečebných nákladov osôb cestujúcich do zahraničia za obdobie od 12.04.2014 do 12.04.2015 vo výške 143,40 € a poplatok za preškolenie odbornej spôsobilosti vodičov v Autoškole Univerzal - DS s.r.o., v celkovej výške 175,-€. Pri týchto poisteniach je nepochybné, že žalovaný neodpracoval u žalobcu celé obdobie ktoré bolo kryté týmito poistnými zmluvami, pretože jeho pracovný pomer tak, ako to uvádza žalobca bol ukončený 08.10.2014, teda v týchto troch prípadoch zostáva k úhrade alikvotná časť tak, ako je vyššie uvedené.

15. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 2 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a to z dôvodu, že žalobca si v konaní uplatnil 599,27 €, súd mu priznal 198,99 € teda bol úspešný v rozsahu menšom než 50% uplatneného nároku. Naopak žalovanému v konaní preukázateľne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ( § 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach konania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ), čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.