

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210963  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717210963.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XXX, XXX XX E., t.č. obidvaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XXX, XXX XX E., a matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XXX, XXX XX E., t.č. T. XX, zastúpená JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.11.2016, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u d e ľ u j e súhlas matke Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX, do T. školy G. Z. N. na ul. M.R. N. X v E., ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania.

II. Súd u k l a d á matke maloletých detí Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť v lehote XX dní od doručenia tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej v zmysle § 35 Zákona o rodine o určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, pričom účastníkmi konania budú maloleté deti F. C., nar. XX.XX.XXXX a U. C., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľka Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, ako matka maloletých detí a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, ako otec maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.11.2016 matka maloletých detí mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. C., nar. XX.XX.XXXX doručila Okresnému súdu Topoľčany návrh zo dňa 18.11.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nahradil súhlas otca maloletých detí k prihláške matky na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine. Predmetné konanie bolo uznesením Okresného súdu Topoľčany 9P/140/2017-699 zo dňa 28.06.2017 vylúčené na samostatné konanie a následne uznesením 9P/162/2017-16 zo dňa 26.07.2017 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Zvolen, Návrh matky bol Okresnému súdu Zvolen doručený spolu so spisom Okresného súdu Topoľčany dňa 17.08.2017.

2. V návrhu matka maloletých detí uviedla, že podala návrh na zmenu rozsudku 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10.2014, ktorým boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, tak že žiada aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Dôvodom pre podanie takéhoto návrhu bola žiadosť detí aby neboli nútení k stretávaniu s otcom. Matka maloletých detí s nimi odišla do mesta Krupina, kde tieto nastúpili dňa 19.10.2016 do Základnej školy E.M. Šoltésovej na ktorú si zvykli, našli si tu nových priateľov a majú dobré študijné výsledky. Do mesta Topoľčany sa maloleté deti odmietajú vrátiť. Dňa 14.11.2016 otec oznámil písomne riaditeľovi ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine že nesúhlasí s jeho rozhodnutím o prijatí maloletých detí do školy. Keďže otec nesúhlasí s realizáciou povinnej školskej dochádzky v Krupine a deti odmietajú návrat do Topoľčian sú podľa matky dané dôvody aby súd rozhodol o tom kde budú deti vykonávať povinnú školskú dochádzku. Z dôvodu nesúhlasu otca s prijatím detí na školu v Krupine, musí riaditeľ školy v zmysle zákona č. 245/2008 Z.z. rozhodnutie o prijatí zrušiť a tým bude bezprostredne

ohrozená realizácia povinnej školskej dochádzky detí. Nesúhlas otca s realizáciou povinnej školskej dochádzky detí v ZŠ v Krupine zakladá potrebu neodkladnej úpravy pomerov a súčasne nezasiahne výrazným spôsobom do práv otca, keď neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

3. Matka maloletých detí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila tieto listiny:

- Správu Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie, Úseku metodickej a vzdelávacej činnosti zo dňa 18.11.2016
- Rozhodnutie č. 295/2016 zo dňa 19.10.2016 o prijatí mal. F. C. v školskom roku 2016/2017 na nižšie stredné vzdelávanie na Základnej škole E.M. Šoltésovej v Krupine
- Rozhodnutie č. 296/2016 zo dňa 19.10.2016 o prijatí mal. U. C. v školskom roku 2016/2017 na nižšie stredné vzdelávanie na Základnej škole E.M. Šoltésovej v Krupine.
- Rozhodnutie o prijatí do záujmového útvaru CVČ mal. F. C. do klubu Volejbal zo dňa 03.11.2016
- Rozhodnutie o prijatí do záujmového útvaru CVČ mal. U. C. do klubu Hra na gitaru zo dňa 27.10.2016
- Splnomocnenie na zastupovanie udelené JUDr. Lucii Danišovej, advokátke zo dňa 18.11.2016

4. Za účelom prešetrenia skutočností uvádzaných matkou si súd pripojil aj spis Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/108/2017 (predtým spis Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/233/2016) v ktorom sa vedie konanie o návrhu otca, aby súd rozhodol, že neudeluje súhlas k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k prestupu mal. detí C. na výkon povinnej školskej dochádzky do ZŠ E.M. N. do Krupiny a že maloleté deti sú povinné naďalej navštevovať ZŠ N. XXXX/XX v R.. V predmetnom spise je obsiahnuté aj rozhodnutie riaditeľa ZŠ E.M. N. v E. č. 299/2016 zo dňa 30.11.2016 o prerušení konania o prijatí mal. F. C. na vzdelávanie v ktorom je konštatované, že správny orgán konanie prerušil do vyriešenia predbežnej otázky, týkajúcej sa prípravy mal. detí na budúce povolenie a tiež, že do právoplatnosti rozhodnutia o prijatí bude maloletá F. C. plniť povinnú školskú dochádzku v ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine nakoľko je to v záujme maloletej, a rozhodnutie č. 300/2016 zo dňa 30.11.2016 o prerušení konania o prijatí mal. U. C. na vzdelávanie v ktorom je konštatované, že správny orgán konanie prerušil do vyriešenia predbežnej otázky, týkajúcej sa prípravy mal. detí na budúce povolenie a tiež, že do právoplatnosti rozhodnutia o prijatí bude maloletý U. C. plniť povinnú školskú dochádzku v ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine nakoľko je to v záujme maloletého. Taktiež je tam obsiahnutá správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 08.08.2017 z ktorej vyplýva, že maloleté deti chcú navštevovať školu v Krupine, našli si nových priateľov a na otázku ktorú školu by chceli navštevovať od 01.09.2017 jednoznačne a opakovane uviedli, že Základnú školu E.M. Šoltésovej v Krupine.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Cs.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 20 ods. 6 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, 23) ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 60 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovršilo šiesty rok veku, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast.

21. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

24. V prejednáwanej veci sa matka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by nahradil súhlas otca, aby deti mohli do skončenia konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom navštevovať aj na základe ich vyjadreného názoru školu v mieste ich súčasného pobytu t.j. ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Súd mal preukázané, že existuje nesúlad medzi záujmami rodičov, keďže matka chce, aby maloleté deti navštevovali základnú školu v Krupine, zatiaľ čo otec chce, aby maloleté deti navštevovali základnú školu v Topoľčanoch. Z návrhu matky vyplýva, že maloleté deti do októbra 2016 navštevovali ZŠ v Topoľčanoch a od 19.10.2016 navštevovali ZŠ v Krupine na základe rozhodnutí č. 295/2016 a č. 296/2016, pričom tieto rozhodnutia platia pre školský rok 2016/2017. Vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že ide o mimosporové konanie, a preto mohol upraviť petit návrhu matky. Za danej situácie dospel súd k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí vzhľadom na nesúlad medzi rodičmi, keď matka požiadala o prijatie na inú základnú školu, než ktorú doteraz navštevovali, resp. na ktorú boli už predtým prijaté a otec vyjadril nesúhlas s predmetným

prestupom. Je nutné zdôrazniť, že rodičovské práva a povinnosti majú v rovnakom rozsahu obaja rodičia, ktorí ich majú vykonávať buď spoločne, alebo aj jednotlivito avšak po vzájomnej dohode. Každý rodič vykonáva bežné práva a povinnosti samostatne, ale o podstatných záležitostiach ich maloletých detí sú rodičia povinní sa dohodnúť. Za významnú záležitosť pri výkone rodičovských práv a povinností sa považuje aj výber školy, kde bude dieťa plniť svoju povinnú školskú dochádzku. V danom prípade však matka bez dohody s otcom maloletých detí rozhodla o zmene základnej školy, ktorú budú maloleté deti navštevovať. Súd však s prihliadnutím na názor detí vyjadrení nielen v pohovore s ÚPSVAR Zvolen, správou ZŠ E.M. Šoltésovej o študijných výsledkoch maloletých detí ako aj správou Výskumného úseku detskej psychológie a patopsychológie má za preukázané, že nariadenie neodkladného opatrenia a pokračovanie v plnení povinnej školskej dochádzke v ZŠ E.M. Šoltésovej v Krupine je v záujme maloletých detí, nakoľko tieto vyjadrili vôľu nastúpiť do nej aj v ďalšom školskom roku a ich študijné výsledky ako aj ďalšie mimoškolské aktivity v novom mieste pobytu neodôvodňujú nevyhovenie návrhu, keďže je v záujme a v prospech maloletých detí až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

25. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania o veci samej, ktorou je rozhodovanie súdu o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností pri nezhode rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine, a to konkrétne v danom prípade určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí.

26. Ako už bolo vyššie uvedené, nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania o veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. uložil matke maloletých detí povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej v zmysle § 35 Zákona o rodine o určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí.

27. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).