

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010180
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7520010180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Ľ. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 3T/38/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Ľ. W.Š., nar. X.X.XXXX v Košiciach ukladá podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Ľ. W. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v obci N. v pohostinstve na mieste verejnosti prístupnom dňa 11.05.2019 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke obžalovaný Ľ.Š. W. fyzicky napadol poškodeného R. W., ktorého udrel päťou do tváre, následne udrel päťou do tváre v oblasti nosa poškodeného G. W., ktorý následkom úderu spadol a následne sa ku konfliktu pridal aj obžalovaný ml. U. O., ktorý udrel poškodeného G. W. päťou do tváre a spolu s ďalšou osobou kopal do na zemi ležiaceho poškodeného Q. W.. Pred pohostinstvom došlo k fyzickému konfliktu poškodeného Q. W. a obžalovaného Ľ. W., pri ktorom obaja spadli na zem a do poškodeného Q. W. kopali obžalovaný ml. U. O. a ďalšia osoba. Pri konflikte poškodený G. W. utrpel zranenie, a to zlomeninu nosových kostí a kožnú odreninu dolného článku 3. prsta pravej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 13.5.2019 do 26.5.2019, t.j. 14 dní a poškodený Q. W.Á. utrpel zranenia, a to pomliaždenie hrudníka a záhlavia vľavo a kožnú odreninu v oblasti pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti od 13.5.2019 do 31.5.2019, t.j. 19 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému Ľ. W. podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný L. W.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd nesprávne a nekriticky prevzal tvrdenia poškodených a na základe ich výpovedí rozhodol o jeho vine. Poukázal na výpoveď svedkyne P. T., ktorá tvrdila, že všetci sa bili, a že nikto v prevádzke zranený nebol. Je toho názoru, že spoluobžalovaný O., ktorý mal udrieť poškodeného G.Á.Q. W. mu spôsobil uvedenú zlomeninu nosa. Keďže vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa dopustil skutku, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a oslobodiť ho spod obžaloby.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Tvrdil, že v pohostinstve k nemu prišiel R. W., ktorý nadával na jeho matku, následne k nemu prišiel Q.Z. W., chytil ho za retiazku a začal ho škrtiť. Q.Y. W. ho kopol do hrudníka, následkom čoho spadol na zem a poranil si nohu. Nikoho neudrel.

Poškodený G. W. vypovedal, že sedel pri stole s obžalovaným L. W.. Prišiel preňho jeho brat R. W. a chcel ho vziať domov lebo bol opitý. Obžalovaný s tým nesúhlasil, najprv udrel R. W. päťou do tváre a následne aj jeho do oblasti nosa, z ktorého začal krváčať.

Poškodený R. W. vypovedal, že keď chcel zobrať svojho brata G. W. domov, obžalovaný s tým nesúhlasil a udrel ho a následne udrel aj G. W., v dôsledku úderov spadli obaja na zem. Potom prišiel aj obžalovaný O., ktorý spolu s obžalovaným W. ho začali kopať.

Poškodený Q. W. vypovedal, že videl ako obžalovaný L. W. udrel jeho brata R. do tváre. Taktiež videl ako udrel aj G. W., ktorý spadol a začal krváčať z nosa. Vzápätí obžalovaný O., ako i N. W. doňho začali kopať.

Svedkyňa P. T. vypovedala, že prevádzkuje Bistro, vznikol tam konflikt. Vo vnútri bolo okolo 35 ľudí. Nemala vedomosť čo bolo príčinou vzniku konfliktu, ale odrazu sa začala bitka.

Svedok N. W. - brat obžalovaného vypovedal, že sedel pri vedľajšom stole, keď sa otočil, videl ako Q.Z. W. škrtil obžalovaného L. W. retiazkou, ktorú mal jeho brat na krku. Nevidel nikoho krváčať ani ležať na zemi.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. R. S. v znaleckom posudku i na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku, popísal, že poškodený G. W. utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, ktoré poranenie si vyžaduje dobu liečenia 2 - 3 týždne, a taktiež práceneschopnosť. Práceneschopnosť poškodeného G. W. 14 dní zodpovedá tomuto zraneniu. Poranenie mohlo vzniknúť mechanizmom a to úderom päťou. Poškodenie zdravia Q. W. a to pomliaždenie hrudníka vo väčšom rozsahu a záhlavia vľavo si vyžiadalo práceneschopnosť 19 dní, čo zodpovedá realite.

Okresný súd na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí, ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazov uvedených v spise správne dospel k záveru, že obžalovaný L. W. sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu, ktoré kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. lebo obžalovaný L.I. W.

naplnil skutkové podstaty trestných činov po stránke subjektívnej tým, že konal úmyselne a po stránke objektívnej tým, že si bol vedomý svojho konania, ako i následku.

Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená jednoznačne výpoveďami poškodených G. W., R. W. a Q. W.. Ich výpovede boli v zhode so závermi znaleckého posudku, o objektívite ktorého odvolací súd žiadnych pochybností nemal. Výpovede svedkov P. T. a N. W. vyhodnotil aj odvolací súd ako tendenčné.

V ďalšom poukazuje odvolací súd na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Obžalovaný L. W. je z miesta bydliska hodnotený kladne. V minulosti súdne trestaný nebol. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t.j., že viedol doposiaľ riadny život a jedna priťažujúca podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal dva trestné činy. Obžalovaný riadne pracuje vo firme J. M. X. ako kosič trávy. Odvolací súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že vzhľadom na zabezpečené dôkazy ohľadom osoby obžalovaného, ako aj vhodnosť zamestnania a skutočnosť, že sa stará o dve maloleté deti, na prevýchovu obžalovaného je vhodnejší trest povinnej práce. Z uvedeného dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s použitím § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.