

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205848
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617205848.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu X. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Darinou Solárovou, so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti žalovanému 1./ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a žalovanému 2./ Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, sídlo: Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina, IČO: 00 151 866, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neplatnosti právneho úkonu, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému 1./ povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017.

II. Súd u k l a d á žalovanému 2./ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.07.2017 bola súdu prvej inštancie doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014, dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014 a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1./ a zároveň určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014, č. 820005696 zo dňa 08.04.2013, č. 8500073999 zo dňa 07.08.2014, č. 8500074001 zo dňa 07.08.2014, a č. 8500108228 zo dňa 24.03.2015, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1./ Dohodami o zrážkach zo mzdy boli zabezpečené pohľadávky žalovaného 1./ vyplývajúce z uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere medzi ním a žalobcom. Podanou žalobou sa žalobca zároveň domáha vydania bezdôvodného obohatenia spolu vo výške 11.936,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.07.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Spolu so žalobou žalobca zároveň podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1./ a žalovanému 2./ zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500093565 a č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žaloba odôvodnil tým, že žalovaný 1./ požiadal žalovaného 2./ ako zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a žalobca nemá inú možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, iba vydaním neodkladného opatrenia, preto považuje dôvodnosť

poskytnutia ochrany nariadením neodkladného opatrenia za hodnoverne osvedčenú. Neodkladné opatrenie navrhol žalobca vydať aj v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy na strane žalobcu a jej navyšovania, keď žalovaný 2./ aj v súčasnosti vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu. Bez rozhodnutia súdu (neodkladného opatrenia) by došlo k vymoženiu aj takej sumy, na ktorú by inak žalovaný 1./ nárok nemal. Pri spôsobe, akým sú vykonávané zrážky zo mzdy a bez ingerencie súdu žalobcovi reálne hrozí, že príde o svoje obydlie. Keďže Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenie iba strane konania, žalobca označil žalovaného 2./, jeho zamestnávateľa, ako stranu sporu, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v žalobe) uvedených žalobcom súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014 žalovaný 1./ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 47,43 eur. Podľa zmluvy o revolvingovom úvere

č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 žalovaný 1./ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 47,43 eur. Podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200056797 zo dňa 28.11.2014 žalovaný 1./ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 47,43 eur. Z dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 28.11.2014 a zo dňa 08.04.2013 súd zistil, že žalobca ako dlžník a žalovaný 1./ ako veriteľ uzatvorili Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, podľa ktorej sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného 1./ voči žalobcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500093565, č. 8500093566 a č. 8200056797 zrážkami zo mzdy žalobcu, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú žalobca poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať v prospech žalovaného 1./ mesačné zrážky zo mzdy žalobcu vždy v riadnom výplatnom termíne žalobcu. Z potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Žilina, Oddelenie miezd a plátov, zo dňa 15.06.2017 súd zistil, že žalobcovi sú aktuálne vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného 1./ s variabilnými symbolmi, ktoré sa číselne zhodujú s číslami uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500093565, č. 8500093566 a č. 8200056797.

13. V konaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie a nezisťuje skutkový stav spôsobom, ako je to v konaní vo veci samej. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je postačujúce osvedčenie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú jeho nariadenie. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vzťah medzi sporovými stranami je spotrebiteľský. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu nemal inú možnosť, pokiaľ chcel získať úver, než pristúpiť aj na vopred formulovanú dohodu o zrážkach zo mzdy. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní žalovaného 1./, ktorý pristúpil k výkonu dohôd o zrážkach zo mzdy, slúžiacich na zabezpečenie záväzkov žalobcu zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere, čo výrazným spôsobom obmedzuje žalobcu disponovať s jeho príjmom.

14. Súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uložil žalovanému 1./ povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a z Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ a zároveň uložil žalovanému 2./ ako zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017. V danom prípade na základe opisu rozhodujúcich skutočností mal súd osvedčené, že ku dňu podania návrhu sú vykonávané zrážky zo mzdy žalobcu. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného 1./ na úkor žalobcu, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže žalovanému 1./, ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nevykonávaním týchto zrážok, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú zmluvu o úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu.

15. Súdna prax dospela k záveru, že neodkladným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy - v danom prípade žalovanému 2./ povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1./, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonávaných zrážok a podľa súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohôd o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému 1./ uplatňovať právo z dohôd o zrážkach zo mzdy a žalovanému 2./ ako platiteľovi mzdy realizovať tieto dohody, má zabrániť vzniku nenapraviteľného stavu, keď by sa na základe neplatných dohôd o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému 1./ zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Neodkladné opatrenie vychádza z princípu proporcionality. Rozsah nariadeného neodkladného opatrenia totiž zodpovedá významu a rozsahu nároku žalobcu, ktorému sa neodkladným opatrením poskytuje ochrana, preto ho súd v takom rozsahu, v akom bolo nariadené, považuje za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.