

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212671
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:2513212671.7

Uznesenie

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd priznáva znalkyni A. I. N., D.. XX.X.XXXX, bytom v N., M. X, proti žalobcovi nárok na doplatok na znalečnom nepokrytom zloženým preddavkom vo výške 214,88 €, ktorý je žalobca povinný zaplatiť znalkyni na jej účet vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočke zahraničnej banky, pod číslom (vo formáte IBAN): Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením S.: XXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

rozhodol:

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Piešťany 25.11.2013, postúpenou tunajšiemu súdu 30.9.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 222,01 € s príslušenstvom.

2. Žalobca doručil súdu 12.6.2017 podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť. Zo späťvzatia žaloby vyplynulo, že žalobca vzal žalobu späť na základe výsledku znaleckého dokazovania. O trovách konania navrhol rozhodnúť podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že ani jednej zo sporových strán súd nárok na náhradu trov konania neprizná. Dôvod hodný osobitného zreteľa videl žalobca v tom, že bol uvedený do omylu pri uzatváraní zmluvy zo strany tretej osoby, o čom sa dozvedel až počas dokazovania. Žalobcovi boli spočiatku faktúry vystavené na meno žalovanej riadne uhrádzané, a preto nevznikla žiadna dôvodná pochybnosť o tom, že zmluvu o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb uzatvoril žalobca so žalovanou.

3. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila výslovný súhlas 26.6.2017. Vo vyjadrení však zdôraznila, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Má za to, že z pohľadu žalovanej je úplne irelevantné, z akého dôvodu bola v tejto veci žalobcom podaná žaloba. Podstatné je, že bola označená ako žalovaná, v konaní musela uplatňovať prostriedky procesnej obrany a v neposlednom rade musela v súvislosti s týmto konaním vynaložiť nemalé finančné prostriedky, či už v súvislosti s právnym zastupovaním, resp. znaleckým dokazovaním. V sporovom konaní je jednou z povinností žalobcu aj označenie sporovej strany ako nositeľa určitej hmotnoprawnej povinnosti (podmienka vecnej legitomácie), pričom je zrejmé, že žaloba by bola v tomto prípade zamietnutá práve pre tento nedostatok. V tomto smere je však potrebné poukázať na správanie žalobcu počas celého sporu, ktorý sa nezúčastnil ani len jediného pojednávania a veľmi nekriticky reagoval na skôr vykonané dokazovanie, kedy aj napriek tvrdeniam žalovanej o zneužití osobných údajov, skutočnosti, že v zmluve bolo uvedené telefónne číslo, ktoré jej nikdy nepatrilo, na adrese uvedenej v zmluve nikdy nebývala a podpis na prvý pohľad nebol jej podpisom, trval na podanej žalobe a tento drobný spor nechal zájsť až do štádia písomznanieckého dokazovania. Zdôraznila, že celá táto situácia vznikla predovšetkým pre absolútne nevhodný mechanizmus uzatvárania zmlúv žalobcom prostredníctvom internetového

formulára, kde stačí zadať rodné číslo a následne už nikto fyzicky neoveruje totožnosť objednávateľa služieb prostredníctvom osobných dokladov. Pokiaľ by žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania, vznikla by v podstate absurdná situácia, kedy trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli niekoľkonásobne prevyšujú žalovanú pohľadávku, čo si zjavne žalobca neuvedomuje.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po prvom pojednávaní a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil. Keďže žalobca vzal žalobu späť reagujúc na výsledok znaleckého dokazovania, má súd za to, že vinu na zastavení konania je potrebné pričítať žalobcovi. Preto tento má povinnosť nahradiť trovy konania žalovanej, ktoré v konaní účelne vynaložila na bránenie svojho práva. Z uvedeného dôvodu súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

7. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd nemohol prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že v danom prípade je na mieste aplikácia § 257 CSP, v zmysle ktorého by súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, aj keď sú splnené všetky predpoklady pre takéto rozhodnutie. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy iba vo výnimočnom prípade, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane sporových strán. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobitné, majetkové, sociálne a ďalšie pomery všetkých sporových strán a tiež na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu práva na súde a ich postoj k konaniu. Treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na pomery oprávnenej strany sporu (porov. napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 17/2009, sp. zn. 4 M Cdo 2/2008). Skutočnosť, že žalobca nemohol vedieť, že žalovaná nie je tou osobou, s ktorou vstúpil do záväzkovoprávneho vzťahu, nie je takouto skutočnosťou. Zodpovednosť za správne označenie strán sporu, a teda aj žalovaného v žalobe nesie žalobca v tom zmysle, že zodpovedá aj za to, ak za žalovaného označí subjekt, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný. Uvedený nedostatok sa prejaví jeho neúspechom v spore. Nemenej dôležitým dôvodom na neaplikáciu § 257 CSP je aj to, že súd nemôže výnimočnosť prípadu vidieť len v okolnostiach na strane toho, kto sa aplikácie § 257 CSP dovoláva, ale musí prihliadnuť aj na okolnosti na strane toho, ktorého sféra (situácia) by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Žalovaná nemohla za to, že bola "vtiahnutá" do konania, aj keď jej nesvedčala pasívna vecná legitimácia. Na zabezpečenie adekvátnej ochrany svojich práv odôvodnene využila právne služby advokáta, na ktoré musela vynaložiť určité finančné prostriedky. Už len z tohto dôvodu by bolo voči žalovanej neprimerane tvrdé, ak by jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Uznesením č. k. 5C/212/2014-257 zo 4.5.2017 priznal znalkyni PhDr. Eve Balážovej znalečné za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 714,88 €. Sumu 500 € dal vyplatiť z preddavku zloženého žalovanou a tiež rozhodol, že o náhrade výdavkov znalkyne spojených s vykonaním znaleckého dokazovania nepokrytých zloženým preddavkom vo výške 214,88 € rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže znalkyni vznikli v konaní výdavky vo výške 214,88 €, ktoré neboli pokryté preddavkom zloženým žalovanou, súd rozhodol tak, že znalkyni priznal proti žalobcovi, ktorý zavinil

zastavenie konania, nárok na doplatok na znalečnom vo výške 214,88 €. Tento doplatok je žalobca povinný zaplatiť znalkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.