

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného H. O., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods.1,3 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2017, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 3T/29/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 3T/29/2017 podľa § 79 ods.3 Tr. por. prepustil obžalovaného H. O. z väzby na slobodu a podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. prijal jeho písomný sľub ako náhradu väzby.

Podľa § 80 ods.2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods.1 písm. a) Tr. por. uložil obžalovanému primerané obmedzenie a to zákaz vycestovania do zahraničia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu a jeho toho názoru, že písomný sľub obvineného nemal byť akceptovaný a to najmä vzhľadom na charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorú obvinený vykonával opakovane, čím dôvody väzby nepominuli. Ďalej poukázal na ďalšie vyšetrovanie 54 skutkov obdobnej povahy kvalifikovaných ako pokračovací obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.4 písm. a) Tr. zák., ktoré je vedené proti obžalovanému na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbor kriminálnej polície Košice pod sp. zn. KRP-29/2-VYS-KE-2017. Navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a vo veci sám rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Obžalovaný H. O. na hlavnom pojednávaní dňa 31.7.2017 prostredníctvom svojho obhajcu predložil žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ako aj písomný sľub na nahradenie väzby.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný H. O. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II zo dňa 10.10.2016, sp. zn. 8Tp/56/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.10.2016, sp. zn. 8Tpo/70/2016 z dôvodov uvedených

§ 71 ods.1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňa 7.10.2016 o 14,20 hod. Dňa 28.3.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na H. O. obžalobu pre zločin sprenevery podľa § 213 ods.1, 3 Tr. zák., prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák. a prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.4.2017 bola obžaloba následne prejednaná, vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 22.5.2017 a podľa § 238 ods.3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. bol obžalovaný ponechaný vo väzbe. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2017 okresný súd vypočul obžalovaného a jedného svedka a hlavné pojednávanie odročil na deň 19.6.2017, kde taktiež vypočul jedného svedka a hlavné pojednávanie odročil na deň 31.7.2017 z dôvodu, že vo veci je potrebné vypočuť svedka O. W., a taktiež svedka U. O., na ktorého výsluchu trvá tak okresný prokurátor, ako aj obžalovaný.

Správne postupoval okresný súd, keď na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného k ním podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a rozhodol o tejto žiadosti. Obžalovaný pri výsluchu uviedol, že je vo väzbe už 10 mesiacov. Dôvody väzby vzhľadom na postoj O. v tejto jeho veci sa míňajú. Je ochotný prijať aj elektrický náramok, aby súd nemal obavu, že nebude sa riadne dostavovať na pojednávania. Pobytom vo väzbe prichádza o majetok, O. rozkráda celý bazár, má iba škody. Chce sa postarať o rodinu.

Nepochybil okresný súd, keď vyhovel žiadosti obžalovaného, prijal ním ponúknutý písomný sľub ako náhradu väzby, a tohto prepustil z väzby na slobodu, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Aj krajský súd sa stotožňuje s argumentáciou okresného súdu, že v danej trestnej veci sa koná plynule a súčasne poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol.

Rovnako tak krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že ďalšie zotrvanie obžalovaného vo väzbe až do okamihu zabezpečenia účasti svedka U. O. by bolo v príkrom rozpore so zásadou zdržanlivosti a primeranosti a z uvedeného dôvodu väzba obžalovaného by bola voči nemu prísny zaisťovacím opatrením.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť prokurátora považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.