

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010600  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0018010600.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.3.2021 sp. zn. 8T 110/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného C. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

rozhodnutím KN zo dňa 19.11.2012, bez vedomia vlastníka nehnuteľností C. D., po predložení sfalšovaných darovacích zmlúv zo dňa 29.6.2012 a súvisiacich písomností spolu s návrhmi na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na správe katastra Michalovce, pracovisko Veľké Kapušany, okr. Michalovce (doručené KN dňa 20.8.2012) previedol:

1. byt č. 8, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., vedený v KN na LV č. XXXX,

2. byt č. 5, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., vedený v KN na LV č. XXXX

a následne rozhodnutím KN zo dňa 19.2.2013, bez vedomia vlastníka nehnuteľností C. D. po predložení sfalšovaných darovacích zmlúv zo dňa 23.11.2012 a súvisiacich písomností spolu s návrhmi na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na správe katastra Michalovce, pracovisko Veľké Kapušany, okr. Michalovce (doručené KN dňa 16.1.2013) previedol:

3. byt č. 44, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., vedený v KN na LV č. XXXX,

4. byt č. 8, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., vedený v KN na LV č. XXXX

do vlastníctva svojej osoby, ku škode oprávneného vlastníka, osoby menom C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. D., F. G. XXX/XX, vo výške najmenej 42.300,-€.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. D., F. G. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poškodený prostredníctvom svojho splnomocnenca podal odvolanie pre nesprávnosť jeho výroku, pretože má zato, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že škoda vo výške 42.300,- Eur je

súčasťou popisu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku a taktiež aj na skutočnosť, že škoda bola riadne a včas vyčíslená a následne uplatnená. Postupom prvostupňového súdu tak podľa názoru poškodeného došlo k porušeniu ust. 287 ods. 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že súd uloží obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému vždy povinnosť nahradiť spôsobenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku. Navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 110/2018 vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému C. D. a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému A. B. uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 42.300,- Eur poškodenému C. D. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Z podaného písomného vyjadrenia obžalovaného odôvodneného prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že podané odvolanie poškodeného považuje za nedôvodné. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8C 59/2015 zo dňa 9.6.2017 určil, že poškodený C. D. je vlastníkom predmetných nehnuteľností uvedených v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že poškodenému zaplatil podstatnú časť hodnoty predmetných bytov a súčasne za nich uhrádza splátky. Za takejto situácie je absurdné, aby si poškodený ešte uplatňoval celú čiastku - vyčíslenú hodnotu predmetných bytov. Z týchto dôvodov je nepochybné, že na objektívne rozhodnutie o otázke náhrady by bolo potrebné vykonať i ďalšie dokazovanie a to minimálne výsluchom poškodeného vrátane obžalovaného. Poukazujúc na vyššie uvedené navrhuje, aby krajský súd odvolanie poškodeného zamietol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, vrátane výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

Zo zápisníc o hlavných pojednávaní vyplýva, že na hlavnom pojednávaní boli prítomní prokurátor, obžalovaný, obhajca obžalovaného, ako aj splnomocnenec poškodenej strany, pričom z výpovedi poškodeného C. D. vyplynulo, že tento bol príjemcom finančných prostriedkov plynúcich z nadobudnutých nehnuteľností. Rovnako tak z výpovede poškodeného vyplynulo, že v dobe mesiaca apríl 2019 malo dôjsť k dražbe majetku predmetných nehnuteľností, čo však v rámci vykonaného dokazovania nebolo objektivizované ani zo strany obžalovaného ani zo strany poškodeného.

Z toho dôvodu odvolací súd neakceptoval dôvody podaného odvolania poškodeného a to z dôvodu, že pre ustálenie výšky spôsobenej škody bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré v prejednávanom prípade by s určitosťou presahovalo rámec a potrebu trestného konania, preto súd odvolanie poškodeného C. D. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.