

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213692
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617213692.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne X. B., C.. X.X.XXXX, S. T., Š.M. Č.. X, zastúpenej opatrovníčkou B.. X.S. B. M., C.. XX.X.XXXX, S. T., Š. Č.. X, v konaní o obnovu konania, takto

rozhodol:

Podania žalobkyne zo dňa 9.2.2017 a 14.6.2017 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde podanie zo dňa 9.2.2017 označené ako Námietky k vydaniu rozhodnutia Krajským súdom v Košiciach zo dňa 28.12.2016 a to vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 8C/63/2010. Uznesením tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 8C/63/2010 bola vyzvaná na odstránenie väd tohto podania. Podaním zo dňa 14.6.2017 označeným ako odpoveď na doplnenie dovolania uviedla, že námietky uvedené v predchádzajúcom podaní sú podľa § 409 a 410 Civilného sporového poriadku žalobou na obnovu konania.

2. Uznesením sp. zn. 9C/45/2017-7 zo dňa 12.7.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2017 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní doplnila a opravila svoje podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bola žalobkyňa poučená ako je potrebné jej podanie doplniť.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

7. Podanie žalobkyne zo dňa 9.2.2017 a 14.6.2017 nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto bola žalobkyňa súdom vyzvaná na odstránenie väd podania. Žalobkyňa na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote reagovala podaním zo dňa 9.8.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.8.2017. Ani toto podanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a

nezrozumiteľnosť, keďže z neho nie je zrejmé proti komu žaloba smeruje, čoho presne sa ním žalobkyňa domáha. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobkyňu na odstránenie väd, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jej podanie odmietne. Žalobkyňa bola zároveň súdom poučená o možnostiach zastúpenia v konaní.

8. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránila, pričom pre nedostatky jej podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.