

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5Nt/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010313  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010313.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich sudcov Márie Lukačkovej a Ing. Dominika Gregušku, v trestnej veci odsúdeného N. A., pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 127 odsek 4 Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/66/2009 na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. augusta 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Š. A., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/66/2010 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený Š.R. A. (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom zvoleného obhajcu dňa 22.03.2017 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/66/20110, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 zo dňa 28.09.2010 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/62/2010 zo dňa 11.01.2011 uznaný vinným z pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 odsek 1 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 127 odsek 4 Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Odsúdenému bol zároveň uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks vreckového rozkladacieho noža hnedo - striebornej farby o dĺžke 10 cm, s čepeľou dlhou 8 cm a širokou 3 cm a ochranný dohľad vo výmere tri roky.

V návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 22.03.2017 odsúdený uviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré považoval za nové, a ktoré, podľa neho, dokazovali, že urgentný zásah na záchranu života poškodeného vôbec nebol potrebný, že porucha vedomia poškodeného nemusela bezpodmienečne nastať v dôsledku bodného poranenia, že podklúčna žila ako jediná príčina ohrozenia života poškodeného poškodená nebola, že dĺžka (šírka) bodnereznej rany 2 cm vylučuje, aby celá čepeľ noža so šírkou 3 cm vnikla do hrudnej dutiny poškodeného, že hĺbka bodnereznej rany je len 2 cm a nie 8 cm, alebo dokonca 10 cm, že príčinou krvácania do hrudnej dutiny poškodeného nebolo poškodenie podklúčnej žily, ale podstatne tenšej medzirebrovej žily a tepny, jeho úmyslom nebolo podrezať poškodeného, že on mohol konať v nutnej obrane. Novými dôkazmi, ktoré mali preukazovať skutočnosti tvrdené odsúdeným, boli hlavne listiny zabezpečené od Záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky a z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky týkajúce sa zdravotného stavu poškodeného S. A. bezprostredne po skutku,

vyjadrenie poškodeného pred obhajcom odsúdeného a odborné vyjadrenie Z.. S. L., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia č. 6/2016 zo dňa 20.01.2017.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil nakoľko dňa 09.08.2017 požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania, odpis registra trestov odsúdeného, lustráciu v systéme zboru väzenskej a justičnej stráže a hodnotenie na odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, z ktorých vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný a trikrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplývalo, že odsúdený toho času vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 6T/66/2010 vo výmere 25 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pričom doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený a jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené pozitívne.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil aj podstatný obsah spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 a 3Nt/12/2013.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 zo dňa 28.09.2010, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/62/2010 zo dňa 11.01.2011 uznaný vinným z pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy na 25 ročný nepodmienečný trest, tak ako bolo už skonštatované skôr. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od 30.10.2009 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Zo zápisníc z hlavného pojednávania vyplývalo, že odsúdený bol osobne prítomný na hlavnom pojednávaní a mal možnosť sa vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom, ako aj navrhnúť vykonanie iných dôkazov. Odsúdený už v pôvodnom konaní na svoju obranu tvrdil, že nemal úmysel poškodeného usmrtiť a že jeho prípadné konanie bolo len v obrane. Touto obranou odsúdeného sa zaoberal tak prvostupňový, ako aj druhostupňový súd, jeho tvrdenia boli vyhodnotené ako účelová snaha vyvinúť sa zo zažalovaného skutku, nakoľko odsúdený sa vo svojej prvej výpovedi ku skutku priznal a následne začal svoje výpovede skresľovať a meniť. V danom prípade pôvodne konajúce súdy uzavreli, že odsúdený nekonal v nutnej obrane, pretože nebolo ničím preukázané, že poškodený by nejakým spôsobom útočil na odsúdeného a jeho prípadný strach z poškodeného ho neoprávňoval k tomu, aby vzniknutú situáciu riešil takým spôsobom, ktorý zvolil. Okrem toho bolo z vyšetrovacieho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 zistené, že znalec Z.. Š. E., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia pri vypracovaní znaleckého posudku č. 26/2010 zo dňa 06.03.2010 vychádzal zo zabezpečenej zdravotnej dokumentácie poškodeného, poškodeného dokonca sám osobne dňa 17.02.2010 vyšetril a zhrnul, že poškodený utrpel dňa 30.10.2009 úraz ťažký, bola mu spôsobená bodná rana na pravej strane hrudníka s poranením podklúčovej žily s poranením pravých pľúc s krvácaním do pravej pohrudnicovej dutiny s voľným vzduchom v pohrudnicovej a šok z krvácania, pričom u poškodeného došlo k ohrozeniu ako aj k poraneniu životne dôležitého orgánu, t.j. veľkej žily pod kľúčnou kosťou, pravých pľúc a len urgentné a vysoko odborné lekárske ošetrenie zachránilo život poškodenému. V oblasti pravej strany hrudníka vedľa hrudnej kosti v oblasti druhého rebra mal poškodený jazvu 2 cm dlhú po bodnom poranení, pričom predmet bol široký maximálne 2 cm. Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že čepeľ noža bola 10 cm dlhá a táto celá vnikla do pohrudnicovej dutiny a tento predmet musel byť vrazený silnou intenzitou.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/12/2013 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/12/2013 zo dňa 11.11.2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/135/2013 zo dňa 11.12.2013 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/66/2010 zamietnutý podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku. V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený namietal znalecký posudok vypracovaný znalcom Z.. Š. E., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia č. 26/2010 a nesprávne ustálenie dĺžky a šírky noža, ktorým malo byť spôsobené zranenie poškodeného.

Zástupca Krajskej prokuratúry vo svojom konečnom návrhu uviedol, že odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu súdu nepredložil také podstatné skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za

nové dôkazy a ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Prokurátor zároveň poukazoval na výsledky dokazovania predchádzajúcich konaní, či už v konaní na hlavnom pojednávaní, kde bolo vykonané potrebné a rozsiahle dokazovanie, ktoré preukázalo spáchanie žalovaného skutku a naplnenie základných znakov trestného činu v štádiu pokusu, ale aj na konania, ktoré predchádzali podaniu nového návrhu na povolenie obnovy konania a to konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3Nt/12/2013, ako aj konanie o rozhodovaní o dovolaní odsúdeného vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Tdo/58/2012, ktorými bolo preukázané, že nedošlo k porušeniu zákona pri ustálení skutkového ako aj právneho stavu v tejto trestnej veci. Prokurátor zároveň poukázal na skutočnosť, že z pripojených lekárskejších správ a operačných záznamov vyplývajú závery tak, ako ich ustálil Z.. Š. E. a bolo nepochybné, že pri incidente medzi odsúdeným a poškodeným došlo k bodnému poraneniu s následkami, ktoré sú konštatované aj v týchto lekárskejších správach vrátane nálezu poškodenia alebo poranenia podkľúčnej žily, ako aj poranenia pravých pľúc, ktoré nepochybne viedli k masívnemu krvácaniu do hrudnej dutiny, a preto bolo potrebné po prevoze do Fakultnej nemocnice vykonať operačný zákrok, pri ktorom došlo k revízii bodného poranenia. Vzhľadom na uvedené dôvody neboli podľa prokurátora splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania a navrhol ho podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť s poukazom na § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pred vypracovaním odborného vyjadrenia znalcom Z.. S. L. vykonal výsluch poškodeného, v rámci ktorého sa zamerl hlavne na tvar a smer jazvy a na okolnosti skutku, pričom upozornil na skutočnosť, že poškodený sa počas tohto výsluchu vyjadril, že odsúdený potom čo ho bodol nožom do hrude, nevstal a nepovedal mu „Ešte ťa aj podrežem“. V konečnom návrhu obhajca odsúdeného navrhol súdu návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, a zároveň navrhol rozhodnúť v zmysle § 398 odsek 3 Trestného poriadku o odklade výkon ďalšieho trestu a o upustení od vzatia odsúdeného do väzby v zmysle § 403 Trestného poriadku, z dôvodu, že správna kvalifikácia skutku by mala byť pre skutok podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona, pre ktorý hrozí odsúdenému podstatne nižší trest odňatia slobody ako má v súčasnosti odpykaný, ale aj zlým zdravotným stavom odsúdeného, jeho zlou finančnou situáciou a vysokým vekom, ktoré odsúdenému bránia v tom, aby ušiel a skrýval sa.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 a 3Nt//12/2013, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav.

Tento návrh na obnovu konania bol v podstate len obdobou návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3Nt/12/2013. Odsúdený znova napadol pôvodné rozhodnutie z dôvodu, že skutkové okolnosti spáchaného trestného činu neboli v pôvodnom konaní vyhodnotené správne a preto aj samotný priebeh skutku mal byť iný a jeho úmysel „vraždiť“ nebol preukázaný. Predmetné tvrdenia odsúdený oprel hlavne o zabezpečené listinné dôkazy (záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 30.10.2009, so zaznamenaním hlásenia o 13:47 hod. a s príchodom o 13:57 hod. vyhotovený RZP, lekárske správy Z. C. B. Z. M., vyjadrenia FNsP Nové Zámky a operačná vložka chirurgická zo dňa 30.10.2009) týkajúce sa zdravotného stavu poškodeného a o osobné vypočutie poškodeného obhajcom odsúdeného dňa 16.02.2016 (takmer sedem rokov od skutku, zachytené formou záznamu o porade), na základe ktorých bolo na žiadosť obhajoby vypracované odborné vyjadrenie Z. S. L., ktorý vo svojich záveroch úplne spochybnil závery znaleckého posudku znalca Z. Š. E.. Toto odborné vyjadrenie zhodnotilo, že tkanivo pľúc poškodeného bolo zasiahnuté len do 2 cm, že podkľúčková žila vpravo pri bodnutí do hrudníka nebola poškodená, že intenzita bodnutia bola malá, že keby bola poškodená podkľúčková žila tak, ako to bolo opísané v rozsudku, došlo by k dramatickejšiemu priebehu, muselo byť dôjsť až k hemoragickému šoku, keďže k stiahnutiu hrudníka poškodeného došlo až tri hodiny od jeho poranenia. Záverom tohto odborného vyjadrenia bolo aj to, že nakoľko bol poškodený pod vplyvom alkoholu, patologická závislosť na alkohole mohla vyvolať u neho agresivitu, preto dal znalec na zváženie, či správanie sa poškodeného za daných okolností neoprávňovalo odsúdeného k uplatneniu nutnej obrany.

Uvedené odborné vyjadrenie súd vyhodnotil ako neprofesionálne a nesúladne so zákonom, pretože bolo vypracované nielen bez sprístupnenia celého spisového materiálu znalcovi, na rozdiel od znalca Z. E., ktorý mal pri vypracovávaní svojho znaleckého posudku k dispozícii celý vyšetrovací spis, ale len na základe informácií a listín poskytnutých obhajcom a len na základe vypočutia poškodeného obhajcom odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, teda bez zachovania „rovnosti zbraní“ v čase dlhšom ako šesť rokov od právoplatnosti rozhodnutia v pôvodnom konaní. Ako také malo toto odborné vyjadrenie, okrem toho, že odborné vyjadrenie vo všeobecnosti má menšiu „odbornú vážnosť“ ako znalecký posudok, vyslovene tendenčný ráz, keď vo svojom závere v rozpore s § 145 odsek 1 Trestného poriadku dokonca hodnotil vykonané dôkazy spôsobom, že patologická závislosť poškodeného spôsobujúca jeho agresivitu mohla oprávniť obžalovaného k uplatneniu nutnej obrany! Z uvedeného súd vyhodnotil, že odsúdený súdu nepredložil žiaden nový dôkaz, okrem odborného vyjadrenia, ktoré súd považoval za nezákonné, predtým súdu neznámy o tom, že by skutok nespáchal alebo že by bol skutok spáchaný inak ako bolo uvedené v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/66/2010 zo dňa 28.09.2010 alebo že by mohol byť inak právne kvalifikovaný.

K ostatnému, čo malo byť, podľa odsúdeného, dôvodom na povolenie obnovy konania napríklad, že k lekárskej pomoci došlo až 45 minút po poranení, a dovedy by musel poškodený vykrvácať, súd dodal, že ku skutku došlo približne o 13:00 hod., v uznesení o vznesení obvinenia bol čas skutku dokonca určený okolo 13:00 až 13:20 hod., teda vychádzajúc z najneskoršieho možného spáchania času skutku, k lekárskej pomoci došlo, urgentne, a to do pol hodiny.

Ďalší rozpor, ktorý odsúdený videl v tom, že čepeľ noža, ktorou boli spôsobené poškodenému poranenia a ktorá celá vnikla do pohrudnicovej dutiny nemohla mať desať centimetrov, tak ako tvrdil znalec Z.. E., pretože vo výroku rozsudku o prepadnutí veci bol uvedený nôž s čepeľou len o dĺžke 8 cm, súd vysvetlil, že pri tomto výroku došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá vznikla prevzatím z obžalobného návrhu prokurátora, ktorý vychádzal z policajného potvrdenia o zaistení veci, pretože dlhšej čepeľi použitého noža, a to viac ako 8 cm svedčil aj znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, ktorý ho opísal ako vreckový sklápací nôž s umelohmotnou červeno-bielou rukoväťou, zn. Power Star, dĺžka 22 cm, dĺžka čepele cca 9,5 cm.

Súd navyše dodal, že nie je povinný vykonať akýkoľvek dôkaz navrhnutý odsúdeným, bez ohľadu na to či tento dôkaz bol v pôvodnom konaní vykonaný alebo nevykonaný.

Záverom bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nemožno ju chápať ako ďalšiu „odvoláciu“ inštanciu, tak ako to zrejme odsúdený predpokladá, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Z obsahu návrhu na obnovu konania vyplynulo, že tento je vo svojej podstate len vyjadrením nesúhlasu odsúdeného s rozhodnutiami súdov v otázke ustálenia tých okolností skutku kladených mu napadnutými rozhodnutiami za vinu a teda konajúcimi súdmi prezentovanými odôvodneniami ich skutkových a právnych záverov, a preto ho ako taký vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania považoval za nedôvodný a preto ho podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.