

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203887
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:6817203887.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diana Solčányovej a JUDr. Frederiky Zozulákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. X. Q.. X.X.XXXX a J. U. X. Q.. XX.X.XXXX detí rodičov X. Y. Q.. XX.X.XXXX U. T. N. Q. Z. X. XXXX/X zastúpenej advokátom J.. J. H. so sídlom Advokátskej kancelárie v N. Q. Ž. XXX/XX a J. X. Q.. XX.X.XXXX bývajúceho T. E. R. XXX zastúpeného advokátom JUDr. Attilom Elekom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave na Jovickej 2 o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 7.6.2017 č.k. 5P 53/2017-35 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo 7.6.2017 č.k. 5P 53/2017 - 35 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti Q. a U. zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazat' prispievať na výživu každého dieťaťa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci dopredu k jej rukám.

2. Z návrhu matky zistil, že vo vzájomnom vzťahu s otcom maloletých detí začali výraznejšie problémy minulého roku predovšetkým kvôli financiám, keďže otec si nedokázal nájsť zamestnanie. V čase jej pracovných povinností sa o maloleté deti staral otec, ale starostlivosť o domácnosť zostávala na nej. Súhlasila s tým, aby otec odišiel aj s maloletými deťmi na predĺžený víkend ku svojim rodičom 1.5.2017 a od tej doby jej odmieta deti vrátiť, hoci sa o nich doposiaľ starala. Rovnako z návrhu zistil, že otec maloletých detí začal fajčiť a kupuje si aj tvrdý alkohol, viackrát ju fyzicky napadol, preto podala návrh na dočasnú úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Konajúci súd z návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej zistil, že počas pracovných povinností matky otec zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti, ako aj o domácnosť, matka maloletých detí nadviazala známosť s iným mužom, ako to aj sama potvrdila a so svojim novým priateľom sa chce odsťahovať do Nitry, hoci jej priateľ sa s deťmi vôbec nepozná. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že výchova maloletých detí nie je ohrozená, keďže matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila, že by sa otec o maloleté deti riadne nestaral a nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ani z toho dôvodu, že na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5P 50/2017 prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej na základe návrhu otca podaného 11.5.2017. Skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletých detí z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež aj z dôvodu, že súd nesprávnym procesným

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, t.j. z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP ako aj z odvolacieho dôvodu podľa § 62 ods. 1 CMP t.j., že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V prvom rade poukázala na viaceré chyby v písaní, resp. na iné zrejme nesprávnosti, ktoré obsahuje odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a poučenie o odvolaní nie je koncipované správne, nakoľko nekopíruje znenie § 127 CSP, ale skôr paragrafové znenie už neúčinného § 42 ods. 1 O.s.p. Ďalšou podstatnou vadou konania je, že zápisnica o pojednávaní z 5.6.2017 je neúplná (nie je uvedená prítomnosť všetkých účastníkov konania prítomných na pojednávaní) a uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd neodôvodnil a nepoučil ani o možnosti podať riadny opravný prostriedok po vyhlásení rozhodnutia. Odvolaním napadnuté uznesenie je datované 7.6.2017 napriek tomu, že bolo ústne vyhlásené na pojednávaní 5.6.2017. Najpodstatnejšou vadou je nesprávne právne posúdenie, keďže súd prvej inštancie na daný skutkový stav aplikoval § 365 ods. 1 až 5 CMP napriek tomu, že v tomto prípade išlo o neodkladné opatrenie podľa § 366 a § 367 CMP, ako ich citovala aj vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odôvodnenie skutkového stavu (bod 8 uznesenia) je neúplné a nejasné, ktoré sa riadne nevysporiadalo s otázkou vhodnosti dočasného odovzdania maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, absentuje aj akákoľvek situácia zo správny kolízneho opatrovníka, s ktorou sa konajúci súd v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení mal vysporiadať, preto odôvodnenie, ktoré nadväzovalo navyše na aplikáciu § 365 CMP považuje za arbitrárne a nemá oporu v žiadnom dôkaznom prostriedku. Z týchto dôvodov navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko rozhodnutie je aj s poukazom na vyššie uvedené viaceré nedostatky nezákonné, resp. aby prípadne vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v jej prospech.

4. Otec maloletých detí vo vyjadrení označil odvolanie matky za účelové a zdôraznil, že okrem vytýkaných procesných väd nie je v odvolaní uvedený ani jeden dôvod, prečo súd prvej inštancie rozhodol nesprávne a prečo by maloleté deti do doby, kým sa nerozhodne vo veci samej, by mali byť zverené do osobnej starostlivosti matky. Vyjadril názor, že matka je zrejme si plne vedomá toho, že pre ich maloleté deti zverenie do jeho osobnej starostlivosti predstavuje to najlepšie riešenie a to aj do budúcnosti. To, že pre maloleté deti je zabezpečená všetka starostlivosť, si myslí, že dostatočným spôsobom svedčí aj to, že zo strany konajúceho súdu došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia 12.6.2017, ktorým súd dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi, a čo je podstatné, že tieto neboli zverené do jej osobnej starostlivosti do času, kým súd nerozhodne in meritum causae, ale boli ponechané v jeho starostlivosti. V súvislosti s týmto rozhodnutím sa žiada dodať, že matke bol styk s maloletými deťmi umožnený realizovať každý páry týždeň od piatku do nedele, napriek tomu už pri prvej možnosti styku matka to nevyužila a k ich stretnutiu, pre neho z neznámych príčin, nedošlo. S poľutovaním konštatoval, že deti nevidela matka už takmer 3 mesiace, čo odzrkadľuje jej vzťah k deťom a každý si môže urobiť svoj názor na matku, ktorá nie je ani zvedavá na tak maličké deti tak dlho. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Z preskúmaného spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie doručil odvolanie matky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, ktorého však neustanovil za kolízneho opatrovníka maloletým deťom pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na zmenu, preto ho podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušila podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tejto zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 236 CSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

10. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je v zmysle judikatúry ESLP aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza k skutočnej realizácii práva na súdnu ochranu a ku garancii základnej právnej istoty. Každé rozhodnutie súdu vyhotovené písomne musí obsahovať aspoň stručné odôvodnenie, z ktorého má byť zrejmé najmä objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli súd k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Z odôvodnenia uznesenia teda má byť zrejmé, prečo súd na konkrétne skutkové okolnosti aplikoval, resp. zvolil tento procesný postup a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Takýto nedostatok odôvodnenia zakladá vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článok 46 a nasl. Ústavy SR. Okrem porušenia uvedeného práva účastníka konania dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom, ktorým sa mu odníma možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia opravných prostriedkov, táto vada bráni odvolaciemu súdu v jeho preskúmačej právomoci. Preto, ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo obsahuje iba nedostatočné dôvody, prichádza do úvahy len jeho zrušenie.

11. Pretože súd prvej inštancie vydal zmätočné a nepreskúmateľné rozhodnutie, teda svojim procesným postupom znemožnil účastníkom konania uskutočňovať im patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, a teda bola im odňatá možnosť konať na súde a tieto nedostatky nie je možné napraviť pred odvolacím súdom, musel odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť.

12. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie dôsledne rešpektujúc vyslovený právny názor opäť vo veci konať, to znamená, dôsledne zistiť skutočný stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámiť sa s obsahom spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P 50/2017 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, ako aj s rozhodnutím, ktorým bol upravený styk matky s maloletými deťmi neodkladným opatrením (rozhodnutie z 12.6.2017), vysporiadať sa so všetkými odvolacími dôvodmi matky a skutkovými okolnosťami tvrdenými otcom vo vyjadrení k odvolaniu. Samozrejme svoje následné rozhodnutie bude povinný jednoznačne odôvodniť tak, aby jeho rozhodnutie, ako aj úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodovaní, boli spätne preskúmateľné a boli logicky správne a presvedčivé. Rovnako bude povinnosťou súdu prvej inštancie ustanoviť maloletým deťom Q. a U. kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, vzhľadom na to, že ide o konanie podľa § 366 a § 367 CMP a nie konanie podľa § 365 ods. 1 CMP, ako sa mylne domnieval súd prvej inštancie.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného.