

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202817
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716202817.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie: pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanej: I. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., občianka SR, v konaní o zaplatenie 370,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 370,48 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 30.09.2014 až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07.03.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 370,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 367,48 € od 30.09.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na tom základe, že žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste Domaníky XX podľa zákona č.656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny vyúčtoval žalobca paušálne náhrady nákladov s dátumom splatnosti 30.10.2014 vo výške 3,- € a faktúrou č. 1083120061 s dátumom splatnosti 29.09.2014 celkovú sumu 367,48 €. Žalovaná vyššie uvedené sumy dobrovoľne nezaplatila, preto bol nútený podať žalobu na súd.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 13C/55/2016-23 zo dňa 22.04.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 13C/55/2016-41 zo dňa 13.04.2017 zrušil predmetný platobný rozkaz.

3. Súd žalobu doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP.

4. Okresný súd Zvolen vytýčil termín pojednávania na deň 17.08.2017 s tým, že pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods.3 CSP.

5. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne, ako aj žalovanej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, faktúrou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 08.09.2012 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 1083120-2 s adresou odberného miesta: Domaníky 56.

8. Súd z faktúry č.1083120061 zistil, že touto faktúrou žalobca vyfakturoval žalovanej dodávku a distribúciu elektriny v celkovej výške nedoplatku 367,48 € s dátumom splatnosti 29.09.2014 na odbernom mieste: Domaníky 56 - 01, Domaníky. Celková suma za dodávku a distribúciu elektriny, za fakturačné obdobie 05.09.2013 až 05.09.2014 predstavovala sumu 727,48 €, z tejto sumy odpočítal žalobca preddavkové platby vo výške 360,- € a preto vyfakturoval žalovanej nedoplatok vo výške 367,48 €.

9. Súd z Upomienky a pokuty - pokusu o zmier zo dňa 30.10.2014 zistil, že žalobca vystavil žalovanej paušálnu náhradu nákladov za upomienku 30.10.2014 vo výške 3,- €.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 08.09.2012 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 1083120-2 podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. na odberné miesto Domaníky 56. V Článku 1., bod 1.1. uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok žalobcu opakovane dodávať odberateľovi - domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. V Článku 1, bod 1.2 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č.656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti. V Článku 3, bod 3.1. zmluvy sa odberateľ zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. V zmluve sa zároveň dohodlo, že žalovaná bude vykonávať úhrady preddavkových platieb prostredníctvom SIPO mesačne vo výške 50,- €.

12. Z faktúry č. 1083120061 splatnej dňa 29.09.2014 vyplýva, že celkovo žalobca žalovanej vyfakturoval cenu spotrebovanej elektrickej energie po odpočítaní preddavkových platieb vo výške 367,48 €.

13. Z pripojenej upomienky a pokusu o zmier súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej paušálne náhrady nákladov za upomienku zo dňa 30.10.2014 vo výške 3,- €. Žalovaná neuhradila vyššie uvedenú faktúru, ani paušálnu náhradu nákladov za upomienku v celkovej výške 370,48 €. Keďže žalovaná nezaplatila uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti uvedenej vo vyššie uvedenej faktúre, pričom na seba prevzala tento záväzok v zmluve o dodávke elektriny, súd žalobe v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení ako opodstatnenej vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 370,48 €. Keďže žalovaná neuhradila vyššie uvedenú sumu v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre č.1083120061, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to v časti nezaplatennej ceny elektrickej energie vo výške 367,48 € vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho od splatnosti vyššie uvedenej faktúry, tzn. od 30.09.2014 až do zaplatenia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal plný úspech v konaní, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.