

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010319
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7520010319.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. W. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2022, o sťažnosti poškodenej J. I., zastúpenej splnomocnencom JUDr. K. I. proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.4.2022, sp. zn. 5T/68/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodenej J.R. I..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 180 Tr. por., s použitím § 174 ods. 1 Tr. por. opravil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/68/2020 zo dňa 10.1.2022, a to tak, že

vo výrokovej časti rozhodnutia:

„Obžalovaný je povinný v skúšobnej dobe zaplatiť poškodenej škodu v sume 4862,40 eur.“

opravil na :

„Obžalovaný je povinný v skúšobnej dobe zaplatiť poškodenej J. I., nar. XX.X.XXXX C. J., bytom P. XXX, okres J. - V., škodu v sume 4862,40 eur.“

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť poškodenej J. I. prostredníctvom splnomocnenca JUDr. K. I.. Takto podaná sťažnosť odôvodnila tým, že jednou zo základných podmienok potrebných na to, aby trestné stíhanie mohlo byť podmiennečne zastavené je náhrada škody poškodenému, resp. uzavretie dohody o jej náhrade, alebo urobenie iných potrebných opatrení na jej náhradu obvineným. V trestnom konaní si ako poškodenej riadne a včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody pri preštudovaní spisu aj na hlavnom pojednávaní dňa 10.1.2022. Škodu si uplatnila vo výške 5.793,98 eur. Súd zaviazal obžalovaného zaplatiť jej škodu len v sume 4.862,40 eur a to bez toho, aby sa zaoberal tým, či zo strany obžalovaného došlo už k náhrade škody alebo k uzavretiu dohody o náhrade škody, prípadne urobeniu iného opatrenia. Navyše nebola splnená ani materiálna podmienka pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, keďže vzhľadom na osobu páchatel'a, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, podmiennečné zastavenie trestného stíhania nemožno považovať za dostačujúce na splnenie účelu trestu. Navrhla sťažnostnému súdu, aby napadnuté uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným uznesením zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný sa k dôvodom sťažnosti poškodenej vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Z. U. a to tak, že dňa 19.4.2022 obdržal opravné uznesenie okresného súdu, kde súd doplnil pri poškodenej jej meno a priezvisko, dátum narodenia a bydlisko, v ničom inom sa predmetné uznesenie nezmenilo. Zo samotného prvotného uznesenia vyplýva, že poškodenej v konaní je ona, kde sa aj citoval výrok skutku

a bolo zrejmé, že ako obžalovaný je povinný zaplatiť jej škodu v sume 4.862,40 eur. Už v prvotnom konaní poškodená I. mala tendenciu ho finančne vydierať a žiadala sumu 15.000,- eur, a preto k mediácii nedošlo. V tomto smere pokračuje aj predmetnou sťažnosťou, a touto sťažnosťou opätovne smeruje k tomu, aby ho mohla vydierať na zaplatenie 15.000,- eur naďalej. Navrhol, aby sťažnostný súd sťažnosť poškodenej ako nedôvodnú zamietol.

Prokurátor k dôvodom sťažnosti poškodenej sa nevyjadril.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Okresný súd uznesením zo dňa 10.1.2022 pod sp. zn. 5T/68/2020 na hlavnom pojednávaní rozhodol tak, že podľa § 282 ods. 1 Tr. por., § 216 ods. 1 Tr. por. podmienične zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému Ing. W. Z., nar. XX.X.XXXX v J., bytom P. Č.. XXX, V. J. - V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s použitím § 139 písm. e) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v kancelárii Obecného úradu v obci P., okres J. - V., dňa 25.6.2019 v čase okolo 10:20 hod. po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou J. I., nar. XX.X.XXXX, túto fyzicky napadol tak, že ju jedenkrát uderil dlaňou ľavej ruky po pravej strane tváre v oblasti ucha, čím takto poškodenej spôsobil pomliaždenie tváre a zranenie vnútorného ucha v sluchovej a rovnovážnej časti, ktoré vzniklo v dôsledku otrasu labyrintu a vnútroušnú stratu sluchu so sluchovou stratou vľavo 8,80 % a vpravo 73% s dobou liečenia viac ako 42 dní a psychickú ujmu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 14 dní. Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov. Obžalovanému uložil povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť poškodenej škodu v sume 4862,40 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2022.

Následne okresný súd dňa 7.4.2022 vydal opravné uznesenie, ktoré poškodená J. I. napadla sťažnosťou, a ktoré je predmetom rozhodovania sťažnostného súdu. Ako je zrejmé z dôvodov sťažnosti poškodenej, napáda skutočnosť, že podľa jej názoru nebola splnená podmienka pre podmieničné zastavenie trestného stíhania, keďže vzhľadom na osobu páchatel'a, na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, podmieničné zastavenie trestného stíhania nemožno považovať za dostačujúce na splnenie účelu trestu. Opravné uznesenie okresného súdu sa dotklo len tej skutočnosti, že v pôvodnom konaní vo výroku o náhrade škody okresný súd opomenul uviesť meno, priezvisko a bydlisko poškodenej.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia zo dňa 10.1.2022 uviedol, že súd môže podmienične zastaviť trestné stíhanie ak sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. por.

Keďže samosudkyňa zistila splnenie podmienok pre podmieničné zastavenie trestného stíhania rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 10.1.2022. Po vyhlásení uznesenia ako je to zrejme zo zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný sa vzdal práva podať sťažnosť, prokurátor a splnomocnenec poškodeného sa nevyjadrili. Rozhodnutie okresného súdu im bolo doručené a v zákonom stanovenej lehote sťažnosť nepodali, preto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2022.

Poškodená prostredníctvom splnomocnenca sa v dôvodoch sťažnosti obmedzila na to, že napadla prvotné uznesenie okresného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Poškodená zastúpená splnomocnencom voči opravnému uzneseniu mohla podať sťažnosť len týkajúcu sa opravného uznesenia, a preto sťažnostný súd jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.