

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227724
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115227724.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Bargelovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroščiak Václav so sídlom M. Rázusa 14, 010 01 Žilina, SKP úpadcu PaP AUTO, s.r.o. v likvidácii so sídlom Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405 proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX Y., právne zast.: JUDr. Michal Kováč, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 422 190 35 o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žilina bola dňa 16.09.2015 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd určil, že právny úkon dlžníka, ktorým dňa 30.06.2014 zaplatil odporcovi T. T., bytom M. XXXX/XX, XXX XX Y. v hotovosti sumu 15.294,44-Eur ako časť svojho záväzku voči spoločníkovi z titulu poskytnutej pôžičky, je v konkurze vedenom u Okresného súdu v Žiline pod číslom konania 3K/27/2014 na majetok úpadcu PaP AUTO, s.r.o. v likvidácii so sídlom Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405 voči veriteľom prihlásených pohľadávok neúčinný. Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku do konkurznej podstaty úpadcu PaP AUTO, s.r.o. v likvidácii so sídlom Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405 zaplatiť 15.294,44-Eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu v Žiline, číslo konania 3K/27/2014, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 211/2014 zo dňa 04.11.2014, čím nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2014, bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi - obchodnej spoločnosti PaP AUTO, s.r.o. v likvidácii so sídlom Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405 (ďalej „úpadca“). Dňa 02.02.2015 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie, ktorým bol vyhlásený na majetok dlžníka konkurz. Žalobca v žalobe poukázal na § 9 ods. 1, 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého žalovaný je jediným spoločníkom, konateľom a likvidátorom úpadcu, čím je spriaznenou osobou úpadcu. Úpadca ku dňu otvorenia účtovných kníh pre účtovné obdobie 2014 evidoval na účte 365010 (poskytnutá pôžička T. T.) účtovnej osnovy voči žalovanému ako spoločníkovi spoločnosti záväzok vo výške 21.479,74-Eur. Dňa 30.06.2014 dlžník v hotovosti uhradil žalovanému sumu 15.294,44-Eur ako časť svojho záväzku, ktorý mal voči odporcovi ako spoločníkovi. Túto sumu dlžník PaP AUTO uhradil odporcovi aj napriek tomu, že mal splatné záväzky aj voči iným veriteľom a nesporne s vedomím, že týmto úkonom ukráti ostatných veriteľov. Úpadca tento odporovateľný úkon urobil v čase, keď bol v úpadku, v čase cca 4 mesiace pred začatím konkurzného konania voči nemu a bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom. Úpadok je preukázaný súvahou riadnej účtovnej závierky zostavenej ku dňu 31.12.2013. Žalobca je presvedčený, že vykonaný právny úkon napĺňa zákonné podmienky jeho kvalifikácie ako zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa §-u 59 ZKR, ale aj ako ukracujúceho právneho úkonu podľa §-u 60 ZKR. Žalobca listom zo dňa 14.04.2015 uplatnil voči žalovanému právo odporovania proti právnomu úkonu. Žalovaný na toto uplatnenie práva

odporovania žiadnym spôsobom nereagoval. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd určil, že uvedený právny úkon dlžníka je neúčinný a zároveň, aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu sumu 15.294,44-Eur.

2. Žalovanému bola žaloba doručená na vyjadrenie a zároveň bol žalovaný poučený o jeho právach a povinnostiach aj po nadobudnutí účinnosti nového procesného predpisu Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v súlade s uvedeným zákonom, ktorý na uvedený spor od 01.07.2016 súd vzhľadom na ustanovenie §-u 470 ods. 2 CSP aplikoval. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zvolenie si právneho zástupcu v konaní.

3. Na rozhodnutie o podanej žalobe súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti žalovaného, ktorému bol termín pojednávania riadne doručený. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitých dôvodov. Na pojednávaní sa zúčastnil riadne predvolaný žalobca, ako aj právny zástupca žalovaného. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom uplatnenom nároku, ktorý bol uvedený v písomnom vyhotovení žaloby. Taktiež upresnil, že pokiaľ ide o definovanie právneho úkonu, tak jedná sa o plnenie z titulu poskytnutej pôžičky. Žalobca vychádzal z vyjadrenia jednak žalovaného a rovnako z vyjadrenia účtovníčky v rámci konkurzného konania, kedy podľa vyjadrenia obidvoch malo ísť o nejakú dotáciu na krytie nákladov obchodnej spoločnosti dlžníka s tým, že v rámci tohto vzťahu bola definovaná ako návratná pôžička, ktorá sa mala v nejakom časovom horizonte vrátiť. Pokiaľ ide o presný dátum uzatvorenia pôžičky, žalobca nevedel presne uviesť, kedy k uzavretiu pôžičky došlo a zároveň nevedel uviesť celkovú výšku poskytnutej pôžičky. Pri žalobnom návrhu vychádzal zo sumy, ktorá je uvedená v účtovnej súvahe k 31.12.2013. Zároveň na pojednávaní žalobca predložil súdu ako listinný dôkaz zoznam pohľadávok, ktorý bol vypracovaný v rámci konkurzu a jednu z prihlášok, a to Súhrnnú prihlášku spoločnosti ČSOB Leasing, pričom z predloženej prihlášky a z dokumentácie vyplýva, že v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu bola pôžička ČSOB Leasing splatná. Zároveň žalobca uviedol, že pokiaľ ide o predložený výdavkový pokladničný doklad, tak týmto bola splatená iba časť poskytnutej pôžičky, a to vo výške 15.294,44-Eur, pričom zvyšná časť nebola splatená, predstavuje tak dlh voči žalovanému, pričom žalovaný si uvedený dlh v tejto čiastke neprihlásil v konkurze prihláškou. Právny zástupca na pojednávaní uviedol a poukázal na skutočnosť, že zo strany žalobcu nie je preukázané splnenie základnej podmienky pre úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu v zmysle §-u 57 ods. 4, a to vo svetle nových právnych názorov, ku ktorým došlo v rozhodovacej činnosti aj tunajšieho súdu, aj Krajského súdu v Žiline, ale aj v zmysle nálezu Ústavného súdu, a to je povinnosť žalobcu aj pri spriaznených osobách preukázať, aký majetok ostal úpadcovi v čase účinnosti odporovateľného právneho úkonu, teda, či sa zmenšil v takej miere, že zostatok tohto majetku nepostačoval na uspokojenie vtedy existujúcich veriteľov, ktorí svoje pohľadávky prihlásili neskôr do konkurzu. Čiže podľa názoru právneho zástupcu žalovaného žaloba je nedôvodná, a pokiaľ ide o preukázanie istiny pohľadávky vo výške 21.480,-Eur z titulu pôžičky, tak pokiaľ ide o samotnú podstatu právneho dôvodu vzniku, k tomu sa vyjadriť nevedel a je možné predpokladať, že išlo o finančnú pomoc alebo išlo o ústnu pôžičku, avšak záverom na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že je dôkaznou povinnosťou alebo povinnosťou unesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu preukázať, aký majetok ostal po vykonaní napadnutého odporovateľného právneho úkonu. K uvedenej námietke sa žalobca na pojednávaní vyjadril v tom smere, že súpis majetku sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, Obchodný vestník je vec verejná, takže je dostupná z verejne publikovaných informácií a v uvedenom Obchodnom vestníku možno zistiť údaje, na ktoré odkazuje právny zástupca žalovaného.

4. Žalobca ako listinné dôkazné prostriedky označil a pripojil internetový výpis z Obchodného vestníka SR č. 211/2014 zo dňa 04.11.2014, internetový výpis z Obchodného vestníka SR č. 21/2015 zo dňa 02.02.2015, výpis z Obchodného registra OS Žilina úpadcu, Výdavkový pokladničný doklad č. 1 zo dňa 30.06.2014, súvahu ku dňa 31.12.2013, list navrhovateľa zo dňa 14.04.2015 + doručenka.

5. Po vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené právne predpisy.

6. Podľa §-u 9 ods. 1 ZKR spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie: a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť, c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b), d) blízka osoba fyzickej osoby

uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

7. Podľa §-u 9 ods. 3 ZKR kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach právnickej osoby alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkované prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

8. Podľa §- u 57 ods. 1 ZKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka len ak správca v primeranej lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

9. Podľa §-u 57 ods. 2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do 6. mesiacov od vyhlásenia konkurzu. Právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

10. Podľa §- 59 ods. 1 ZKR zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iných svojim veriteľom.

11. Podľa §- 59 ods. 2 ZKR zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene zvýhodnil seba na úkor svojich veriteľov.

12. Podľa §-59 ods. 3 ZKR zvýhodňujúcemu právnemu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

13. Podľa §-59 ods. 4 ZKR odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

14. Podľa §-60 ods. 1 ZKR odporovať možno tiež každému právnemu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len „ukracujúci právny úkon“), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

15. Podľa §-60 ods. 2 ZKR, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

16. Podľa §- 60 ods. 3 ZKR odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

17. Podľa §-u 63 ods. 2 ZKR, ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovennej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou.

18. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona posudzoval aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného. Aktívna vecná legitimácia žalobcu a pasívna vecná legitimácia

žalovaného je daná podľa §-u 57 ZKR, §-62 ods. 1 ZKR. Žalobca má postavenie správcu úpadcu a žalovaný má postavenie subjektu, v prospech ktorého dlžník jednostranný právny úkon urobil. Súd následne posudzoval, či predmetná žaloba bola podaná v prekluzívnej lehote, nakoľko žalobca môže podať odporovaciu žalobu iba v lehote jedného roka od vyhlásenia konkurzu v zmysle §-u 57 ods. 2 ZKR. Vzhľadom k tomu, že konkurz bol na majetok úpadcu vyhlásený dňa 03.02.2015 a žaloba bola podaná na súd 16.09.2015, bola podaná v zákonnej lehote, pričom na uvedené je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti.

19. Odporovateľnosť právnych úkonov predstavuje osobitný právny inštitút, ktorý slúži na ochranu veriteľov, predstavuje určitý typ sankcie za právne dôsledky konkrétneho právneho úkonu, ktorý naplnia atribúty odporovateľnosti vo vzťahu k veriteľom. Ide o prípad právnych úkonov, ktoré spôsobia ukrátenie uspokojenia pohľadávok veriteľa, pričom k tomu dochádza zásadne vtedy, keď sa právnym úkonom dlžníka zmenší jeho majetok. Súd uvádza, že všeobecnými predpokladmi odporovateľnosti právnych úkonov je existencia právneho úkonu, účinnosť právneho úkonu a ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa, ku ktorým sa v konkurznom konaní pripája aj vyhlásenie konkurzu, právny úkon týkajúci sa majetku dlžníka a ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil do konkurzu svoju pohľadávku. Základným predpokladom odporovateľnosti právnych úkonov je objektívny ekonomický dôsledok takýchto právnych úkonov, ktorý sa prejavuje v ukrátení uspokojenia pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze. Otázka, či sporným právnym úkonom došlo k ukráteniu veriteľov, je vecou zistenia a dokazovania v súdnom konaní o odporovacej žalobe. Následne ZKR v rámci jednotlivých skutkových podstát špecifikuje konkrétne podmienky odporovateľnosti jednotlivých právnych úkonov, v rámci ktorých žalobca v uvedenom prípade odporoval predmetnému právnemu úkonu podľa §-u 59 a §-u 60 ZKR, t. j. mal za to, že právnym úkon je právnym úkonom zvýhodňujúcim a ukracujúcim.

20. Predmetom podanej žaloby je určenie neúčinnosti právneho úkonu na základe výdavkového pokladničného dokladu v prospech žalovaného za účelom vrátenia pôžičky. Zo strany žalobcu musí byť v konaní preukázané, že v čase, kedy k odporovateľnému právnemu úkonu došlo, existovala pohľadávka niektorého z veriteľov, ktorá takýmto odporovateľným úkonom mohla byť ukrátená. Okrem toho takúto pohľadávku musí veriteľ v konkurznom konaní riadne prihlásiť. V danom prípade žalobca do súdneho spisu na pojednávaní predložil konečný zoznam pohľadávok úpadcu s prehľadom celkových zistených pohľadávok a rozsahom popretých pohľadávok a prihlášku veriteľa ČSOB Leasing..

21. Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že k vráteniu pôžičky na základe výdavkového pokladničného dokladu malo dôjsť v čase úpadku dlžníka, avšak v čase pred začatím konkurzného konania. Až následným vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu dochádza k prechodu oprávnenia nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty úpadcu na správcu. Začatie konkurzného konania ani vyhlásenie konkurzu nespôsobuje zánik zmlúv ani iných právnych úkonov dlžníka, ktoré dlžník urobil pred vyhlásením konkurzu, a taktiež nespôsobuje ich neplatnosť s výnimkou prípadov priamo uvedených v zákone. Pokiaľ dlžník plnil svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy o pôžičke v čase pred začatím konkurzného konania, je potrebné povahu tohto plnenia posudzovať vo väzbe na uzatvorenú zmluvu o pôžičke, jej obsah a okolnosti jej vzniku. Súd poznamenáva, že vrátením pôžičky, resp. vrátením časti pôžičky dochádza k zániku záväzku dlžníka, čím si dlžník plní svoju základnú povinnosť z uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Pre posúdenie odporovateľnosti tohto právneho úkonu je potom relevantné skúmať, či splnenie tohto záväzku vykazuje znaky odporovateľného právneho úkonu. Z hľadiska odporovateľnosti je relevantné, či v čase, kedy malo dôjsť k zaplateniu dlžnej sumy úpadcom, existovali iné, skôr splatné záväzky úpadcu, čím by nepochybne došlo k zvýhodneniu jedného z veriteľov na úkor iného veriteľa skôr splatnej pohľadávky. Vrátením pôžičky ako ekvivalentného právneho úkonu len dochádza k zmene majetkovej štruktúry na strane úpadcu, ktorá má dopad na stav záväzkov úpadcu. Úspešnosť odporovateľnosti závisí od toho, či sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil, v akom rozsahu, a aký majetok zostal na uspokojenie pohľadávky. Odporovateľnosť vyžaduje, aby sa napádaným právnym úkonom skrátilo uspokojenie prihlásenej pohľadávky veriteľa, teda, že v dôsledku konkrétneho právneho úkonu dlžníka, v danom prípade napádaného, v žalobe označeného právneho úkonu, nebude pohľadávka veriteľa pre nedostatok majetku uspokojená vôbec alebo len čiastočne. Ak by aj napádaným právnym úkonom dlžníka došlo k zmenšeniu majetku, nemožno sa úspešne domáhať odporovateľnosti, ak majetok dlžníka, ktorý mu ostal, postačuje na uspokojenie prihlásenej pohľadávky, pretože potom týmito úkonmi dlžníka nedošlo k ukráteniu uspokojenia prihlásenej pohľadávky veriteľa. Súdu nebolo preukázané, či došlo aj k reálnemu ukráteniu veriteľa, resp. veriteľov, a to z titulu

uzavretého napádaného právneho úkonu, v akom rozsahu a či vôbec takého ukrátenie nastalo. Žalobca ako nositeľ dôkaznej povinnosti tejto základnej hmotnoprávnej podmienky odporovateľnosti právnym úkonom disponuje nevyhnutými podkladmi, materiálmi, účtovnou evidenciou, t. j. je vybavený k tomu, aby si mohol plniť svoju dôkaznú povinnosť a preukázať, že napádané odporovateľné právne úkony spôsobili ukrátenie veriteľa, resp. veriteľov. Pokiaľ zákonná úprava pri odporovateľnosti právnym úkonom vyžaduje preukázanie ukrátenia veriteľov, prípadne veriteľa, tak v tomto konaní musí byť aj preukázané, nestačí a nemôže byť len predpokladané.

22. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalovaný je spoločníkom, konateľom, ako aj likvidátorom úpadcu. Možno preto konštatovať, že žalovaný je v zmysle ustanovenia §-u 9 ods. 1 písm. a) ZKR spriaznenou osobou úpadcu. Nakoľko sa v danom prípade jedná o úkon urobený v prospech spriaznenej osoby, tak sa zo zákona predpokladá jednak to, že tento úkon bol urobený počas úpadku dlžníka, a jednak to, že podľa §-u 60 ZKR bol urobený s úmyslom dlžníka svojich veriteľov ukrátiť, a tiež to, že tento úmysel musel byť v danom prípade druhej strane známy.

23. Záverom považuje súd za potrebné uviesť, že pri uplatňovaní odporovateľnosti musí byť právny úkon dlžníka určený druhovo, s určením predmetu plnenia, dátumom vykonania právneho úkonu, číslom, ak právny úkon číslo má, tak, aby odporovateľný právny úkon bolo možné odlišiť od iných právnych úkonov dlžníka. Konkretizácia právneho úkonu je nevyhnutná, pretože dlžník môže v jeden deň uzavrieť viac právnych úkonov. V žalobe sa musí žalobca domáhať vyslovenia právnej neúčinnosti konkrétneho právneho úkonu, ktorý musí byť riadne špecifikovaný. V prípade, ak medzi dlžníkom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, bolo potrebné presne špecifikovať, kto uzavrel zmluvu o pôžičke, či sa jednalo o písomnú alebo ústnu zmluvu o pôžičke, kedy bola uzavretá, o akú výšku pôžičky sa jednalo a za akých podmienok mala byť splácaná. Z predloženého pokladničného dokladu nevyplýva, či sa plnilo zo zmluvy o pôžičke a nie je zrejmé, kým (nečitateľný podpis) bola finančná čiastka uvedená v doklade vyplatená.

24. Z takto zisteného skutkového stavu súd vyhodnotil uplatnený nárok za nepreukázaný a žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle §-u 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému úspešnému v celom rozsahu priznal v celom rozsahu aj právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle §-u 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.