

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210175
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917210175.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o mal. B. O., K.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, št. občan SR; dieťa rodičov: matka - R. E., K.. XX. XX. XXXX, O. Ó., Ö. T..X, Q. Y.; v zast. JUDr. Ivetou Tóthovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Svätoplukova 28 a otec - F. O., K.. XX. XX. XXXX O. D. XXX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletej povinnosť umožniť matke stretávať sa s maloletou B. O., K.. XX. XX. XXXX každý párný víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec maloletej je povinný dieťa na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť a dovozdať jej ju na mieste svojho bydliska D. XXX a matka je povinná po ukončení stretnutia riadne a včas dieťa vrátiť otcovi v mieste bydliska otca v D. XXX z a m i e t a .

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého podala dňa 11. 08. 2017 na tun. súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. B., ktorým sa domáhala uloženia povinnosti otcovi maloletej, aby umožnil matke stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2.Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/140/2015 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/140/2014-124 zo dňa 29. 11. 2016 súd maloletú B. O., K.. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnej výške a súčasne rozhodol aj o tom, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod., pričom proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie matky, ktoré však Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 16CoP/14/2017 - 189 zo dňa 29. 03. 2017 odmietol, preto predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26. 06. 2017 a týmto dňom sa stal aj vykonateľným.

3.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti v situácii, ktorá neznesie odklad.

7. Súd pri rozhodovaní musí vždy zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov. K charakteru takéhoto neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj jeho dočasnosť, ide o dočasné riešenie vzťahov účastníkov, ktoré predchádza budúcemu konečnému rozhodnutiu vo veci.

8. Zo stručného písomného návrhu v predmetnej veci nemožno vyvodiť záver, že by vôbec prichádzala do úvahy potrebnosť okamžitého riešenia danej situácie vydaním rozhodnutia podľa § 367 ods. 1 CMP, t.j. že by bola namieste nevyhnutná dočasná úprava pomerov k maloletej do času, kedy súd právoplatne rozhodne vo veci samej, predovšetkým s poukazom na tú skutočnosť, že v danom prípade súd o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej už rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/140/2014-124 zo dňa 29. 11. 2016, ktorým maloletú B. O., K.. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnej výške a súčasne rozhodol aj o tom, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 26. 06. 2017 a týmto dňom je zároveň aj vykonateľné, t. j. existuje tu rozhodnutie súdu o úprave styku matky s maloletou v obdobnom časovom rozsahu, ktoré je právoplatné a vykonateľné a záväzné pre všetkých účastníkov konania, ktorí sú povinní ho rešpektovať a podľa neho postupovať. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.