

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206370  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514206370.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 826 711, proti žalovanému V. O.Q., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. Č.. XX, o zaplatenie 243,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní Občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.7.2016 č. k. 13C/205/2014 - 65 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 13C/205/2014-85 zo dňa 6.4.2017 v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania tomuto združeniu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Stranám sporu a Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochranu spotrebiteľa „POS“ náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 243,95 € s prísl. a náhradu trov konania titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie Zmluvy o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako sankciou, že žalovaný si neplnil povinnosti a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy. Do konania dňa 10.7.2014 na strane žalovaného vstúpilo Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 (ako vedľajší účastník). Vo svojom vyjadrení dňa 25.4.2016 namietal uplatnenú zmluvnú pokutu, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

3. Súd žalobu zamietol, keďže nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nebol dôvodný.

4. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP . Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému v spore trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ náhradu trov nepriznal, keďže tie považoval za neúčelné. Mal za to, že v danom prípade ide o vec právne nenáročnú a občianske združenie vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu poukázalo na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, avšak to by nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, nakoľko ako to samo občianske združenie uviedlo vo svojom vyjadrení, súd pri spotrebiteľských zmluvách ex offio skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky,

a preto ho na túto skutočnosť občianske združenie nemuselo upozorňovať. Poukázal tiež na to, že občianske združenie vo svojom vyjadrení neuviedlo žiadne iné skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe z jeho činnosti a tiež na skutočnosť, že v obdobných veciach podáva občianske združenie rovnaké vyjadrenia, z čoho vyplýva značne znížená nielen pracovnosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť úkonov právnych služieb v jednotlivých veciach, pričom vzhľadom na hromadné vybavovanie vecí určitým spôsobom sú znížené aj hotové výdavky.

5. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania združeniu, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, podalo odvolanie toto združenie a navrhlo rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania. Taktiež si uplatnilo náhradu trov odvolacieho konania. Uviedlo, že v konaní namietalo neprijateľné zmluvné podmienky a bolo v konaní ako aj žalovaný, úspešné, preto mu patrí plná náhrada trov konania. Do pozornosti súdu dalo aj rozsudky Krajského súdu v Košiciach v obdobných veciach.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trovy združenia neboli v konaní vynaložené účelne a taktiež neboli nevyhnutné na bránenie práva slabšej strany, ktorou bol žalovaný. Do pozornosti súdu dal § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že právna pomoc slabšej strany bola delegovaná priamo na konajúci súd, ktorý je povinný nárok vyhodnotiť v rozsahu neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj premlčania atď., teda právnej ochrany sa tak dostáva spotrebiteľovi automaticky zo zákona.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolania bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal rozsudok v napadnutom výroku ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie Občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nie je dôvodné.

8. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP prvá veta právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne, podrobné a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ o neúčelnosti vynaložených trov tohto združenia.

11. Aj v prípade zastúpenia Občianskeho združenia advokátom platí, že združeniu možno priznať iba náhradu účelne vynaložených trov, t.j. trov nevyhnutných pre účelne bránenie práva účastníka, na strane ktorého vystupuje (v prejednávanej veci žalovaného), a to s poukazom na ust. § 255 ods.1, 2 CSP.

12. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené stranou v spore (a platí to aj pre združenie) musia byť v príčinnej súvislosti s jej procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo, ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

13. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak právny zástupca združenia nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech v spore, t.j. neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností a pod. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, alebo skutočnosti, ktoré zostali medzi stranami sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci samej.

14. V prejednávanej spore trovy účtované združením v súvislosti s poskytnutím právnych služieb právnym zástupcom nie sú účelné tak, ako bolo vyššie uvedené, preto súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, ak Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia. Správne súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že združenie vo svojom vyjadrení poukázalo na neprijateľnú zmluvnú podmienku ohľadom zmluvnej pokuty, čo však nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, keďže pri spotrebiteľských zmluvách súd ex offio skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky. S týmto sa odvolací súd stotožňuje.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ ako vecne správny v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ bolo v konaní neúspešné, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešný žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd stranám sporu a Občianskemu združeniu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).