

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411203547
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6411203547.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcov: 1/ G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X. XXXX/XX, L. J., 2/ I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X. XXXX/XX, L. J. a 3/ G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, L. J., v konaní všetci právne zastúpení advokátkou JUDr. Danielou Bacíkovou, AK so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica proti žalovanému: C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, L. J., v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Reptišom, AK so sídlom Nám. Matice slovenskej 4, Žiar nad Hronom, o žalobe na obnovu konania a o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku a prerušení konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/88/2011-66 zo dňa 10. 05. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žalobu žalobcov na obnovu konania odmietol (výrok I.), návrh na prerušenie konania zamietol (výrok II.). Návrh na odklad vykonateľnosti zamietol (výrok III.), rozhodol o vrátení súdneho poplatku (výrok IV.) a rozhodol o trovách konania (výrok V.). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcovia sa domáhali podanou žalobou toho, aby súd povolil obnovu konania vedeného u Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/24/2009 v spojení s konaním Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/123/2010 s odôvodnením, že v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/117/2009 sa domáhali určenia, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré majú žalobcovia na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/123/2010-114 zo dňa 22. 09. 2010 vypratať, sú v ich vlastníctve v režime BSM. V žalobe poukázali na to, že ich žaloba v konaní sp. zn. 4C/117/2009 bola zamietnutá, pričom odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Najvyšší súd SR na mimoriadne dovolanie uznesením sp. zn. 3MCdo/18/2010 zo dňa 17. 02. 2011 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/5/2010, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/117/2010 zrušil, pričom poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/117/2009 bolo podkladom pre rozhodnutie vo veci sp. zn. 4C/24/2009, ktorého obnovy sa domáhajú. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcov na obnovu konania spĺňa zákonom stanovené náležitosti, dospel však k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd prvej inštancie mal za to, že rozhodnutie (uznesenie NS SR sp. zn. 3MCdo/18/2010) nemožno hodnotiť ako rozhodnutie v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Vecná nesprávnosť rozsudku, ktorého obnova konania sa navrhuje alebo odlišné právne posúdenie veci v inom konaní, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 CSP. Poukázal na to, že v konaní vedenom u Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 súd opätovne rozhodol tak, že návrh žalobcov na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zamietol, toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd, konanie je právoplatne skončené. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu sp. zn. 17Co/976/2014 zo dňa 17. 02. 2016 nie je podľa názoru súdu dôvodom na

prerušenie konania o žalobe na obnovu konania (ktorého sa žalobcovia domáhali), keď rozhodnutie o žalobe na obnovu konania nezávisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť a samotná táto skutočnosť nie je ani dôvodom na povolenie obnovy konania, pričom prerušenie konania súd právne posúdil podľa ust. § 162 ods. 1 CSP. Žalobu žalobcov na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 CSP odmietol, zamietol aj návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP. Nakoľko súd žalobu na obnovu konania odmietol, súd zamietol aj návrh žalobcov na odklad vykonateľnosti rozsudku. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania s odôvodnením, že keďže žaloba na obnovu konania bola odmietnutá, čo procesne zavinili žalobcovia, priznal náhradu trov konania žalovanému. Rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v celom rozsahu podali odvolanie žalobcovia v zákonom stanovenej lehote. Navrhli, aby vo výrokoch I., IV. a V. odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1, písm. a), c) a d) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 CSP. Vo výroku II. podľa § 389 ods. 1, písm. a), c) a d) CSP uznesenie zrušil a konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Cdo/7/2017 a vo výroku III. zmenil podľa § 388 CSP a povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/24/2009 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o povolení obnovy konania. V odvolaní poukázali na to, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 6C/88/2011-31 zo dňa 26. 07. 2011 konanie o návrhu na obnovu konania prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 s odôvodnením, že v konaní sp. zn. 4C/70/2011 sa rozhoduje o skutočnosti, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 4C/70/2011-343 zo dňa 11. 06. 2014 zamietol návrh žalobcov na určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/976/2014-382 zo dňa 17. 02. 2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/976/2014-382 zo dňa 17. 02. 2016 podali cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom dovolanie, v ktorom okrem iného poukázali aj na to, že súdy sa nedostatočne riadili záväzným právnym názorom vyjadreným odvolacím súdom v rozhodnutí NS SR sp. zn. 3MCdo/18/2010 zo dňa 17. 02. 2011. Konanie o dovolaní sa vedie na NS SR pod sp. zn. 4Cdo/7/2017 a vec najvyšším súdom zatiaľ rozhodnutá nebola. Nesúhlasia s právnym názorom súdu prvej inštancie, že otázka vlastníctva k nehnuteľnostiam nie je rozhodná pre uloženie povinnosti vypratať nehnuteľnosť. V súdnom konaní sa domáhajú toho, aby súd určil ich vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam, pričom súd v inom súdnom konaní určil, že napriek tomu, že sa domáhajú ochrany vlastníckeho práva, tieto nehnuteľnosti majú vypratať, pretože žalobcovia (v tomto konaní žalovanému) svedčí vlastníctvo evidované na liste vlastníctva. Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, prečo konajúci súd zmenil názor a otázku vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam nepovažuje za rozhodujúcu aj pre určenie povinnosti nehnuteľnosti vypratať s poukazom na uznesenie okresného súdu v predmetnej veci č. k. 6C/88/2011-31 zo dňa 26. 07. 2011. Z tohto pohľadu napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné. Tvrdia, že v konaní Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/7/2017 je riešená otázka ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré majú vypratať, a preto je daný dôvod na prerušenie konania. Návrhom na povolenie obnovy konania sa domáhali aj povolenia odkladu vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie prvým výrokom odmietol návrh na povolenie obnovy konania, odmietol aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku. Vzhľadom na to, že doteraz nie je jednoznačne vyriešená otázka vlastníctva k nehnuteľnosti, majú záujem na tom, aby bol povolený odklad vykonateľnosti rozsudku, pretože ak sa bude vypratanie realizovať cestou už prebiehajúcej exekúcie, značným spôsobom sa tým skomplikuje ich situácia, pretože vykonaním rozsudku budú z ich nehnuteľnosti vypratani, stratia strechu nad hlavou a stanú sa z nich bezdomovci. Majú za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 412 ods. 1 CSP. Poukázali, že rozhodnutie súdu vo výrokoch IV. a V. závisia od rozhodnutia vo výroku I., preto tieto výroky o vrátení časti súdneho poplatku a priznaní náhrady trov konania zatiaľ považujú za predčasné.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcov písomne nevyjadril.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1, písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa ust. § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, a to zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, pričom v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku aplikujú aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

8. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali obnovy konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/24/2009 v spojení s konaním Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/123/2010, pričom zároveň žiadali o odklad vykonateľnosti. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňom 08. 10. 2010 a vykonateľnosť čo do vypratania nehnuteľnosti dňa 08. 11. 2010. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil v odôvodnení, že žalobcovia podali žalobu na obnovu konania v zákonom stanovenej lehote, žaloba bola podaná oprávnenými osobami a spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/88/2011-31 zo dňa 26. 07. 2011 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011, v ktorom konaní sa rozhoduje u určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe návrhu žalobcov, ktoré konanie v čase vydania uznesenia dňa 26. 07. 2011 právoplatne skončené nebolo. Súd dospel k záveru, že v konaní sp. zn. 4C/70/2011 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní o obnove konania, a to otázka určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie prerušil konanie v štádiu konania po rozhodnutí vo veci sp. zn. 4C/70/2011 (pôvodná sp. zn. 4C/117/2009), rozhodnutí odvolacieho súdu ako aj Najvyššieho súdu SR, ako súdu dovolacieho, pričom okresný súd rozsudkom č. k. 4C/117/2009-95 z 26. 10. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/5/2010-112 zo dňa 04. 02. 2010 návrh žalobcov na určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam zamietol, ale NS SR uznesením sp. zn. 4MCdo/18/2010 zo dňa 17. 02. 2011, rozsudok odvolacieho súdu aj súdu prvej inštancie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci zrušil. Súd prvej inštancie teda konanie o obnove konania prerušil v štádiu, keď vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 právoplatne skončená nebola. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 4C/70/2011-343 zo dňa 11. 06. 2014 návrh žalobcov, ktorým sa domáhali, aby bolo určené, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie L. J., obec L. J., okres X., a to stavby rodinného domu súpis č. XXXX ležiaci na parcele č. XXX/XX a pozemky parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/ - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² a parcela č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² v plnom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcov odvolací súd, a to Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/974/2014-382 zo dňa 17. 02. 2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Žalobcovia písomným podaním zo dňa 11. 08. 2016 súdu navrhli vo veci povolenia obnovy konania, aby konanie o povolenie obnovy konania súd prerušil do právoplatného skončenia veci - konanie o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/976/2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/70/2011 vedenom na Najvyššom súde SR s poukazom na to, že žalobcovia v predmetnej veci podali dovolanie, zároveň v prílohe doručili kópiu dovolania, z ktorého vyplýva, že dovolanie bolo doručené Okresnému súde Žiar nad Hronom dňa 01. 04. 2016, pričom odvolací súd z úradného záznamu v spise na č. I. 65 zistil, že súd prvej inštancie mal zistené, že v predmetnej veci sa spis 4C/70/2011 nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu dovolania od 16. 01. 2017, a to k dátumu 06. 04. 2017. Rovnaké zistenia obsahuje aj úradný záznam spísaný dňa 02. 05. 2017. Následne súd prvej inštancie rozhodol uznesením, ktoré bolo napadnuté odvolaním žalobcov, pričom v odvolaní žalobcovia uvádzajú, že dovolacie konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 sa vedie na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 4Cdo/7/2017.

10. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na ust. § 389 ods. 1, písm. b) CSP je potrebné zrušiť uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým súd návrh na prerušenie konania zamietol. Je nepochybné, že žalobcovia sa podaným návrhom, ktorým sa domáhali prerušenia konania, podaním zo dňa 11. 08. 2016 (v spise na č. I. 61) navrhovali prerušenie konania v zmysle § 164 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia návrh na prerušenie konania posudzoval v zmysle ust. § 162 ods. 1 CSP, pričom v odôvodnení len uviedol, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu sp. zn. 17Co/976/2014 zo dňa 17. 02. 2016 podľa názoru súdu nie je dôvodom na prerušenie konania o žalobe na obnovu konania (rozhodnutie o žalobe na obnovu konania nezávisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť) a samotná táto skutočnosť nie je ani dôvodom na povolenie obnovy konania. Je potrebné prisvedčiť odvolacej námietke žalobcov v podanom odvolaní, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. je nepreskúmateľné s poukazom na to, že súd prvej inštancie v tomto konaní už uznesením sp. zn. 6C/88/2011-31 zo dňa 26. 07. 2011 prerušil konanie o obnove konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011, keďže mal za to, že v konaní vednom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní o obnove konania, a to otázka určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Je potrebné prisvedčiť odvolacej námietke žalobcov, že z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, prečo konajúci súd zmenil názor a otázku vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam nepovažuje za rozhodujúcu pre určenie povinnosti vypratať nehnuteľnosti. Hoci je nepochybné, že konanie vo veci určenia vlastníctva, ktorého sa žalobcovia domáhali v konaní vednom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 je právoplatne skončené, avšak za situácie, že je preukázané, že žalobcovia v tomto konaní podali mimoriadny opravný prostriedok a vec je vedená na Najvyššom súde SR, pričom v tomto konaní sa rieši otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, okrem iného aj k rodinnému domu, ktorý žalobcovia podľa ich tvrdenia užívajú na bývanie, je potrebné veľmi citlivo zvažovať, či za situácie, že rozhodnutie odvolacieho súdu je napadnuté dovolaním a za situácie, že podľa tvrdenia žalobcov už prebieha realizácia rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/24/2009, v ktorom konaní bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcov vypratať predmetné nehnuteľnosti, existuje alebo neexistuje dôvod na prerušenie konania aj v zmysle § 164 CSP, na základe ktorého sa žalobcovia aj domáhali prerušenia konania. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. S prihliadnutím na špecifickosť danej situácie, keď žalobcovia sa cítia byť vlastníckymi nehnuteľnosťí, ktoré užívajú a ktoré majú vypratať na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré napadli návrhom na povolenie obnovy konania a za situácie, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že sú vlastníckymi sporných nehnuteľností, podali na Najvyšší súd SR dovolanie a s prihliadnutím na tú skutočnosť, že sa jedná o vypratanie rodinného domu, ktorý žalobcovia užívajú, je potrebné, aby súd prvej inštancie opakovane posúdil návrh na prerušenie konania a vykonal právne posúdenie aj v zmysle § 164 CSP, ktoré právne posúdenie v odôvodnení súdu prvej inštancie absentuje napriek tomu, že žalobcovia sa práve v zmysle tohto ustanovenia domáhali prerušenia konania o obnove konania. Rovnako súd prvej inštancie opätovne posúdi aj návrh žalobcov, ktorým sa domáhali odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co/123/2010-114 zo dňa 22. 09. 2010, keďže z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že návrh žalobcov na odklad vykonateľnosti rozsudku súd zamietol len z dôvodu, že odmietol žalobu na obnovu konania.

11. Následne súd opakovane posúdi žalobu na obnovu konania.

12. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania pri aplikácii § 396 ods. 3 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).