

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204725
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6213204725.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: Q. Q., trvale bytom F. B., S. č. XX/XX, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ul. 29 augusta č. 8, Bratislava, o návrhu žalobcu na ochranu osoby, na odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/21/2014 - 64 zo dňa 27. 05. 2016, takto

rozhodol:

Odvolania žalobcu o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 21. 05. 2013.
2. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolania označené ako odvolanie č. 1 a odvolanie č. 2.
3. V dôsledku podaných odvolaní krajský súd vec preskúmal a podľa ust. § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) odvolania odmietol, pretože nemajú náležitosti podľa § 363 CSP, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.
4. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania sú náležitosti podľa § 363 CSP.
5. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
6. Zo spisu odvolací súd zistil, že uznesením zo dňa 16.03.2017 okresný súd žalobcu vyzval, aby svoje odvolania označené ako odvolanie č. 1 a odvolanie č. 2, obe zo dňa 20.06.2016 doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o skutočnosti, v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda uznesenie okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/21/2014-64 zo dňa 27.05.2016, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň odvolateľa poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.
7. Žalobca odvolania nereagoval, nedoplnil odvolania, napriek poučeniu súdu o možnosti odmietnutia odvolania.
8. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu nedoplnil a odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP. Krajský súd odvolania odmietol podľa § 386 písm. d) CSP, pretože pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).