

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoPom/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217000004  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217000004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: E., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: X.. H.. S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. XX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpený JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou so sídlom Františkánska 5, Trnava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9PPOm/2/2017-53 zo dňa 03.05.2017, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Ž i a d e n í z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletými deťmi **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti E. Q., nar. XX.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti matky. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 360 ods. 1, 2, § 361, § 363, § 365 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). S poukazom na vykonané dokazovania obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom pripojených listinných dôkazov súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia. Dôvodil tým (najmä s poukazom na obsah návrhu, prepisy sms správ, trestné oznámenie podané matkou maloletých detí voči otcovi maloletých detí), že mal za preukázané, že vzťahy v rodine sú vážne narušené, že správanie otca je minimálne podivné, z ktorého dôvodu matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a má vážne obavy o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Ďalej dôvodil s poukazom na lekárske správy o zdravotnom stave maloletej J. tým, že mal za preukázané, že maloletá trpí viacerými diagnózami, z ktorého dôvodu vyžaduje kľudné prostredie. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletých detí momentálne nevedia vyriešiť svoju situáciu a nevedia sa dohodnúť na umiestnení maloletých detí, je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne upravené rodičovské práva tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, nakoľko existuje reálna obava z ohrozenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 03. 05. 2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky dôvodiac tým, že má obavu o zdravý psychický, fyzický vývoj maloletých detí a cíti, že sú ohrozené zo strany otca. Do 26. 04. 2017 žili s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti v I., S. XX. Od tej doby žije spolu s deťmi u svojich rodičov na adrese O. J. XX z dôvodu, že správanie otca maloletých detí v nej vyvolávalo obavy o život, zdravie a priaznivý psychický a fyzický vývoj maloletých

detí. Otec maloletých detí je závislý na hre na automatoch a stávkovaní, z ktorého dôvodu už v roku 2012 opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi. Na jar 2013 obnovili s otcom maloletých detí spoluprácu, avšak jeho prisľuby sa nenaplnili a maloletá E. sa jej zverila, že chodí s otcom vytláčať tikety do stávkovej kancelárie, ktorú otec prevádzkuje. V poslednom období má otec podozrivé správanie, napriek tomu, že deti sú už samostatné, začal ich kúpať a umývať na intímnych miestach. Prosila ho, aby s týmto prestal a dal sa liečiť. Situácia sa ešte vyhrotila, keď jej dňa 25.04.2017 napísal sms správu, že chce zobrať deti liečiteľovi, ktorý na ne položí svoju ruku. Otec detí tvrdí, že matka detí je posadnutá démonom, že je satan. Dcéra J. jej povedala, že jej otec povedal, že spolu pôjdu do neba, že otec je smutný, že Ježiško je dobrý, že pôjdu za ním do nebička za dedkom X., ktorý zomrel pred cca 20 rokmi. Maloletá J. trpí závažnou neurooftalmologickou chorobou, z ktorého dôvodu absolvujú rôzne vyšetrenia a čaká ju transplantácia očnej rohovky. Ďalej má nález na mozgu, ktorý si vyžaduje pravidelné sledovanie u odborného lekára a jej zdravotný stav si vyžaduje kľudné a pokojné prostredie bez stresových situácií. Na maloletej E. badá zmeny v správaní, z ktorého dôvodu požiadala o pohovor so školským psychológom. Na otca maloletých detí podala trestné oznámenie cestou prokuratúry, kde predložila všetky prepisy sms správ od otca detí, z ktorých vyplýva, že ju považuje za satana posadnutého démonom. Z týchto dôvodov má obavy o život, zdravie, priaznivý psychický a fyzický vývoj maloletých detí, nakoľko má obavy, že otec vezme maloleté deti a jej ich nevráti.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného nariadenia zamietne, alternatívne ho zmení tak, že zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matke nariadi odovzdať maloleté deti otcovi. V prípade, že súd ponechá deti v osobnej starostlivosti matky navrhol, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s nimi každý víkend v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň namietal miestnu nepríslušnosť súdu prvej inštancie, keď mal za to, že miestne príslušným je Okresný súd Trnava, nakoľko obvyklé bydlisko maloletých detí je v Trnave, obe maloleté deti tam od narodenia až do 26. 04. 2017 vyrastali, až kým ich matka bez jeho vedomia a súhlasu premiestnila do okresu Komárno a zmenila trvalé bydlisko. Uvedol, že matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila obavami o svoje zdravie, ako aj zdravý psychický a fyzický vývoj detí. Naznačila, že otec je psychicky chorý. Opomenula však uviesť, že doložené sms správy otec maloletých detí písal v rozčúlení a vyprovokovaný jej správaním voči nemu. Matka bola voči nemu nenávisťná, vulgárna, nešťitila sa mu nadávať a ponižovať ho aj v prítomnosti detí, ktoré mali potom vždy strach, keď počuli jej krik. Otec nechcel, aby sa takéto scény odohrávali v prítomnosti detí, tak radšej odišiel z miestnosti a matke posielal sms správy, ktorých odoslanie neskôr síce oľutoval, ale v tej chvíli, v rozčúlení to bol jediný spôsob, ako sa so správaním matky vysporiadať. Netvrdí, že postupoval správne, zdôrazňuje však, že išlo o partnerské nezhody, ktoré by nemali mať dopad na maloleté deti. To, že partnerstvo rodičov maloletých detí bolo komplikované a skončilo rozchodom, malo maloleté deti ovplyvniť v najmenšej možnej miere. Matka svojim konaním dosiahla presný opak, partnerskú krízu využila na to, aby deťom zmenila život a to nie v pozitívnom slova zmysle. Uvedené posielanie sms správ otcom zneužila proti otcovi. Už v minulosti mu hovorila, že raz mu deti zoberie, odíde, že ho zničí. Podľa postupu matky usudzuje, že práve tak koná, nakoľko podala na otca nezmyselné trestné oznámenia, bez jeho vedomia a súhlasu vzala deti mimo ich bydliska, vytrhla ich z prirodzeného prostredia, kde mali škôlku, školu, záujmy, kamarátov, rodinné zázemie a otcovi bráni v styku s deťmi. Sms správa o odchode k „Ježiškovi“ tiež bola zneužitá a úplne inak interpretovaná matkou. Pôvodne išlo o situáciu, kedy otec hovoril dcéram o svojom otcovi, ktorý zomrel pred viacerými rokmi, že je už v nebi a dáva na nich „pozor“ ako anjel. Následne pár hodín na to sa deti pohádali, dcéra J. povedala dcére E., že pôjde do nebička za dedkom, následne sa udobrili a na tento incident by boli zabudli. Matka (ktorej sa sťažovala E. po hádke s J.) však túto situáciu zveličila a použila proti otcovi tak, že to celé vyznelo, akoby otec chcel, aby deti s ním zomreli a išli za dedkom do neba, čo považuje za absurdné. Z telefónu dcéry E. bola dokonca následne odoslaná ďalšia sms správa (v čase, keď bola maloletá E. v kine so sestrou matky), ktorá mala potvrdiť verziu matky, avšak túto správu E. nepísala. Rodičia maloletých detí, ktorí žili v spoločnej domácnosti v byte otca na adrese S. XX, I., mali v poslednej dobe partnerské nezhody, ktoré vyústili do citového odcudzenia medzi nimi. Matka detí si našla iného partnera v okrese S. a začala otcovi detí vravieť, že opustí spoločne s deťmi spoločnú domácnosť a odíde k novému partnerovi. Otec detí sa obával, že to urobí, snažil sa s ňou mimosúdne dohodnúť ohľadne maloletých detí na pravidlách fungovania, uzatvoriť rodičovskú dohodu,

len aby deti zostali v I. a dokončili školský rok v škole a škôlke, ktorú navštevujú. Matka detí sa stretla s jeho právnou zástupkyňou dňa 24. 04. 2017, rokovali o možnosti uzavretia rodičovskej dohody, kde sa matka detí vyjadrila, že bude konať v záujme detí, nechce ich pripraviť o otca a do úvahy by pri dohodnutí sa na určitých pravidlách fungovania mohla pripadať aj rodičovská dohoda o striedavej starostlivosti. Kým právna zástupkyňa otca stihla otca oboznámiť s podmienkami matky a prekonzultovať uzavretie rodičovskej dohody, matka spolu s deťmi dňa 26. 04. 2017 opustila spoločnú domácnosť bez toho, aby dala otcovi vedieť, kde bude. Pomocou právnej zástupkyne sa mu podarilo zistiť, že odišla s deťmi ku svojim rodičom do okresu S., na adresu O. J. XX a plánuje deťom zmeniť školu, príp. škôlku bez súhlasu otca. Matka od odchodu zo spoločnej domácnosti otcovi neumožňuje styk s deťmi, ani komunikáciu po telefóne. Kým žili v spoločnej domácnosti, dennú starostlivosť o deti zabezpečoval otec, robil im raňajky, vozil ich do škôlky, školy, vyzdvihoval ich, pripravoval sa s nimi do školy, škôlky, trávil s nimi čas po škôlke, škole, chodil s nimi na ihriská, vyplňal im voľný čas, večer ich umýval, kúpал a ukladal ich na spánok. Takto sa im obom venoval od bábätkovského veku. Matka detí bola a je stále veľmi časovo vyťažená, pracovala mimo bydliska v S., denne cestovala, odchádzala do práce predtým, než deti vstávali a vracala sa domov neskoro večer, keď už deti boli pripravené na nočný spánok. Otec prakticky zabezpečoval kompletnú starostlivosť o obe deti, na čo boli deti od malička zvyknuté. Otcova práca mu to umožňovala, nakoľko ako podnikateľ pôsobiaci prevažne v I., si dokázal upraviť pracovný čas tak, že stihol sa obom deťom venovať, keď bolo potrebné, teda prakticky denne. V súčasnosti sú deti odtrhnuté od otca, ku ktorému majú krásny vzťah, sú na jeho starostlivosť a dennú prítomnosť zvyknuté. Tým, že sa im prevažne počas dňa venoval otec, majú oveľa bližšie k otcovi. Až do apríla 2017 boli deti cez týždeň prevažne s otcom, trávili spolu prakticky všetok voľný čas. Momentálne sú deti bez ohľadu na ich názor a záujem u svojich starých rodičov, ktorých síce majú rady, avšak nie je v ich záujme, aby starí rodičia nahrádzali starostlivosť, ktorú im doteraz poskytoval otec. Matka z dôvodu vysokého pracovného vyťaženia nedokáže deťom poskytnúť pravidelnú starostlivosť, akú im doteraz poskytoval otec. Nie je v záujme detí, aby boli vytrhnuté z prirodzeného prostredia, v ktorom vyrastali a boli u starých rodičov, ktorí by im mali nahrádzať starostlivosť otca. Navyše podľa informácií otca matka už zmenila deťom školu a škôlku, ktorú navštevovali bez vedomia a súhlasu otca, čím sa snaží deti úplne odlúčiť od prostredia, v ktorom vyrastali. Navyše dcéra E. navštevovala v I. Súkromnú základnú školu BESST, ktorá má špecifický systém vzdelávania odlišný od iných základných škôl a je predpoklad, že bude mať problémy so začlenením sa do novej základnej školy v S.. Matka sledovala len svoje vlastné záujmy, bez ohľadu na záujem detí. V čase pokiaľ žili v spoločnej domácnosti sa deti sťažovali otcovi, že nechcú chodiť k novému partnerovi matky, ku ktorému ich matka počas víkendov brávala, necítili sa tam dobre. Situácia je teraz taká, že deti budú s najväčšou pravdepodobnosťou tráviť s matkiným partnerom ešte viac času ako doteraz. Deti boli vytrhnuté bez ich súhlasu a bez súhlasu a vedomia otca z ich prirodzeného prostredia v ktorom vyrastali, bez možnosti návratu. O tom, že deti matkiným konaním a premiestnením trpia, svedčí aj e-mail staršej dcéry E., ktorý zaslala Z. Q. (predtým D.), sestry otca, v ktorom píše o tom, že je v S. „nasilu“ a otec ju má kontaktovať. Otec sa nemôže dovolať ani matke, ani dcére, zrejme je jeho číslo zablokované. Matka detí sa snaží svoje konanie ospravedlniť tým, že otec je chorý „na hlavu“ a že sa musí liečiť (psychiatricky), čím podmieňovala aj mimosúdnu dohodu. Navštívil psychiatricku, aby ho zdiagnostikovala, nakoľko bol ochotný urobiť čokoľvek, aby sa mohol stretnúť s deťmi. K odvolaniu príkladá lekársku správu, z ktorej je zrejme, že otec netrpí žiadnou závislosťou, bola mu zistená len tzv. adaptačná porucha - ide vlastne o odpoveď organizmu na stres, ktorý v posledných týždňoch zažil a ktorý akceleroval odchodom detí z domácnosti bez súhlasu otca, pričom matka mu dlhodobo bráni v styku s deťmi, čo ešte zhoršilo prežívanie stresu u otca. Trestné konanie, ktoré matka iniciovala vo vzťahu k otcovi zatiaľ skončené nebolo, otec však nebol obvinený, nebol vzatý do väzby a nebolo voči nemu ani začaté trestné stíhanie. Tvrdenia matky v trestnom oznámení sú nepravdivé, účelové a naznačovanie prípadného zneužívania dcér (pri umývaní, kúpaní) považuje za úplne absurdné, nakoľko ako uvádzal, otec zabezpečoval starostlivosť o deti, vrátane kúpania, odkedy sa narodili a matke to doteraz nijako neprekážalo, práve naopak vyhovovalo jej, že je o deti postarané, kým je pracovne mimo domácnosti. K odvolaniu otec pripojil mailovú komunikáciu, vyjadrenie riaditeľky Súkromnej základnej školy BESST, vyjadrenie riaditeľky MEDUŠKA n.o., Súkromnej materskej školy, lekársky nález zo dňa 11.05.2017, zápisnice a úradný záznam spísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 09.05.2017, 10.05.2017, 15.05.2017.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých detí. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie a odvolanie otca zamietol ako nedôvodné. Uviedla, že maloleté deti mali vždy trvalé bydlisko tam, kde mala aj ona a to na základe dohody s otcom. Čo sa týka jej odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 26.04.2017 bez súhlasu otca, z dôvodu obavy o svoj život, zdravie a zdravý

psychický vývoj detí urobila to najsprávnejšie, čo mohla urobiť, nakoľko otec sa im vyhrážal tým, že keď deti zoberie, tak bude tiecť krv, pričom túto skutočnosť jej neváhal oznámiť aj prostredníctvom sms, ktoré priložila k návrhu. Otec detí podal na trnavskom súde návrh na určenie rodičovských práv a povinností (sp. zn. 27P/41/2017) spolu s návrhom na neodkladné opatrenie, ktoré mu bolo zamietnuté a Okresný súd Trnava preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Komárno. Po odchode zo spoločnej domácnosti k jej rodičom ju otec detí naďalej kontaktoval, začal ju prenasledovať, ako aj jej známych, navštívil ju aj v jej kancelárii. Z obavy o svoj život, ako aj o život a zdravý psychický vývoj detí podala ďalšie dva návrhy na nariadenie neodkladné opatrenia, pričom opodstatnenosť jej návrhov dostatočne odôvodnila a preukázala sms-kami otca detí. Nepopiera, že sa s otcom detí veľa hádali, avšak v dôsledku neštandardného, nenormálneho a divného správania sa otca, pričom tieto jeho prejavy neboli len slovné, ale veľmi intenzívne sa vyjadroval aj prostredníctvom sms správ, ktoré vypisoval najmä vtedy, keď bola v práci, teda ho nemohla ovplyvniť, ani vyprovokovať, ako otec tvrdí, nakoľko nebola doma. To kto nadával, ponižoval, vyhrážal sa, je predmetom trestného konania, avšak na základe doteraz vykonaných dôkazov a ňou predložených sms správ vyšetrovateľ dňa 15. 05. 2017 začal trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Ďalší dôkaz o agresivite otca predkladá formou sms otca detí, ktorú napísal jej sestre, kde sa uvádza, „že ak by si bol všimol, že mám zbalené veci, tak by ma bol daakým spôsobom obmedzil pred odchodom“.

Čo sa týka sms správ, ktoré mala zle interpretovať, ktoré jej poslala dcéra jednak, keď bola s otcom a jeho priateľkou na lyžovačke a ktorú sms jej dcéra zaslala, keď bola u jej sestry na návšteve, je tiež predmetom trestného konania. Je zvedavá, ako otec detí vysvetlí svoje vulgárne sms-ky, ktoré posielal aj dcére Franciske, keď bola s ňou, pričom ich posielal v noci, ich obsah jej tiež predmetom trestného konania. Čo sa týka faktu, že už dlhšiu dobu chcela zostať s deťmi sama, predkladá sms otca detí, ktorú napísal jej otcovi v lete 2016, pričom z nej vyplýva nielen to, že otec bol dĺžny aj jej otcovi, ale aj to, že má dlžoby, aj čo sa týka aj firemných vecí, uvádza, že roky spolu intímne nežijú, čo je pravda a žiada jej otca, aby ich nezobral z I., nechá jej byť a auto. Jej otec opakovane upozornil otca maloletých detí, že keď ju neprestane biť, urážať, nadávať jej a neprestane podávať tikety, zbalí ju aj deti a zoberie ich z I.. Ďalším dôkazom, že v roku 2016 dala otcovi priestor na to, aby opustil spoločnú domácnosť, resp. odíde ona, je ich sms komunikácia. Otec neustále odkladal termín odchodu, počas celej doby ju neustále urážal aj prostredníctvom sms. Aj tieto sms správy sú predložené v trestnom konaní. Z uvedených správ je zrejmé aj to, že o domácnosť sa starala len ona, otec nevaril, neupratoval, o jeho firmu sa taktiež starala ona a z nich tiež vyplýva, že nie je pravdou, že denne dochádzala do S. pracovne, boli týždne, keď celý týždeň pracovala z domu, do S. dochádzala len tie dni, keď mala pojednávania. Nie je pravdou, že chodila skoro ráno a vracala sa domov neskoro večer. S výkonom jej práce súvisia aj určité povinnosti, napr. semináre advokátskeho koncipienta, pričom v tom čase, keď bola preč, starostlivosť o deti zabezpečovali jej rodičia, alebo sestra otca detí. Poprela, že sa otec maloletých detí deťom venoval od útleho veku. Po jej nástupe do práce sa o dcéru J. celý rok starala opatrovatelka a dcéra E. už vtedy chodila do škôlky. Pokiaľ bola opakovane s dcérou J. hospitalizovaná (dokopy viac ako 10 krát), o dcéru E. sa starali jej rodičia. Otec detí si rád užíval spoločenský život. S právnou zástupkyňou otca sa stretli, konzultovali o striedavej starostlivosti, ale mala tri podmienky a to, aby išiel otec detí na liečenie, aby ju prestal urážať, nadávať jej nielen pred deťmi, ale aj formou sms, aby otec detí opustil spoločnú domácnosť, aby otec detí dopredu zaplatil celoročné štúdium detí na súkromnej škole, nakoľko otec detí je nespoľahlivý, je gemblér. Otec detí vedel, kde sa odsťahovala spolu s deťmi po opustení spoločnej domácnosti, čo vyplýva z sms správy otca zaslanej jej sestre, ako aj z návrhu otca zo dňa 02. 05. 2017. Sestra otca Z. Q. dňa 03. 05. 2017 bola aj u nich a u jej otca sa informovala, ako sa deti majú. Napriek tomu sestra otca detí Z. Q. odpísala ich dcére na jej mail dňa 04.05.2017, kde v úmysle vyvolať nejaký strach v dcére E., uviedla, že tatino aj ona ich hľadajú, nech im maloletá napíše, kde sa nachádzajú atď. Z mailovej komunikácie s právnou zástupkyňou otca vyplýva niečo iné, než tvrdí otec vo svojom odvolaní. Dokonca sa dostavila aj do I. na jeho žiadosť. Tvrdenie otca, že sa deťom venoval výlučne on a ona sa venovala kariére je klamstvo. Dcéra J. navštevuje slovenskú škôlku a dcéra E. ZŠ s vyučovacím jazykom slovenským. Otec detí zavádza, keď tvrdí, že navštevujú maďarskú školu. Potvrdenie otca, že bol u psychiatra, považuje za falošný dôkaz, otec detí jej opakovane uviedol, že lieky neberie, nevedel sa vyjadriť, kde presne bol u psychiatra, naposledy tvrdil, že v Piešťanoch, pričom podľa predloženého nálezu MUDr. Lyssová ordinuje v Hlohovci. Zapiera aj to, že mu boli predpísané lieky. Keďže dcéra sestry otca Z. Q. je liečená na psychiatrii, ona sa s uvedenou psychiatrickou pozná veľmi dobre, majú kamarátsky vzťah. Otec detí sa priznal, že lieky mu doniesla práve jeho sestra. Zápisnice a úradný záznam zo sociálnej kurately opisujú len vyjadrenia otca. Z potvrdení ZŠ a škôlky nevyplýva, že by sa matka o deti nestarala a nezaujímal. Deti sú v starostlivosti psychológa, do školy a škôlky sa začlenili bez problémov. Deti boli už viackrát na návšteve v I., aj u matky, ako aj u sestry otca Z. Q., bohužiaľ sú

ovplyvnené druhou stranou. Naposledy boli deti u starej matky vo B. od 19. 05. do 20. 05. 2017, boli aj so sestrou otca. Stará matka a Z. Q. boli deti pozrieť aj u nich doma 17. 05. 2017 a dcéra E. bola 13. 05. 2017 u sestry otca Z. Q.. Deti sú v dennom telefonickom kontakte s otcom. Dcéra E. sa vyjadrila pred otcom, že sa tu už cíti dobre a má rada nového partnera matky. Po poslednej návšteve detí u starej matky sa deti priznali, že sa s otcom stretli (napriek právoplatnému neodkladnému opatreniu, ktoré otec detí nerešpektuje), pričom jej začali nadávať, že si mala vymyslieť trestné oznámenie na ich otca, že otca chce zničiť. Ona je momentálne v kontakte s psychologičkou a vyhľadá aj sociálnu kuratelu, nakoľko nahrala svoj rozhovor s deťmi, kde sa jej priznali, ako ich otec a jeho rodina nabádajú, ako majú docieľiť, aby ich zobrala do I.. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie voči otcovi detí, nie je v záujme detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca a aby boli v styku s otcom tak, ako otec navrhol. Je potrebné rešpektovať uznesenia o neodkladných opatreniach, pričom otec detí má zákaz priblížiť sa k deťom a k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m. K svojmu vyjadreniu pripojila prílohy uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/41/2007-19 zo dňa 05.05.2017, uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/27/2017-58 zo dňa 05.05.2017 a sp. zn. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.05.2017, vyrozumienie OR PZ v Trnave, Odbor kriminálnej polície zo dňa 15.05.2017 ČVS: ORP-707/1-VYS-TT-2017, prepisy sms komunikácie, prepisy mailovej komunikácie, rozhodnutie ZŠ Jána Amosa Komenského, Rábska 14, Kolárovo, telefonické nahrávky na USB aj na CD, novinové články.

5. K vyjadreniu matky sa následne vyjadril otec maloletých detí, ktorý uviedol, že na podanom odvolaní trvá v celom rozsahu. Poprel tvrdenie matky, že deti mali trvalý pobyt vždy tam, kde matka na základe dohody s otcom. Matka nahlásila trvalý pobyt oboch detí na základe svojho vlastného rozhodnutia. Opustenie spoločnej domácnosti bez toho, aby mu matka dala vedieť, kde sa aj jeho deti budú nachádzať a zmena trvalého pobytu detí bez jeho súhlasu a proti jeho vôli, je však niečo úplne iné. Matka detí takto postupovala nielen proti jeho vôli, ale aj proti vôli a záujmu detí. Otec podával návrh na úpravu práv a povinností v I., už len z toho dôvodu, že obe deti tam od narodenia až do 26.04.2017 bývali a aj posledné konanie iniciované matkou prebiehalo na Okresnom súde v Trnave. Nakoľko ich bydlisko je bez súhlasu otca v okrese Komárno len niekoľko týždňov, je názoru, že miestne príslušný je Okresný súd Trnava. Uviedol, že trvá na tom, že sms správy, ktoré posielal, boli písané v afekte, lebo otec sa nechcel hádať s matkou v prítomnosti detí, najmä opätovať jej vulgárne nadávky. Nedokázal však znášať a vyrovnáť sa s jej ponižovaním inak, než písaním sms správ, samozrejme, mal sa zdržať tohto konania, nakoľko bolo následne matkou použité proti nemu účelovo tak, aby bol otec vykreslený v najhoršom svetle a aby potvrdili tvrdenia matky. Vulgárne nadávky matky na otcovu adresu v prítomnosti detí si otec nikdy nenahrával a nevie o tom predložiť dôkaz. Otec kontaktoval matku aj po jej odchode, veď zobrala aj ich spoločné deti, matka s otcom nekomunikovala, otec sa mohol len domnievať, kde deti sú, napokon matka oznámila jeho právnej zástupkyňi, že sú u jej rodičov. K trestnému oznámeniu matky sa už vyjadril, považuje ho za súčasť plánu matky skomplikovať otcovi situáciu. Matka s ním žila 17 rokov, ak by to bolo skutočne také zlé, ako matka naznačuje a reálne by mala na základe jeho sms správ z neho strach, už dávno by zo spoločnej domácnosti odišla a podala na neho trestné oznámenie. Matka vedela, že jej otec neublíži a že písaním sms správ len kompenzuje to, že jej nechce vynadať pred deťmi. Písanie sms použila proti nemu v čase, kedy plánovala svoj odchod za iným partnerom a výsledkom je nielen trestné oznámenie, ale aj konanie vedené na Okresnom súde Komárno. Zdôraznil, že voči otcovi doposiaľ nebolo vznesené v trestnom konaní obvinenie. Sms správa zaslaná sestre matky znamenala, že by sa ju pokúsil zastaviť, prehovoriť, aby si to rozmyslela, nech prihliada na obe deti, aby trpeli v inom prostredí. Ak matka naráža na to, že by jej fyzicky ublížil, je to absurdné, nakoľko otec matke nikdy počas 17 ročného spolužitia fyzicky neublížil a matka žiadny dôkaz o fyzickom ublížení zo strany otca nepredložila. Ak aj preposlal (pravdepodobne omylom alebo v rozčúlení) sms určenú matke dcéru E. (čo nebolo správne), bolo to zo žiarlivosti, lebo matka si našla počas ich spolužitia iných partnerov, s ktorými sa aj nejaký čas stretávala. Čo sa týka sms správy o „odchode k Ježiškovi“ k tej sa už vyjadril, išlo o účelovú interpretáciu týchto sms správ. Z telefónu dcéry E. bola dokonca následne odoslaná ďalšia sms správa (v čase keď bola E. v kine so sestrou matky), ktorá mala potvrdiť verziu matky, avšak túto sms E. nepísala, čo potvrdila samotná maloletá. SMS správy o tom, že potečie krv, o vyhodení z balkóna a pod. písal otec v čase, keď matka žila mimo spoločnej domácnosti a mala inú známosť, bolo to v roku 2012 a bolo to v rozčúlení a zo žiarlivosti. Samozrejme otec ich písať nemal, konal impulzívne. Po skončení vzťahu s iným mužom sa matka vrátila do spoločnej domácnosti a stiahla v tom čase návrh na Okresnom súde Trnava na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a spolu žili v jednej domácnosti až do apríla 2017. Poprel, že by ho otec matky opakovane upozornil, že keď matku deti neprestane biť, urážať, nadávať jej a neprestane podávať tikety, zbalí ju aj deti a zoberie ich do Trnavy. Túto skutočnosť matka nepreukázala. Účastníci fungovali v čase ich spolužitia v spoločnej domácnosti tak, že všetky

náklady spojené s chodom domácnosti a deťmi hradil otec. Ak sa mu v niektorých mesiacoch v podnikaní nedarilo, uhradila náklady domácnosti, na ktoré otec nemal peniaze matka, ponechala si však doklady o platbách, predložila ich a otec ich musel matke vrátiť, preplatiť. Takto vznikali „údajné“ dlhy otca voči matke. Je názoru, že matka žila s otcom maloletých detí napriek jej výhradám voči otcovi z dôvodu finančných výhod, ak aj niečo matka uhradila, otec jej to preplatil. Reálne uvažoval, že z bytu, ktorý mu vlastnícky patrí na čas odíde, nakoľko neustále urážanie a ponižovanie zo strany matky detí zle znášal. Neodišiel, nakoľko sa nedohodli na ďalšej starostlivosti o deti. Matka detí sa venovala aj jeho firme, on sa na ňu úplne spoliehal, dôveroval jej, preto jej aj posielal sms, že ju kvôli firme potrebuje. Po jej odchode zistil kontrolou účtovníctva, že pri spravovaní firmy si na svoj účet bezdôvodne za pár rokov previedla viac ako 20.000 eur. Pokiaľ otec prevádzkoval a prevádzkuje piváreň, mal zamestnancov, tak si vedel pracovný čas zariadiť tak, aby sa mohol venovať deťom. V čase, keď bola matka služobne mimo domu, vždy sa staral o deti. V čase keď bola dcéra J. malá, matka už pracovala, z času na čas im vypomáhala O. F., jednalo sa len o výpomoc na 2-3 tri hodinky príležitostne. Matka bola s maloletou J. hospitalizovaná 2-3 krát. Otec mal po narodení dcér takmer nulový spoločenský život. Matka detí brala dlhodobu lieky na ochorenie štítnej žľazy, mala aj viaceré gynekologické problémy, čaká ju operácia v júli, ale ani to jej nezabránilo každý večer vypiť fľašu vína, takisto na dovolenkách pila dosť veľké množstvo alkoholu. Zrejme kombinácia liekov a alkoholu spôsobila, že z času na čas mala také stavy, že vtrhla otcovi na prevádzku, kričala, rozbíjala fľaše s alkoholom v prítomnosti hostí pivárne. Matka podmieňovala dohodu o striedavej osobnej starostlivosti okrem iného tým, že otec podstúpi liečenie (psychiatrické a liečbu gamblerstva), otec nestihol na jej návrh zareagovať, lebo opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi. Otec navštívil viacerých psychiatrov za účelom vyšetrenia, aby mohol matke preukázať, v akom stave je, viacerí ho odmietli diagnostikovať, lebo nebol ich pacientom a nemal ťažkosti. Napokon ho prijala MUDr. Lysová, ktorú navštevuje neter otca, ale ide o čisto profesionálny vzťah. Z lekárskej správy tejto lekárky je zrejme, že u otca detí žiadnu závislosť nezistila, len adaptačnú poruchu, ktorá je výsledkom stresu, ktorý otec zažil kvôli odchodu maloletých detí. Na tento stav existujú lieky, ktoré mal otec predpísané, účelom liekov bolo upokojiť pacienta, on si aj jedenkrát liek zobral, avšak tento ho príliš utlmil, necítil sa po jeho požití dobre, viackrát si liek nedal. Sestra otca Z. Q., nechcela vzbudiť vo E. strach, naopak nádej, že otec na deti myslí a robí všetko preto, aby sa vrátili domov. Je pravdou, že matka detí sa dostavila do Trnavy na žiadosť jeho právnej zástupkyne, ktorá navrhla stretnutie ohľadne finančných záležitostí otca, avšak stretnutia sa zúčastnil aj otec, matka mohla protestovať, neurobila tak, dokonca potom čo odišla zo stretnutia právna zástupkyňa otca, zostala matka s otcom v kaviarni úplne dobrovoľne nejaký čas, vyše 15 minút. Ak by mala z otca taký veľký strach, nebola by s ním sama bez prítomnosti tretej osoby. Otec napriek problémom vo vzťahu s matkou detí stále dúfal v obnovu ich vzťahu, želan si mať s matkou detí ešte tretie dieťa, napokon začiatkom roku 2017 aj obnovili intímne spolužitie. Netvrdí, že deti navštevujú maďarskú školu, len naráža na to, že deti boli nedobrovoľne premiestnené do prostredia, kde sa viac hovorí po maďarsky ako po slovensky, pričom deti vedia povedať po maďarsky možno 10-20 slov. Netvrdí, že matka sa o deti v minulosti nezaujímal, nestarala, tvrdí len, že väzba detí na otca je silnejšia, nakoľko ich vzájomný vzťah bol prakticky od narodenia silnejší. Zdôraznil, že od malička deti kúpala, uspával, zarábal im umelé mlieko, robil všetko, čo sa od rodiča očakávalo. Je presvedčený, že toto náhle odlúčenie musí byť pre deti hrozné, nečuduje sa, že sú v starostlivosti psychológa, musí byť pre deti veľmi ťažké vysporiadať sa s takouto nepochopiteľnou situáciou. Deti nie sú v dennom telefonickom kontakte s otcom, niekedy sa nepočujú aj dva - tri dni. Po odchode zo spoločnej domácnosti ich nevidel a nepočul 16 dní. Tvrdenie matky o dobrom vzťahu detí s jej novým partnerom sú skôr jej želaním, než skutočnosť. Zmena prostredia nie je v prospech maloletých detí, ich osobnostného a riadneho vývoja. Nie je pravdou, že by otec, resp. jeho rodina negatívne ovplyvňovali deti proti matke. Obe deti sa pýtajú späť do I. k otcovi, želajú si najviac vrátiť sa, je prirodzené, že im otec, resp. jeho rodina sľúbi, že urobí všetko preto, aby im splnil ich želanie. K podanému vyjadreniu pripojil listinné doklady a to rozpis výdavkov v roku 2014, 2015, 2016, 2017, výpisy z účtu.

6. Matka detí sa vyjadrila k vyjadreniu otca detí. Poukázala na to, že k zmene trvalého pobytu bol potrebný súhlas vlastníka nehnuteľnosti, ktorým bol otec maloletých detí. Dôvody, pre ktoré opustila spoločnú domácnosť, podrobne uviedla v návrhu, ako aj vo svojich písomných podaniach, iné jej neostávalo, nakoľko správanie otca detí bolo tak neštandardné a nenormálne, že pociťovala obavu o svoj život, ako aj o život ich detí. K tvrdeniu otca, že sms správy písal v amoku po údajnej provokácii z jej strany uvádza, že tieto jej otec písal najmä v čase, keď bola v práci, čomu nepredchádzali žiadne hádky, ani telefonické rozhovory, teda je vylúčené, že by ho mohla vyprovokovať k písaniu vulgárnych správ. Otec vypisoval tieto správy vo veľkom množstve, v počte viac ako 100 kusov a to najmä vtedy, keď ju nemal doma po kontrolou. Čo sa týka tvrdenia otca, že jej nikdy fyzicky neublížil, to sa nezakladá

na pravde, nemal problém ju zbiť a zamknúť ju v byte. Jeho matka bola viackrát prítomná, keď ju fyzicky napadol, dokonca keď ju mala jeho matka brániť, neváhal a zaútočil aj na vlastnú matku. Vyššie uvedené je predmetom trestného konania, ktoré bolo začaté pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Otec nekonkretizoval akých „iných partnerov“ matky mal na mysli, ona nevie, či myslí jej klientov, s ktorými prichádzala do kontaktu alebo jej kolegov, šéfov. Jej práca si vyžaduje stretnutia s inými osobami, ako je otec detí, čo sa otcovi detí počas ich spolužitia nepáčilo. Popiera tiež tvrdenie otca detí, že sa k nemu vrátila kvôli tomu, že jej dal do užívania osobné motorové vozidlo Toyota RAV 4, nakoľko vozidlo kúpil otec matky maloletých detí v zahraničí v čase, keď žila oddelene od otca maloletých detí. Výhovorku, že otec preposiela ich dcéru vulgárne sms-ky v záchvate žiarlivosti, považuje za účelovú. Vlastnými sms-kami otca bude v konaní vyvrátené tvrdenie otca detí, že on uhradil všetky náklady na domácnosť. Pomáhala otcovi detí v podnikaní, nie je pravdou, že sa mu v podnikaní niekedy nedarilo, mala prehľad o jeho príjmoch a pri čistom mesačnom príjme 7.000 až 10.000 eur mal problém jej uhradiť na čas aspoň poplatky za byt a škôlku, lebo otec detí je gambler. Otec detí zabúda, že ona mu za uplynulé roky poskytla pôžičky, ktoré jej dodnes nevrátil. Poprela tvrdenie otca detí o tom, že bezdôvodne previedla peniaze z účtu otca na svoj účet, keďže nemá dispozičné, ani spoluvlastnícke právo k účtu otca detí. Poprela tvrdenie otca, že pani F. varovala maloleté deti len príležitostne. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že maloletá Lujza bola hospitalizovaná 2-3 krát. Ona užíva denne lieky na štítnu žľazu, nevie o tom, že by mala mať v júli nejakú operáciu. Tvrdenie otca, že ona vypije denne fľašu vína je nepravdivé, lebo ona je abstinent. Nie je pravdou tvrdenie otca, že s ním mala obnoviť intímne spolužitie. S maloletými deťmi od ich narodenia chodila takmer každý víkend do okresu S. k rodičom, deti od malička boli zvyknuté na maďarské prostredie. Tvrdenie otca, že väzba detí na otca je silnejšia, je iba tvrdením otca. Deti vyrastali v prostredí, kde otec detí matku detí neustále urážal, robil z nej neschopnú právničku, ktorá sa na to iba hrá, ktorú skutočnosť neváhal deťom prízvukovať aj cez sms správy, aj potom ako opustila spoločnú domácnosť. Otec poučuje deti aj telefonicky, ako majú na súde vypovedať, aby sa s deťmi vrátila do I.. Otec pravidelne informuje deti o tom, že podala na neho trestné oznámenie. Otec neváha zneužiť svoju vlastnú matku, ktorá mala bez jej vedomia a súhlasu dopraviť deti na styk k otcovi do I..

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f, h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie, len ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré odvolací súd nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa - otca maloletých detí nebolo dôvodné podané, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci a na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku, ako i s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci, preto sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods.2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 328 ods.3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 331 ods.1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 331 ods.2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

23. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 330 ods.2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

27. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia. Ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. V uznesení o nariadení neodkladného opatrenia súd konkrétne určí osobu, do dočasnej starostlivosti ktorej sa zveruje maloletý (fyzická osoba, detský domov, krízové stredisko a pod.). V tomto ustanovení je zvýraznená osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať aj na základe akéhokoľvek podnetu. Najčastejšie súd koná na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený (§ 27 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z.). Ak súd rozhoduje na základe návrhu, o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote je súd povinný uznesenie aj vyhotoviť.

28. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

29. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona

č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

30. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

31. Odvolací súd preskúmvajúc dôvodnosť podaného odvolania otca vychádzajúc z podaného návrhu, skutkových okolností a zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, spočívajúce v zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, je dôvodné. Súd prvej inštancie teda vec správne právne posúdil a dospel k správne právne záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť.

32. Odvolací súd dospel k rovnakému záveru, že bolo v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli na základe nariadeného neodkladného opatrenia zverené do osobnej starostlivosti matky. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci bolo postačujúce, že v konaní boli osvedčené okolnosti, z ktorých matka maloletých detí vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na predmetné neodkladné opatrenie, a to s poukazom na zhodné tvrdenia rodičov maloletých detí v tom, že od 26.04.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije spolu s maloletými deťmi u svojich rodičov na adrese O. J. XX, rodičia maloletých detí sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom, obaja trvajú a súdu navrhujú maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, a najmä s poukazom na obsah komunikácie maloletej E. s matkou prostredníctvom sms správy na č.l. 32 spisu, na č.l. 33 spisu, obsah komunikácie otca detí s matkou detí na č.l. 38 spisu, v dôsledku čoho je osvedčené, že správanie sa otca maloletých detí nevhodne vplýva na výchovu maloletých detí a na ich zdravotný a najmä psychický vývoj a je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletých detí je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto veci, ktorá sa ich týka (bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, ochrana ich dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu detí). Teda nesporne bola osvedčená potreba požadovanej dočasnej úpravy pomerov, keď bolo osvedčené, že je vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletých detí a nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí.

33. Odvolací súd však v danej právnej veci uvádza, že predmetný návrh podaný matkou maloletých detí na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia (matka navrhla nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP), bolo potrebné posúdiť s poukazom na ustanovenie § 124 ods.1 CSP podľa jeho obsahu. Aplikácia ustanovenia § 365 CMP (podľa § 365 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí), je účinným ochranným prostriedkom, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné ustanovovať maloletým deťom procesného opatrovníka, pretože ide o urgentnú potrebu zabezpečenia ochrany maloletého. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie o zverení maloletého do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, zabezpečí, aby rozhodnutie bolo vykonané. Súčinnosť súdu pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej osoby poskytuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa. V tomto ustanovení je zvýraznená osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať aj na základe akéhokoľvek podnetu. Najčastejšie súd koná na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný

bezodkladne podať súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený. Odvolací súd dospel v danej právnej veci na rozdiel od súdu prvého stupňa k záveru, že v tejto právnej veci sa však o takúto vec nejedná, keďže sa maloleté deti neocitli bez akejkoľvek starostlivosti, teda že by maloletým deťom nemal kto poskytnúť starostlivosť, resp. že by si to vyžadovala okamžitá ochrana ich života, zdravia a priaznivého vývoja (nešlo o deti zanedbané, týrané a pod.), potom neboli splnené zákonom predpokladané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP (keďže maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a od 26. apríla 2017 sa nachádzajú len vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, keď rodičia maloletých detí nežijú od tej doby v spoločnej domácnosti a matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala ku svojim rodičom, teda matka výlučne sama zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletých detí vo výchovnom prostredí, ktoré prostredie matka považuje za bezpečné a stabilné prostredie pre deti). V danej právnej veci však boli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 324 a nasl. CSP, keď zákon v ustanovení § 325 ods. 2 CSP demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení, keď nesporne jedným z takých je návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku s maloletým dieťaťom, ako aj návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča, (ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery), samozrejme za splnenia podmienky, že nie je daný dôvod s poukazom na obsah takéhoto návrhu na aplikáciu ustanovenia § 365 CMP. Napriek vyššie uvedenému dôvodu bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

34. Otec maloletých detí podal v podanom odvolaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletými deťmi. Odvolací súd tento návrh otca zamietol ako nedôvodný s poukazom na vyššie uvedené dôvody, ako aj s poukazom na uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.05.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.12Co/55/2017-129 zo dňa 15.08.2017, ktorým súd uložil otcovi detí povinnosť nepribližovať sa k matke detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 05.05.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.7Co/290/2017-135 zo dňa 28.07.2017, ktorým súd uložil otcovi detí povinnosť nepribližovať sa k maloletým deťom E. a J. Q. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

35. Otec po začatí konania namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Komárno, dôvodiac, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Trnava. Odvolací súd posúdil jeho námietku ako nedôvodnú s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 27P/41/2017-19 zo dňa 05.05.2017, ktorým preniesol príslušnosť na Okresný súd Komárno vo veci návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, keď v obvode Okresného súdu Komárno sa matka spolu s maloletými deťmi chce zdržiavať dlhšiu dobu a od 28.04. 2017 má matka detí, ako aj maloleté deti trvalý pobyt na adrese O. J. XX. O neodkladnom opatrení rozhodol súd, v obvode ktorého sa maloleté deti spolu so svojou matkou zdržovali v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie, i v čase nariadenia neodkladného opatrenia a stále sa zdržujú.

36. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a prihliadnuc pritom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).