

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415000045
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415000045.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudkýň JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného D. M., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného D. M. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 28.06.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. M., nar. XX.XX.XXXX v V. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 28.06.2017 (ďalej len napadnuté uznesenie) podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený D. M. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov neosvedčil, a preto zvyšok trestu zákazu činnosti v trvaní 9 mesiacov a 16 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 13.02.2015, právoplatný dňa 13.02.2015 v trvaní 2 roky, od výkonu ktorého bolo podmiennečne upustené uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení dňa 28.06.2017 na č.l. 98 sťažnosť odsúdený, ktorú však do času rozhodovania sťažnostného súdu žiadnym spôsobom bližšie neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak rozhodne a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ako nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/22/2015 zo dňa 13.02.2015 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2015.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/22/2015 zo dňa 27.04.2016 bolo podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienčne upustené od výkonu zvyšku vyššie uvedeného trestu zákazu činnosti a zároveň mu podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2016 a teda podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 28.04.2016 a v celosti mu uplynula dňa 28.04.2017.

Súd I. stupňa zabezpečil a na verejnom zasadnutí aj zákonným spôsobom vykonal všetky dostupné dôkazy, z ktorých vyplýva, že od posledného odsúdenia nebol súdne trestaný (RT na č.l. 81), ani sa voči nemu nevedie iné trestné stíhanie. Súd I. stupňa taktiež zistil, že odsúdený sa dopustil priestupkov uvedených v Evidenčnej karte vodiča na č.l. 82-86 a ktoré aj súd I. stupňa podrobne citoval v odôvodnení napadnutého uznesenia a na ktoré sťažnostný súd v podrobnostiach poukazuje bez potreby tieto mechanicky opakovať.

Je teda nesporné, že spomínané uvedené priestupky boli spáchané v rámci plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby podmienčného upustenia. Správne v ďalšom postupoval súd I. stupňa, keď po tomto zistení pristúpil nielen k zisteniu ich počtu, ale taktiež skúmal ich závažnosť. Sťažnostný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom súdu I. stupňa, ktorý skonštatoval, že išlo o viacero porušení predpisov v cestnej premávke, o čom svedčí aj samotné pomenovanie spáchaných priestupkov, ako aj výška uložených pokút v rozpätí od 10,-€ do 50,-€.

V danom prejednávanom prípade podmienky pre použitie vyššie citovaného ustanovenia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti boli splnené. Odsúdený, ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, v priebehu skúšobnej doby nevedol riadny život, pretože síce nespáchal žiadnu trestnú činnosť, ale na druhej strane sa dopustil celkovo šiestich priestupkov a súd I. stupňa preto v plnom rozsahu postupoval správne a plne v súlade so zákonom.

Krajský súd nezistil dôvody pre zrušenie alebo zmenu I. stupňového rozhodnutia, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú musel v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.