

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206602
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206602.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G., E., narodenú XX. D. XXXX a P., narodenú XX. C. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti L. G., narodenej XX. S. XXXX, trvale bytom X. nad Y., G. XX, toho času E., G. 7, a E. G., narodeného XX. S. XXXX, trvale bytom X. nad Y., G. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti, otec maloletých detí by bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. sumou 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej P. sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky a bol by upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý víkend na dve hodiny výlučne v prítomnosti matky, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017 sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti, otec maloletých detí by bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. sumou 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej P. sumou 100,- Eur mesačne k rukám matka bol by upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý víkend na dve hodiny výlučne v prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí už nežije v spoločnej domácnosti, momentálne žije aj s maloletými deťmi u svojich rodičov. S otcom maloletých detí sa stretáva len sporadicky a aj to je pre ňu a maloleté deti veľmi stresujúce kvôli hádkam a osočovaniu. Ohľadom styku otca s maloletými deťmi, matka chcela, aby súd vzal do úvahy, že deti sú ešte malé, pričom mladšiu dcéru ešte dojčí. Otec podľa matky nemá na maloleté deti dobrý vplyv, nakoľko neberie do úvahy ich vek, matke nadáva, uráža ju a štvie maloleté deti proti nej.

2. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/31/2017 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd, ktorého miestna príslušnosť sa riadi bydliskom maloletého dieťaťa v čase začatia konania určeného dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, napr. rozhodnutím súdu. Nakoľko v predmetnom konaní nebolo preukázané, že matka sa s maloletými deťmi odsťahovala z ich predchádzajúceho bydliska nachádzajúceho sa v okrese Brezno so súhlasom otca maloletých detí a nevyplyva tak zo spisu zjavnosť dohody rodičov o bydlisku maloletých detí, má tunajší súd za to, že aj za daného skutkového stavu, keď sa maloleté deti nenachádzajú v jeho obvode, je príslušným na rozhodovanie o návrhu matky.

16. Súd poukazuje na to, že matka svoj návrh označila ako „Žiadosť o predbežné opatrenie“ a aj v petite návrhu žiadala vydať tento druh rozhodnutia. Preto aj keď by súd podľa obsahu mohol návrh matky posúdiť ako návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, držal sa doslovného označenia návrhu a návrh posudzoval a o návrhu matky rozhodoval ako o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozn. s účinnosťou od 01.07.2016 v zmysle CSP a CMP inštitút neodkladného opatrenia nahradil predbežné opatrenia).

17. Po preskúmaní návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že z návrhu nezistil dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania; starostlivosť o maloleté deti nevyžaduje naliehavo upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný.

18. Z obsahu spisu súd nezistil také skutočnosti, ktoré by vyžadovali akútny zásah do výchovného prostredia maloletých detí. Tieto rozhodujúce skutočnosti súd nezistil vo vzťahu k neodkladnému zvereniu maloletých detí, ani k určeniu výživného a úprave styku. Ako zo spisového materiálu vyplýva, starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená, aktuálne ju zabezpečuje iba matka maloletých detí za pomoci jej rodičov. Nie je preto dôvod na bezodkladné zverenie maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne inej osoby. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti, súd z dôvodu, že otec maloletých detí má aj bez rozhodnutia súdu zákonnú povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, nepovažoval za nevyhnutné neodkladným opatrením rozhodovať o určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca. Súd poznamenáva, že neodkladným opatrením možno určiť výživné iba v nevyhnutnej

výške a z tohto vychádzajúc by súd matke nemohol vyhovieť a priznať výživné v ňou uplatnenej výške. Na druhej strane, otec, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť sa odvíja od jeho zárobkových a majetkových pomerov, by bol povinný prispievať na maloleté deti podľa svojich reálnych možností a zrejme nad rámec sumy, ktorá by bola stanovená neodkladným opatrením. Vyhovujúce rozhodnutie v tejto veci by potom malo iba orientačný charakter. Rovnako pokiaľ ide o neodkladnú úpravu styku súd návrhu matky nevyhovel, nakoľko nemal za preukázané také okolnosti na strane otca (negatívne dopady správania sa otca na maloleté deti, zanedbávanie starostlivosti, a pod.), ktoré by vyžadovali úpravu styku v rozsahu navrhnutom matkou.

19. Na základe vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).