

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201360
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201360.2

Uznesenie

v Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. dieťa rodičov: matka - A. a otec - R., toho času na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava II, Kvetná 13, Bratislava takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa VP. trvale bytom F., toho času Centrum pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, 821 06 Bratislava, sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, 824 06 Bratislava, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestského súdu Bratislava II dňa 06.05.2024 žiadal navrhovateľ, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým bude maloletá ponechaná v starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola dňa 23.10.2023 na základe uznesenia Mestského súdu Bratislava II o nariadení neodkladného opatrenia, č. k. 69PPOm/2/2023, zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava (ďalej len „CDR Učiteľská“) z dôvodu, že bola v rámci pohotovostnej služby dovezená v neskorých večerných hodinách na OR PZ Bratislava III, po tom čo ostala opustená v obchodnom centre Polus, kam ju doviezol otec, ktorý následne odišiel a viac ju nekontaktoval. Maloletá sa tak ocitla bez sprievodu a akejkoľvek starostlivosti, kedy bol jej život a zdravie ohrozené. Maloletá nevedela uviesť, kde býva. Matka maloletej zomrela v roku 2017, iných príbuzných, ktorí by mali záujem zabezpečovať o ňu starostlivosť, maloletá nemá. Dňa 06.11.2023 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR Učiteľská, kde otec objasnil situáciu z dňa 22.10.2023. Otec uviedol, že maloletú ponechával v nákupnom centre pravidelne a následne odchádzal do práce. V daný deň sa s dcérou pohádal, lebo bola drzá a odišiel, aby ju potrestal. Otec uviedol, že býval aj s maloletou dočasne u známej na adrese N.. Má v pláne ísť pracovať ako taxikár do Rakúska a potom do Nemecka robiť kuriéra. Otec sa vyjadril, že ak by sa k nemu maloletá vrátila a bola by drzá, urobil by to znova. Zo správy z CDR Učiteľská vyplýva, že v súčasnosti otec maloletú v CDR nenavštevuje, naposledy ju osobne navštívil v novembri 2023, údajne sa otec momentálne nenachádza na území Slovenska. Telefonicky ju kontaktuje len sporadicky, čo maloletá znáša ťažko. Maloletá bola umiestnená v samostatnej skupine, adaptácia prebehla bez problémov. Maloletá je nekonfliktnej povahy, často si vyžaduje blízkosť dospelšej osoby, ktorej sa môže vyzrovať. Maloletá si uvedomuje, že otec o ňu neprejavuje záujem, z čoho je prirodzene sklamaná, avšak verbalizuje, že ona mu už tiež volať nebude. S maloletou pravidelne pracuje liečebná pedagogička a psychologička z CDR Učiteľská. Zo zistení a preverení skutočností vyplynulo, že maloletá nemá žiadnych príbuzných, ktorí by mali záujem,

resp. ktorí by sa vedeli o ňu postarať. Biologický otec sa t. č. zdržiava na neznámom mieste, o maloletú prejavuje záujem len sporadicky, z čoho vyplýva, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin a napĺňanie potrieb maloletého dieťaťa.

3. Lustráciou súd zistil, že uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 69PPOm/2/2023-5 zo dňa 23.10.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne najneskôr však na obdobie do 23.04.2024 zveril maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava.

4. Lustráciou taktiež súd zistil, že na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie pod sp.zn. 17P/36/2024 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré nie je právoplatne skončené a termín pojednávania je stanovený na deň 18.06.2024.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

12. Po oboznámení sa s návrhom, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v ponechaní maloletej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, 824 06 Bratislava, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. 17P/36/2024. Je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, súd preto ponechal maloletú v starostlivosti CDR Učiteľská, aby zabránil možnému ohrozeniu jej života a zdravia.

13. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vo veci samej vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. 17P/36/2024, t. j. v konaní o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby u uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.