

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205974  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205974.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky D. E., P. XX.X.XXXX, Y. S. Č. XX, právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Tatranská 300/8 o rozvod manželstva s D. E., P. XX.X.XXXX, Y. E. Č. XXX, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému D. E., P. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky D. E., Z. J., P. XX.X.XXXX a D. E., P. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX J. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Súd zveruje maloletého D. E.Š., P. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otca z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na jeho výživu po 120,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd u p r a v u j e otcovi styk s maloletým D. na čas po rozvode tak, že otec bude o p r á v n e n ý sa s dieťaťom stretávať:

- každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že v párný týždeň sa styk uskutoční v domácnosti matky, v nepárny týždeň v domácnosti otca;
- každý piatok bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého o 15,30 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- každú prvú sobotu v mesiaci s tým, že otec si maloletého o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- každú tretiu nedeľu v mesiaci s tým, že otec si maloletého o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom D. E. tvrdiac, že ich spolužitie je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že od mesiaca september 2016, kedy sa jej manžel odsťahoval bývať k svojim rodičom, nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich vzájomná komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru. Podľa tvrdenia navrhovateľky po uzavretí manželstva spolu s D. E. začali žiť v spoločnej domácnosti u jej

rodičov v ich rodinnom dome v obci S., pričom manžel mal stále trvalý pobyt prihlásený u svojich rodičov v mestskej časti E. Y. - E.Ž.. Podľa tvrdenia navrhovateľky ich manželstvo bolo spočiatku usporiadané a harmonické, avšak jej manžel si nevedel zvyknúť na situáciu, že nežije u svojich rodičov, na ktorých je príliš silno citovo viazaný. Po naradení maloletého D. sa v ich vzájomnom spolužití začali prejavovať nezhody, nakoľko manžel navrhovateľky chcel aj naďalej žiť spôsobom ako predtým, teda hrať futbal, s kamarátmi chodiť na pivo a prevažnú časť voľného času netrávil s rodinou, ale u svojich rodičov v mieste ich bydliska. Uvedené správanie manžela navrhovateľky malo za následok, že medzi účastníkmi začali vznikať stále častejšie nezhody, spoločne prestali komunikovať a vzájomné city medzi nimi ochladli. V súčasnej dobe navrhovateľka navonok deklaruje, že k svojmu manželovi stratila dôveru a akýkoľvek citový vzťah a aj z toho dôvodu nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmierneniu. V podanom návrhu o rozvod manželstva navrhovateľka žiadala, aby v prípade rozvodu manželstva bol maloletý D. zverený na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a aby otec maloletého D. bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne. Navrhovateľka súčasne žiadala, aby bol otcovi upravený styk s maloletým D. len v jej prítomnosti, čo odôvodňovala najmä nízkym vekom dieťaťa, jeho prílišnou citovou viazanosťou na matku a neschopnosťou otca sa o maloleté dieťa adekvátne postarať.

2. Manžel navrhovateľky D. E. v priebehu konania uviedol, že s podaným návrhom o rozvod manželstva súhlasí, pretože aj z jeho pohľadu sú vzťahy medzi ním a jeho manželkou do takej miery rozvrátené, že manželstvo do budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Uviedol, že pre dlhodobu pretrvávajúcu nezhodu od septembra 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a komunikujú len ohľadne potrieb maloletého D., pričom aj v tomto smere sa v prevažnej miere vzájomná komunikácia končí hádkou. Podľa tvrdenia manžela navrhovateľky príčinou rozvratu ich vzájomného vzťahu bola prílišná dominancia navrhovateľky, ktorá od začiatku ich vzájomného spolužitia rezolútne presadzovala svoje názory a nebola ochotná pristúpiť na akékoľvek kompromisy týkajúce sa spôsobu vedenia rodinného a manželského života. Podľa tvrdenia manžela navrhovateľky od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. od septembra 2016, mu manželka začala robiť problémy, najmä pokiaľ ide o rozsah jeho stretávania sa s maloletým D., keď styk s dieťaťom mu umožňovala výlučne len za jej prítomnosti, hoci počas ich vzájomného spolužitia sa s manželkou spolupodieľal na starostlivosti o dieťa. Otec maloletého D. uviedol, že aj v prípade rozvodu manželstva má záujem podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, čo vzhľadom na skutočnosť, že s jeho matkou nežijú v spoločnej domácnosti, môže dosiahnuť len realizáciu styku v čo možno najširšom rozsahu. S návrhom matky maloletého D., aby dieťa v prípade rozvodu manželstva bolo zverené do matkinej osobnej starostlivosti a aby bol zaviazaný k povinnosti na jeho výživu mesačne prispievať sumou 120,- eur mesačne, otec prejavil súhlas.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela D. E., opatrovníka, oboznámením sobášneho listu účastníkov, rodného listu maloletého D. E., P. XX.X.XXXX, písomnej správy klinického psychológa Mgr. Miroslavy Švrlovej, Psychologická ambulancia NsP Považská Bystrica, správy z poradensko-psychologického procesu s maloletým D. E. vyhotovenej psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 7.7.2017, správy Mestského úradu Považská Bystrica o povesti manžela navrhovateľky D. E. zo dňa 7.8.2017, pracovného posudku vyhotoveného spoločnosťou I. E. H., N..H.. E. Y. na manžela navrhovateľky D. E., správy Občianskeho združenia familiam o opatreniach na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôbenie sa novej situácii v spolužití účastníkov zo dňa 15.8.2017, písomnej správy psychiatra MUDr. Antona Puchoňa, Psychiatrické oddelenie NsP Považská Bystrica o závislosti manžela navrhovateľky na alkohole, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/54/2017 a zistil nasledovné:

4. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v S.. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce S. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X. Z manželstva účastníkov sa narodilo jedno dieťa D. E. I. XX.X.XXXX.

5. Po uzavretí manželstva účastníci konania začali žiť v spoločnej domácnosti v rodinnom dome matky navrhovateľky, pričom ich spolužitie bolo usporiadané. Po narodení syna D. začali medzi účastníkmi vznikať nezhody, ktoré navrhovateľka pripisovala príliš silnej citovej viazanosti svojho manžela na svojich rodičov, u ktorých, podľa jej tvrdenia, trávil takmer všetok voľný čas, prípadne sa venoval futbalu alebo svojim priateľom. Naopak manžel navrhovateľky vznikajúce nezhody pripisoval prílišnej dominancii svojej manželky, ktorá, podľa jeho tvrdenia, direktívne presadzovala svoje názory na spôsob vedenia

manželského a rodinného života a na výchovu maloletého D.. Účastníci konania namiesto toho, aby konštruktívnym dialógom riešili vzniknuté nezhody, pristúpili k prerušeniu manželského spolužitia, keď manžel navrhovateľky v mesiaci september 2016 natrvalo opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa bývať k svojim rodičom, kde žije aj v súčasnej dobe. Od mesiaca september 2016 teda účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich vzájomná komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru, najmä na otázky týkajúce sa ich spoločného syna, maloletého D.. Aj v tomto smere medzi účastníkmi neustále dochádza k nezhodám, keď navrhovateľka svojmu manželovi neumožňuje styk s maloletým D. bez jej prítomnosti, čo zdôvodňuje neschopnosťou otca sa o dieťa náležite postarať. Navyše navrhovateľka navonok deklaruje, že pre stratu dôvery a akejkolvek citovej náklonnosti k svojmu manželovi nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu.

6. Ako už bolo vyššie uvedené, po prerušení manželského spolužitia účastníkov začalo medzi nimi dochádzať k ďalším nezhodám, ktoré pramenili najmä z toho, že matka otcovi neumožňovala styk s maloletým D. v jej neprítomnosti. V tejto súvislosti sa otec podaným návrhom na tunajšom súde domáhal úpravy styku s maloletým D. tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stýkať jeden deň počas víkendu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. a dvakrát počas pracovných dní v týždni v odpoľudňajších hodinách od 15,00 hod. do 19,00 hod. Keďže v čase začatia konania o uvedenom návrhu rodičia maloletého D. nežili v spoločnej domácnosti, súd konanie rozšíril aj o zverenie maloletého D. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a o úpravu výživného. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 19.4.2017 č.k. 11P/54/2017-12 zveril maloletého D. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa po 120,- eur mesačne od 1.5.2017. Uvedeným rozsudkom Okresný súd Považská Bystrica súčasne upravil otcovi styk s maloletým D. tak, že otec sa stal oprávnený s dieťaťom sa stretávať každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že v párnny týždeň sa styk uskutoční v domácnosti matky, nepárnny týždeň v domácnosti otca a ďalej sa otec stal oprávnený s maloletým D. stýkať každý piatok od 15,30 hod. do 18,00 hod. samostatne bez prítomnosti matky, každú prvú sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 17,00 hod. v neprítomnosti matky a každú tretiu nedeľu od 16,00 hod. do 18,00 hod. v neprítomnosti matky. Na základe odvolania podaného matkou maloletého proti výroku rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica o úprave styku otca s maloletým D. sa vecou v odvolacom konaní zaoberal Krajský súd v Trenčíne, ktorý rozsudkom zo dňa 17.7.2017 č.k. 17CoP/37/2017-55 rozsudok súdu 1. stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o úprave styku otca s maloletým D. potvrdil s tým, že pri styku realizovanom bez prítomnosti matky odovzdá matka maloletého otcovi v čase začatia styku v mieste bydliska matky a otec odovzdá maloletého matke v čase ukončenia styku v mieste jej bydliska. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom bez prítomnosti druhého rodiča, v danom prípade matky, aj u maloletého D., ktorý v auguste 2017 dovŕši druhý rok svojho veku, nie je nerealizovateľné. V danom prípade odvolací súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by nemohlo dôjsť k realizácii styku otca s maloletým bez prítomnosti matky, pričom súčasne konštatoval, že v súčasnej dobe je v záujme maloletého dieťaťa, aby po určitú dobu aspoň raz do týždňa sa styk otca s maloletým realizoval aj za prítomnosti matky, a to v miestach bydliska oboch rodičov, na ktoré je maloletý D. zvyknutý. Týmto spôsobom podľa názoru vysloveného odvolacím súdom bude zabezpečené tiež utužovanie vzájomných vzťahov maloletého D. s jeho ostatnou rodinou, t.j. so starými rodičmi.

7. Svoj nesúhlas, aby sa v súčasnej dobe styk otca s maloletým D. realizoval bez prítomnosti matky, ako už bolo uvedené, matka odôvodnila jednak neschopnosťou otca sám zabezpečovať starostlivosť o dieťa, jeho závislosťou na alkohole, ktorý v nadmernej miere požíval ešte v čase ich manželského spolužitia, ale tiež príliš nízkym vekom dieťaťa a v tejto súvislosti enormnou citovou viazanosťou maloletého D. na ňu ako matku. Matka pritom poukázala na písomnú správu klinického psychológa Mgr. Miroslavy Švrlovej zo dňa 25.8.2015, ktorú rovnako ako dôkaz predložila v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/54/2017. Zo záveru uvedenej písomnej správy klinického psychológa Mgr. Miroslavy Švrlovej vyplýva, že maloletý D. ešte nemá ukončený proces separácie a hoci zvláda odlúčenie od matky v známom prostredí, jeho odlúčenie od matky v menej známom prostredí a s osobou, ktorá je pre neho málo známa, dieťa reaguje úzkosťou a zneistením. Toto je prejavom emočnej a psychickej nezrelosti dieťaťa. Podľa psychologičky Mgr. Miroslavy Švrlovej úprava kontaktu maloletého D. s treťou osobou, ktorá má priniesť jeho odlúčenie od matky na celý deň a má sa realizovať mimo domu matky, by bola zdrojom úzkosti dieťaťa, na ktorej zvládnutie dieťa nie je ešte emočne ani psychicky zrelé. Z toho dôvodu je potrebné sa t.č. prispôbiť potrebám a možnostiam dieťaťa, nevystavovať ho nútenej separácii, ktorá vo vývine dieťaťa by mohla spôsobiť mnoho negatívnych dôsledkov, ako napr. regres vo vývine alebo neurotickú symptomatiku. V

súvislosti s uvedenou správou klinického psychológa Mgr. Miroslavy Švrlovej treba uviesť, že táto bola vyhotovená na základe požiadavky matky dieťaťa, a to pozorovaním dieťaťa za prítomnosti matky a na základe informácií, ktoré psychologička čerpala výlučne len od matky.

8. Kolízna opatrovníčka maloletého D. na pojednávaní dňa 16.8.2017 uviedla, že v rámci konania vykonala šetrenie v domácnosti matky, pričom zistila, že matka sa o maloletého D. riadne stará a svojou doterajšou starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať jeho zdravý telesný a duševný vývoj. Preto vzhľadom na túto zistenú skutočnosť a súhlasné stanovisko otca maloletého doporučila dieťa v prípade rozvodu manželstva zveriť na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur mesačne. Kolízna opatrovníčka maloletého D. ďalej uviedla, že v rámci konania o rozvod manželstva vykonala tiež šetrenie v domácnosti otca, pričom zistila, že otec býva v rodinnom dome svojich rodičov v mestskej časti E. Y. - E., kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s maloletým D.. Opatrovníčka tiež uviedla, že pokiaľ rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do mesiaca september 2016, spoločne zabezpečovali starostlivosť o dieťa. Po prerušení manželského spolužitia otec istý čas realizoval styk s maloletým D. tak, že dieťa navštevoval v domácnosti matky a istý čas matka spolu s maloletým D. navštevovala otca maloletého v mieste jeho bydliska, t.j. v rodinnom dome jeho rodičov. Podľa opatrovníka medzi rodičmi maloletého D. od prerušenia ich manželského spolužitia neustále dochádza k nezhodám, ktoré pramenia z toho, že matka nepripúšťa možnosť, aby otec styk s maloletým D. realizoval v jej neprítomnosti. Poukazujúc na písomnú správu psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odboru sociálnych vecí, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Mgr. Ivany Faktorovej zo dňa 7.7.2017 kolízna opatrovníčka maloletého D. doporučila, aby otcovi styk s maloletým bol upravený tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý utorok a štvrtok v týždni v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že v utorok by sa styk otca s maloletým realizoval za prítomnosti matky a ďalej každú párnú sobotu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 16,00 hod. 19,00 hod. Kolízna opatrovníčka maloletého D. ďalej poukázala na to, že vzhľadom na vysoký stupeň narušenosti vzťahov medzi rodičmi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica požiadal neziskovú organizáciu „familiam“ o pomoc pri riešení problémov v rodine maloletého D., a to za súčinnosti psychológa, ktorý by pravidelne vykonával pohovory medzi rodičmi a dieťaťom tak, aby sa vzťahy v tomto smere vylepšili.

9. Z písomnej správy psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odboru sociálnych vecí Mgr. Ivany Faktorovej, ktorú vyhotovila na základe predchádzajúceho vyšetrenia maloletého D. a vykonaného pohovoru s oboma rodičmi, vyplýva, že popri úzkej väzbe na matku psychologička považuje za vhodné, aby bolo podporené prehlbovanie vzťahu medzi otcom a dieťaťom, pretože v súčasnej situácii sa deje skôr opak, t.j. vzťah sa uvoľňuje a otec nie je pre dieťa natoľko blízkou osobou, ako tomu zrejme bolo v minulosti v súčasnej dobe by preto bolo vhodné, aby v situácii, keď sa prevažne matka stará o maloleté dieťa, mal aj otec vytvorený priestor na to, aby si s dieťaťom mohol budovať tesnejší vzťah a prebrať zodpovednosť za jeho zdravie, bezpečnosť a vývin v čase, ktorý mu bude vymedzený.

10. Podľa správy Mestského úradu Považská Bystrica zo dňa 7.8.2017 zabezpečenej kolíznym opatrovníkom otec maloletého D. v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, pričom rodina žije usporiadaným životom a zo strany spoluobčanov nie sú žiadne sťažnosti, ktoré by sa týkali nevhodného správania alebo spôsobu života otca maloletého. Otec maloletého v minulosti nebol riešený v priestupkovom konaní a mestská polícia nikdy nezasahovala v jeho rodine. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že otec maloletého pohostinstvá nenavštevuje a v mieste jeho bydliska nie je vídaný chodiť pod vplyvom alkoholických nápojov.

11. Zo správy spoločnosti I. E. H., N..H.. H. H. J. E. Y. zo dňa 8.8.2017, ktorú súdu predložil otec maloletého, vyplýva, že v uvedenej spoločnosti otec pracuje od 1.10.2003 v pozícii obrábač kovov. Pracuje zodpovedne a bezproblémovo, je schopný zaučať nových pracovníkov na CNC sústruhoch a pridelené pracovné úlohy si plní zodpovedne. V kolektíve pracovníkov je nekonfliktný, má dobré vzťahy s ostatnými spolupracovníkmi.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 11.7.2017 matka maloletého D. poukázala na to, že počas manželského spolužitia otec dieťaťa v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, čo bolo jednou z príčin rozvratu ich vzťahu a že pre nadmerné požívanie alkoholu nedáva záruku tomu, že

bez jej prítomnosti bude náležite zabezpečovať počas realizácie styku riadnu starostlivosť o dieťa, otec požiadal na Psychiatrickom oddelení NsP Považská Bystrica o posúdenie závislosti svojej osoby na alkoholických nápojoch. Z písomnej správy MUDr. Antona Puchoňa, primára Psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica zo dňa 2.8.2017, ktorú otec súdu predložil na pojednávaní, vyplýva, že u otca nebol zistený syndróm závislosti na alkohole alebo inej psychoaktívnej látke a laboratórne vyšetrenia zo dňa 13.7.2017 u otca maloletého vylúčili zvýšený konzum alkoholu. V tejto súvislosti treba uviesť, že v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/54/2017 na pojednávaní dňa 19.4.2017 samotná matka maloletého D. vo svojej výpovedi uviedla, že otec alkoholické nápoje nepožíva a nie je ani vulgárny.

13. Obaja rodičia okrem maloletého D. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. V konaní Okresného súdu Považská Bystrica o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému sp. zn. 11P/54/2017 na pojednávaní dňa 19.4.2017 otec uviedol, že u svojho zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 800,- až 850,- eur netto, matka uviedla, že rovnako ako otec dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 800,- až 850,- eur netto.

14. Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

16. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Z vykonaného dokovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že dlhodobo od mesiaca september 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, keďže pre pretrvávajúce nezhody manžel navrhovateľky spoločnú domácnosť opustil a odsťahoval sa bývať k svojim rodičom. Od uvedenej doby teda účastníci spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich vzájomná komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru, keďže spoločne komunikujú len o otázkach týkajúcich sa ich spoločného syna, maloletého D., pričom aj pri tejto obmedzenej komunikácii dochádza medzi účastníkmi k neustálym nezhodám, ktoré pramenia z toho, že navrhovateľka ako matka neumožňuje otcovi maloletého realizáciu styku v jej neprítomnosti. O vysokom stupni rozvratu manželstva účastníkov svedčí tiež skutočnosť, že navrhovateľka navonok deklaruje, že k manželovi stratila dôveru a akýkoľvek citový vzťah a v súčasnej dobe z toho dôvodu nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. Vychádzajúc

z uvedených skutočností mal súd zato, že manželstvo účastníkov sa javí ako neperspektívne, bez možnosti ich vzájomného zmierenia. Preto súd aj vzhľadom na súhlasné stanovisko manžela navrhovateľky s rozvodom manželstva návrhu v plnom rozsahu vyhovel a ich manželstva uzavreté dňa 18.4.2015 rozviedol.

21.V podanom návrhu o rozvod navrhovateľka ako matka maloletého D. žiadala, aby v prípade rozvodu manželstva bol maloletý D. na čas po rozvode zverený do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 120,- eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného návrhu, súhlasného stanoviska otca v uvedenom smere, prihliadajúc tiež na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré je v predškolskom veku, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov, ktorí okrem maloletého D. inú vyživovaciu povinnosť nemajú a obaja dosahujú priemerný zárobok v rozsahu 800,- až 850,- eur netto, súd návrhu matky v tejto časti vyhovel, t.j. maloletého D. zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 120,- eur mesačne.

22. V priebehu konania medzi rodičmi nedošlo k uzavretiu dohody ohľadne rozsahu styku otca s maloletým D. na čas po rozvode. Matka navrhovala styk upraviť výlučne len za jej prítomnosti, poukazujúc na neschopnosť otca o dieťa sa sám postarať, na prílišnú citovú viazanosť maloletého D. na jej osobu, ako aj na závislosť otca na alkoholických nápojoch. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by otec v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, naopak tvrdenie matky v uvedenom smere súd vyhodnotil ako účelové, najmä, keď matka v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/54/2017 na pojednávaní dňa 19.4.2017 uviedla, že otec alkoholické nápoje nepožíva a nie je ani vulgárny. Rovnako nebolo preukázané, že by otec bol osoba neschopná sa postarať o 2-ročné dieťa. Naopak kolízny opatrovník vykonaným šetrením zistil, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s maloletým, že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí k maloletému D. ako starí rodičia majú vytvorený kladný citový vzťah, a teda otcovi by v čase vyhradenom mu pre styk v starostlivosti o dieťa pomáhali. Z miesta svojho bydliska, ako aj zo strany svojho zamestnávateľa je otec hodnotený kladne a aj z výsledkov z poradensko-psychologického procesu s maloletým Marekom, ktorý realizovala psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica Mgr. Ivana Faktorová, vyplýva, že je potrebné otcovi vytvoriť priestor, aby s maloletým dieťaťom mohol budovať tesnejší vzťah a preberať zodpovednosť za jeho zdravie, bezpečnosť a vývin. Psychologička Mgr. Ivana Faktorová tiež konštatovala, že v súčasnej dobe prehľbovanie vzťahu medzi otcom a dieťaťom nenapreduje, deje sa skôr opak, čo podľa zistenia súdu je dôsledkom obmedzovania kontaktu otca s maloletým zo strany matky.

23.Vychádzajúc z uvedených skutočností, prihliadajúc na rozsah styku otca s maloletým D., ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.4.2017 č.k. 11P/54/2017-12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.7.2017 č.k. 17CoP/37/2017-55 súd o rozsahu styku otca s maloletým D. na čas po rozvode rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. tak, že otec bude oprávnený sa s dieťaťom stretávať:

- každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že v párny týždeň sa styk uskutoční v domácnosti matky, v nepárny týždeň v domácnosti otca;
- každý piatok bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého o 15,30 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- každú prvú sobotu v mesiaci s tým, že otec si maloletého o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 17,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- každú tretiu nedeľu v mesiaci s tým, že otec si maloletého o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

24.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.