

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517010340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Marianou Ginelliovou na verejnom zasadnutí v konaní o dohode o vine a treste konanom dňa 16.8.2017 v Košiciach, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/. Q. N. - R.. X.X.XXXX C. J., D. C. Q. Č.. XX, V. J. - V.,

X/ Ľ. K. - R.. XX.X.XXXX C. J., D. C. Q. Č.. XX, V. J. - okolie,

s ú v i n n í , ž e

- po vzájomnej dohode bez súhlasu a vedomia T. K., R.. X.X.XXXX bytom Kechnec č. XXX, okres Košice - okolie, cez jeho nový zriadený bankový účet v ZUNO BANK AG jeho menom dňa 27.5.2014 požiadali o poskytnutie pôžičky v jeho mene, ktorá im bola bankou dňa 9.6.2014 poskytnutá vo výške 2.000,- €, ktorú následne na druhý deň si previedli na účet obvineného Q. N. a tieto peniaze použili pre svoju potrebu, túto pôžičku nesplácali aj napriek tomu, že mali o tom vedomosť, že ju majú splácať, čím týmto svojím konaním uviedli spoločnosť ZUNO BANK AG, pobočku zahraničnej banky so sídlom Digital Park II, Einsteinova 23, Bratislava, IČO: 36 867 594 do omylu a spôsobili jej tak škodu v celkovej výške 2.438,01 €,

t e d a

- vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

-2-

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený Q. N.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/,l/, § 38 ods. 2,3,8, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/105/2015 zo dňa 12.11.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/5/2016 zo dňa 29.1.2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinená Ľ. K.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/,l/, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava o d k a z u j e so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na tunajší súd dňa 4.7.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvinenými Ľ. K. O. Q. N..

Obvinení sa priznali k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Obvinený Q. N. súhlasil, aby v zmysle návrhu okresného prokurátora mu bol pre prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, zároveň aby bol zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/105/2015 zo dňa 12.11.2015, kde mu bol uložený trest odňatia

- 3 - 5T/47/2017

slobody v trvaní 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka ako výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/5/2016 zo dňa 29.1.2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Obvinená Ľ. K. súhlasila, aby v zmysle návrhu okresného prokurátora jej bol pre prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň obaja obvinení súhlasili, aby poškodená spoločnosť ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Súd na verejnom zasadnutí po prednesení revidovaného návrhu prokurátora dohody o vine a treste položil obvineným otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. v nasledovnom znení: Či obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine

a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinení Q. N. O. L. K. na všetky položené otázky odpovedali kladne, súd schválil rozsudkom návrhy dohody o vine a treste, v znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tieto preskúmal z hľadiska skutku, jeho právnej kvalifikácie, primeranosti trestu a je toho názoru, že ich možno považovať za spravodlivé a primerané.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.