

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446055  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119446055.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 50 094 297, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanej U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., štátny občan SR, o zaplatenie 16.503,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/55/2020-62 zo dňa 09.11.2020.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16.503,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 14.039,61 € od 04.09.2019 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 28.11.2019 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ sa pôvodný žalobca /Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890/ proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 16.503,90 € spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo umy 14.039,61 € od 04.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 22.02.2017 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky. Na jej základe poskytol žalovanej úver vo výške 15.000 €. Žalovaná však nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, preto žalobca dňa 12.07.2018 vyhlásil úver za predčasne splatný podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala nasledovné úhrady: dňa 04.12.2018 sumu 50 €, dňa 16.01.2019 sumu 50 €, dňa 27.02.2019 sumu 50 €, dňa 23.04.2019 sumu 50 €, dňa 05.06.2019 sumu 50 €, dňa 21.06.2019 sumu 50 €, dňa 21.08.2019 sumu 80 € a dňa 03.09.2019 sumu 50 €. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 12,5% ročne, ktorú si žalobca uplatňuje len do zosplatenia úveru. Žalobou uplatnená suma pozostáva z istiny vo výške 14.039,61 €, zmluvného úroku vo výške 1.606,67 €, zákonného úroku z omeškania vo výške 821,62 € (od zosplatenia do poslednej čiastočnej úhrady), poplatkov vo výške 36 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o úvere - lepšia splátka zo dňa 22.02.2017, Výzvu banky na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.07.2018, Výzvu banky na úhradu dlžnej časti úveru zo dňa 15.06.2018 Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019 všetky s dokladom o odoslaní - podacím hárkom, Aktuálny stav úveru k 04.11.2019.

4. Dňa 27.10.2020 bola vec postúpená z upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica na prejednanie tunajšiemu súdu.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/55/2020-62 zo dňa 09.11.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd výrokom I. zrušil v súlade s § 266 ods. 3 CSP.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanej spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaná nedozvedela.

7. Uznesením č.k. 4Csp/55/2020-87 zo dňa 04.03.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, kedy na miesto pôvodného žalobcu 365.bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a.s.) vstúpil súčasný žalobca. Dôvodom bola skutočnosť, že zmluvnou o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového žalobcu.

8. Tým, že sa žalovaná v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

9. Dňa 22.02.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka, s nasledovnými parametrami: Druh spotrebiteľského úveru - účelový určený na refinancovanie; Výška schváleného úveru 15.000 €; Počet mesačných splátok: 96; Termín konečnej splatnosti úveru: 15.02.2025; Výška mesačnej splátky 247,28 €/mesačne; Výška poslednej mesačnej splátky: 246,46 €; Fixná úroková sadzba: 12,50 % p.a., RPMN banky: 13,30 % p.a.; Priemerná RPMN na trhu 9,36 %; Odplata za poskytnutie úveru: 12,50% p.a.; Najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,72% p.a., Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 23.738,06 €; Poistenie: bez poistenia.

10. Z výpisu z bankového systému žalobcu vyplýva, že žalovaná vyčerpala úver vo výške 15.000 €, avšak svoju povinnosť splácať úver si neplnila riadne a včas, čím podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy.

11. Žalovaná banke vrátila celkom sumu 1.882,18 €. Riadne a včas zaplatila len 5 splátok úveru á 247,28 €/15.03.2017, 15.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017, 15.07.2017/, dňa 15.08.2017 uhradila sumu 15,78 €; dňa 24.08.2017 sumu 200 €; dňa 04.12.2018 sumu 50 €, dňa 16.01.2019 sumu 50 €, dňa 27.02.2019 sumu 50 €, dňa 23.04.2019 sumu 50 €, dňa 05.06.2019 sumu 50 €, dňa 21.06.2019 sumu 50 €, dňa 21.08.2019 sumu 80 € a dňa 03.09.2019 sumu 50 €.

12. Keďže bola žalovaná v omeškaní, Poštová banka, a.s. jej dňa 15.06.2018 preukázateľne zaslala písomné upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru. S poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalovanú upozornila, že pohľadávka banky zo zmluvy o úvere vo výške 1.123,76 € (omeškané splátky 1.096,76 € + poplatok vo výške 27 €) je k 15.06.2018, viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vyzvali ju na jej zaplatenie v lehote 15 dní.

13. Následným listom zo dňa 12.07.2018 vyhlásila banka pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2017 za predčasne splatnú v celom rozsahu a žalovanú požiadala o vrátenie dlžnej sumy vo výške 16.112,28 € (14.469,61 istina + 1.606,67 € úrok + poplatky za upomienky 36 €) v lehote 10 dní. Uvedená výzva bola preukázateľne žalovanej zaslaná dňa 13.07.2018.

14. Dňa 17.10.2019 banka žalovanej preukázateľne zaslala predžalobnú výzvu, ktorou ju opätovne vyzvala na úhradu dlžnej sumy v lehote do 25.10.2019.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 uzatvorenej medzi postupcom 365.bank, a.s. a postupníkom R Collectors s.r.o., došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

\*\*\*

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSpÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

\*\*\*

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 22.02.2017, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

24. Primárne sa súd zaoberal otázkou platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa 365.bank, a.s. /predtým Poštová banka a.s./ na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Bolo preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky žalobcovi /Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021/, žalovanú ako dlžníka písomne vyzvala na splnenie dlhu, a to Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.06.2018, 12.07.2018, 17.10.2019, ktoré boli preukázateľne riadne doručované žalovanej. Zároveň bolo preukázané viac ako 90 dňové omeškanie žalovanej s plnením dlhu banke v čase postúpenia pohľadávky. Žalobca tak žalovanú pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX platne nadobudol v súlade s § 524 ods. 1, 2 OZ a § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, a teda bol aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, ktorá má všetky náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý účelový úver na refinancovanie vo výške 15.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 95 mesačných splátkach po 247,28 a poslednej 96. splátke po 246,46 €. Prvá splátka bola splatná dňa 15.03.2017, ďalšie boli splatné k 15. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 15.02.2025. Úver bol dohodnutý s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,50 % ročne, s výškou RPMN 13,30 % a s výškou priemernej RPMN 9,36 % s tým, že zmluvné strany sa dohodli na celkovej čiastke úveru, ktorú žalovaná zaplatí vo výške 23.738,06 €. Žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, ani napriek opakovaným výzvam veriteľa, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021 bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní platne postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie dlhu. Žalovaná dlh ani po postúpení pohľadávky žalobcovi nezaplatila. Keďže zo strany žalovanej k plneniu nedošlo, pričom v konaní neboli produkované zo strany žalovanej žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali dôvodnosť žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 16.503,90 €, tak ako bola uplatnená v podanej žalobe. Uvedená čiastka zahŕňa nesplatenú časť istiny úveru vo výške 14.039,61 €, zmluvný úrok vo výške 12,5% p.a. spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 12.07.2018 vo výške 1.606,67 € a vyčíslený zákonný úrok z omeškania od zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou dňa 03.09.2019 vo výške 821,62 €, ako aj bankou riadne vyúčtované poplatky za upomienky vo výške 36 €, súvisiace s omeškaním žalovanej so splácaním úveru.

26. Žalobcovi súd zároveň priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne nasledujúceho obdobia t.j. od 04.09.2019 do zaplatenia, pretože žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny úveru vo výške 14.039,61 €. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

27. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania nakoľko bol v konaní procesne plne úspešný (§ 255 ods. 1 CSP) a svojim správaním ani nezavinil zastavenie konania. O výške trov rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).