

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211527
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617211527.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci neúplného podania žalobcu Š. W., K.. X.XX.XXXX, O. W. XX, XXX XX W. V., takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1C/39/2017 - 7 zo dňa 14.6.2017 bol žalobca vyzvaný na odstránenie nedostatkov svojho pôvodného podania v lehote 10 dní, pričom súd v uznesení zároveň uviedol, v čom nedostatky podania spočívajú. Toto uznesenie žalobca preukázateľne prevzal dňa 3.7.2017, pričom však neodstránil vady svojho pôvodného podania a ani na neho žiadnym iným spôsobom nereagoval. Žalobca iba oznámil, že sa obrátil so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci, avšak z oznámenia centra zo dňa 13.6.2017 vyplýva, že jedná o vec zrušenia vyživovacej povinnosti, čo sa však celkom zrejme netýka pôvodného podania žalobcu v tomto konaní, nakoľko v ňom žiadnu vyživovaciu povinnosť žalobca nespomína.

2. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Vzhľadom na to, že žalobca bol o následkoch odmietnutia podania poučený, no napriek výzve súdu na odstránenie nedostatkov podania, ktorú preukázateľne prevzal, nedostatky podania v lehote určenej súdom neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, odmietol.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. s tým, že je zřejmé, že v tom štádiu sporu žiadnej zo strán trovy konania nevznikli, preto právo na ich náhradu súd žiadnej zo strán nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.