

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202248  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202248.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Y. S., W.. X.XX.XXXX, F. Č. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 1.698,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 310 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.698,44 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B so žalovanou uzavrel dňa 30.5.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.500 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných 60 pravidelných mesačných splátok v sume 59,02 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 3.541,20 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.311,28 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.10.2018 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného žalobca dňa 19.12.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.12.2019. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.698,44 eur s príslušenstvom. Zmluvnú pokutu v sume 233,27 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma (3.009,72 eur + 48,60 eur - 1.311,28 eur = 1.747,04 eur - 48,60 eur ako náklady, ktoré si žalobca neuplatňuje = 1.698,44 eur).

2. Žalobca k žalobe pripojil notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 30.5.2017, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 27.1.2017, Daňové priznanie žalovanej za rok 2016 - stranu 1, 3 a 8, predžalobnú upomienku zo dňa 26.10.2018 spolu s kópiou doručanky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 a prehľad splátok a úhrad.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/90/2021-42 dňa 25.8.2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu.

4. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala odpor, v ktorom uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú. Úver splácala tak, ako jej dovolili jej finančné pomery. Doposiaľ uhradila 1.531,68 eur, platí po 30 eur mesačne, uhradila aj splátku za január 2022. Žiadala súd o vykonanie kontroly spotrebiteľskej zmluvy, namietala nesprávnosť výšky RPMN. Ďalej popísala svoje osobné a majetkové pomery. Navrhla prípadnú dlžnú sumu splácať v splátkach po 30 eur mesačne.

5. Súd uznesením č.k. 11Csp/90/2021-113 zo dňa 15.3.2022 na žiadosť žalobcu rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Spolu s návrhom predložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.1.2022 a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná od podania žaloby vykonala úhrady celkom v sume 190 eur a to dňa 16.06.2021 v sume 25,00 eur, dňa 20.07.2021 v sume 25,00 eur, dňa 17.08.2021 v sume 25,00 eur, dňa 13.09.2021 v sume 25,00 eur, dňa 14.10.2021 v sume 30,00 eur, dňa 15.11.2021 v sume 30,00 eur, dňa 28.01.2022 v sume 30,00 eur, preto v tejto časti zobral žalobu späť s príslušným úrokom z omeškania. Ďalej uviedol, že zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola vrátane všeobecných obchodných podmienok riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, rovnako tak odplata je primeraná, neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

7. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu uviedla, že žalobca opomenul zahrnúť do úhrad aj platbu v mesiaci december 2021 vo výške 30 eur. Súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Ďalej uviedla, že v mesiacoch február, marec a apríl vykonala po podaní odporu ďalšie úhrady spolu vo výške 90 eur. Namietala tiež absenciu náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ a to označenia doby trvania zmluvy, keď táto je v zmluve uvedená neurčito „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy“. Preto považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ úver za bezúročný a bez poplatkov. Do mesiaca apríl uhradila spolu 1.621,28 eur. Navrhla dlžnú časť splácať v splátkach po 30 eur mesačne.

8. Žalobca písomným podaním zo dňa 3.5.2022 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 90 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Rovnako tak podaním zo dňa 23.5.2022 zobral žalobu v časti ďalších 30 eur späť z dôvodu úhrady žalovanej. Zároveň upravil petít žaloby a navrhoval, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 388,44 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 698,44 eur od 28.12.2018 do 16.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 673,44 eur od 17.06.2021 do 20.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 648,44 eur od 21.07.2021 do 17.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 623,44 eur od 18.08.2021 do 13.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 598,44 eur od 14.09.2021 do 14.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 568,44 eur od 15.10.2021 do 15.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 538,44 eur od 16.11.2021 do 28.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 508,44 eur od 29.01.2022 do 14.02.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 478,44 eur od 15.02.2022 do 15.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 448,44 eur od 16.03.2022 do 26.04.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 418,44 eur od 27.04.2022 do 12.05.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 388,44 eur od 13.05.2022 do dňa zaplatenia, to všetko formou pravidelných mesačných splátok splatných vždy k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi - notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 30.5.2017,

potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 27.1.2017, Daňovým priznaním žalovanej za rok 2016 - stranou 1, 3 a 8, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018 spolu s kópiou doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.1.2022, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, Daňovým priznaním žalovanej za rok 2016 predloženom na pojednávaní, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

11. Obchodná spoločnosť VÚB, a.s. sa stala nástupníckou spoločnosťou zaniknutej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (notárska zápisnice zo dňa 11.12.2017 spolu s prílohou založené na č.l. 6 až 10 spisu).

12. Dňa 30.5.2017 došlo medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.500 eur ako bezúčelového spotrebiteľského úveru. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru v mesačných splátkach po 59,02 eur s dobou splácania 60 mesiacov počnúc od 20.6.2017 s lehotou splatnosti splátok vždy k 20. dňu v mesiaci pričom termín konečnej splatnosti bol určený na deň 20.5.2022. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 15,90 %, RPMN vo výške 14,84 % pri priemernej RPMN vo výške 15,90 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na sumu 1.041,20 eur a teda celková čiastka, ktorú mala žalovaná titulom úveru uhradiť bola v zmluve vyčíslená na sumu 3.541,20 eur. Doba trvania zmluvy bola dojednaná do splatenia všetkých záväzkov podľa zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru uhradila do podania žaloby celkovo sumu 1.311,28 eur. Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej (neuhrádzanie dohodnutých splátok), právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.10.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej sume 167,06 eur s upozornením, že ak do 5.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2018, spoločnosť bude oprávnená úver zosplatiť. Predmetné podanie si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.12.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh titulom zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň vyčíslil svoju pohľadávku ku dňu 22.12.2018 na sumu vo výške 2.174 eur a žalovanú vyzval na jej úhradu. Doručenie oznámenia žalobca nepreukázal.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.1.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 31.5.2017 bola k 21.1.2022 postúpená žalobcovi. Doručenie oznámenia žalovanej žalobca nepreukázal.

14. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 27.1.2017 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná mala povinnosť zo základu dane 3.188,26 eur a povinnosť uhradiť daň v sume 605,76 eur.

15. Z daňového priznania žalovanej za rok 2016 - stranou 1, 3 a 8 predloženého žalobcom vyplýva, že príjmy žalovanej za rok 2016 predstavovali sumu 22.865,19 eur výdavky sumu 15.873,60 eur. Základ dane 3.188,26 eur a povinnosť uhradiť daň v sume 605,76 eur.

16. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že úver si zobrala v r. 2017. Bola telefonicky oslovená niekým z VÚB banky, že si môže zobrať ďalší úver. Úver bol riadne poskytnutý, peniaze dostala. Na úver doposiaľ zaplatila nejakých 1.680,28 eur. Daňové priznanie resp. jeho kópia, ktorá je súčasťou spisového materiálu, nie je to daňové priznanie, ktoré podávala na daňový úrad. Na preukázanie tejto skutočnosti predkladá súdu na nahliadnutie originál potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2016, z ktorého je zrejmé, že základ dane zistení podľa § 4 je vo výške 131,00 eur, daňová povinnosť vo výške 24,89 eur, daň na úhradu je 0,00 eur. Toto potvrdenie bolo vydané Daňovým úradom Košice, pobočka Rožňava, dňa 27.03.2017. Zároveň súdu predkladá kópiu tohto potvrdenia na založenie do súdneho spisu. Aj z tohto dôvodu má za to, že právny predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru neskúmal v dostatočnej miere jej osobné a majetkové pomery pre potreby poskytnutia úveru. Zároveň žalovaná prekladá fotokópiu daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2016 zo dňa 21.03.2017, z ktorého je zrejmé, že je úplne rozdielne ako daňové priznanie resp. jeho časť, ktorú predložil žalobca ako prílohu k žalobe.

17. Zo žalovanou predloženého potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 vyplýva, že základ dane predstavuje sumu 131 eur, daňová povinnosť 24,89 eur, daň na úhradu 0 eur. Tlačivo je opatrené odtlačkom prezentačnej pečiatky daňového úradu Košice, pobočka Rožňava s dátumom 27.3.2017, podpisom žalovanej a podpisom pracovníka daňového úradu.

18. Z daňového priznania žalovanej za rok 2016 vyplýva, že celkové príjmy žalovanej za rok 2016 boli vo výške 4.215,29 eur a výdavky vo výške 1.686,12 eur. Základ dane 131 eur, daň na úhradu 0 eur. Žalovaná si uplatnila daňový bonus na dve deti žijúce s ňou v spoločnej domácnosti - K. S. E. K. R. S..

19. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 a 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (Ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.2.2022, 3.5.2022 a 23.5.2022 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 310 eur s príslušenstvom späť (pre uhrady žalovanej uskutocnenej v priebehu konania), o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 310 eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzati žaloby žalobcom došlo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzati sa nevyžadoval.

32. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

34. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

42. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe

vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

43. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

45. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

46. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

47. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený Zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) ObZ), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta ObZ. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v OZ) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia OZ je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti OZ a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia ObZ (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia OZ (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. upravujúceho spotrebiteľské úvery. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu mal v čase uzatvorenia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

48. V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu podporených predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami dospel k záveru, že podaná žaloba je nedôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30.5.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že táto je platným právnym úkonom obsahujúcim všetky zákonné náležitosti. Súd v danej veci nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade s platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa. Za nedôvodnú súd považoval námietku žalovanej o neurčitosti a nejasnosti určenia konečnej splatnosti úveru. V úverovej zmluve je v bode III. jednoznačne určený

termín konečnej splatnosti dňa 20.5.2022. Žalovaná tiež namietala nesprávnosť určenia výšky RPMN. Neuvedla však v čom spočíva nesprávnosť údajov o výške RPMN. Podľa výpočtu RPMN v programe Register, so zadaním vstupných údajov - výška pôžičky 2.500 eur, počet splátok 60, dátum pôžičky 30.5.2017, dátum prvej splátky 20.6.2017, periodicita splátok mesačne, deň splátky 20., výška splátky 59,02 eur je výsledná zaplatená suma 3.541,20 eur a RPMN 15,86 %. Takto uvedená výška RPMN (v skutočnosti nižšia o 0,04 % ako uvedená v zmluve) však nebola uvedená v neprospech spotrebiteľa a tiež nemohla spôsobiť ani podstatnú zmenu pri rozhodovaní žalovanej o využití úveru. Súd však má za to, že žalobca si nesplnil všetky povinnosti pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a pohľadávka žalobcu nebola na žalobcu postúpená platne.

49. Súd aj z uvedeného dôvodu skúmal aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu- žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29.júna 2010). Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.10.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu ku dňu 26.10.2018 vo výške 167,06 eur a vyzval ju k splateniu dlžnej sumy do 5.12.2018, zároveň upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia celého úveru. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Doručovanie výzvy preukázal kópiou doručky. Výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.12.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, pričom dlžná čiastka k dnešnému dňu (dňu uvedenom v oznámení) predstavuje sumu 2.174 eur. Doručovanie oznámenia žalobca nepreukázal. Na možnosť zosplatenia bola žalovaná upozornená predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018 v ktorej ju právny predchodca žalobcu upozornil, že ak do 5.12.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 8/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca však nepreukázal, že v lehote ustanovenej zákonom do 20. decembra 2018 žalovaná mala vytvorenú objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle právneho predchodcu žalobcu - úver predčasne zosplatiť. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 OZ) mohol právny predchodca žalobcu uplatniť najneskôr do 20. decembra 2018 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky splatnej dňa 20. augusta 2018. Omeškanie splátky splatnej 20. augusta 2018 vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2018. To znamená, že ak veriteľ uplatnil právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 20. augusta 2018, potom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ musel s predčasným vyhlásením úveru čakať 3 mesiace (september, október, november). Právo predčasne zosplatiť úver však mohol veriteľ len do najbližšie splatnej splátky 20. decembra 2018 (§ 565 OZ). Ak v danom prípade právny predchodca žalobcu uplatnil toto právo (§ 565 OZ) až dňa 22. 12. 2018, ako to vyplýva z dôkazu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, potom veriteľ (právny predchodca žalobcu) nepostupoval v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že by k zosplateniu úveru došlo 18.12.2018 tak, ako to uvádza v žalobe. Uvedený postup právneho predchodcu žalobcu nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá. Predčasné zosplatenie úveru je v danom prípade neplatné pre rozpor so zákonom, konkrétne s § 565 O.z. Pohľadávka zo zmluvy teda nebola splatná a teda neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na jej postúpenie. Dôsledkom nesplnenia povinnosti žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, uloženej mu kogentnými ustanoveniami zákona je neplatnosť právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože v zmysle ustanovenia § 39 OZ tento úkon odporuje zákonu.

50. S poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou, postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V prípade nesplnenia týchto osobitným zákonom stanovených predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky na nebankový subjekt ide o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2

OZ zakázané (vylúčené). Ide teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, keďže zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore so zákonom o bankách v prípade nesplnenia stanovených podmienok (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.04.2018 sp.zn. 1 Cdo 147/2017, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.03.2018 sp.zn. 7 Cdo 26/2017, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2019 sp.zn. 1Obdo/92/2018 etc). Splnenie podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z.z. o bankách je teda potrebné pre platné postúpenie pohľadávky banky na inú osobu, a iba v prípade splnenia týchto zákonných podmienok je daná aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie bankovej pohľadávky. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca nepreukázal platné nadobudnutie pohľadávky uplatnenej v tomto spore od jeho právneho predchodcu. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Keďže žalobcom nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na ust. § 39 OZ. S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a preto mu nie je možné priznať právo uplatnené v tomto konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh v prevyšujúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v súdnom konaní.

51. Pre posúdenie veci má tiež zásadný význam, či si žalobca splnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom pred poskytnutím úveru mal zobrať na vedomie ( do úvahy ) najmä:

a/ dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver,

b/výšku spotrebiteľského úveru,

c/príjem spotrebiteľa,

d/ a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru,

a poskytnúť finančné prostriedky len za podmienky, že na základe zhromaždených dokladov má jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru ( je schopný splácať úver riadne a včas )

52. Pred poskytnutím úveru mal veriteľ - právny predchodca žalobcu povinnosť posúdiť schopnosť dlžníka - žalovanej splácať úver, o ktorý žalovaná požiadala. Za týmto účelom mal zhromaždiť údaje, z ktorých by bolo možno jednoznačne zistiť, že žalovaná je schopná požadovaný úver splácať riadne a včas, minimálne údaje, ktoré vypočítava § 11 ods. 2, tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z.. Musí sa jednať o pravdivé údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, pravdivé údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Tiež je potrebné uviesť, že žalobca sa nesmie spoliehať na obsah tvrdenia žiadateľa, ktorý žiadateľ potrebuje finančné prostriedky vo forme požadovaného úveru na konsolidáciu, ale pravdivosť takýchto tvrdení je povinný aj overiť. Z obsahu žaloby a pripojených dôkazov (Zmluvy o úvere a daňového priznania) mal súd preukázané, že veriteľ pred podpisom zmluvy a poskytnutím finančných prostriedkov zistil príjem žalovanej. Veriteľ zisťoval aj jej rodinný stav - rozvedená, výšku jej záväzkov - splátky úverov 150 eur a iné výdavky 30 eur, počet vyživovaných osôb - 0. Právny predchodca žalobcu okrem splnenia vyššie uvedených podmienok pred poskytnutím úveru mal tiež s odbornou starostlivosťou tieto údaje aj posúdiť. Právny predchodca žalobcu sa však nesprávne uspokojil len s uvedením o výške príjmu z daňového priznania, ktorého správnosť a pravdivosť žalovaná spochybnila, pričom nijako neskúmal výdavky žalovanej. Preto nemohlo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k posúdeniu schopnosti žalovanej splácať úver. Rovnako tak ani údaj o vyživovaných osobách v zmluve - 0, nekorešponduje s daňovým priznaním predloženým žalovanou, podľa ktorého si uplatnila daňový bonus na dve vyživované deti žijúce s ňou v spoločnej domácnosti. Aj z tohto dôvodu má súd za to, právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a nesprávne vyhodnotil schopnosť žalovanej predmetný úver splácať. Vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatovania, z dôvodu absencie vyššie uvedených povinných údajov, ktoré údaje o osobe dlžníka mali byť zhromaždené pred uzatvorením zmluvy a poskytnutím úveru má súd preukázané, že žalobca ako veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, nemal na základe zhromaždených dokladov jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, pretože v konaní nezdokladoval vyžadovaný postup ktorý mu ukladá § 7 ods. 1 a hlavne ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na absenciu základných všetkých zákonom vyžadovaných údajov v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. aj z tohto dôvodu podľa názoru súdu veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Aj z tohto dôvodu je potrebné preto považovať vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru za neplatné, nie

je preto daná aktívna legitímácia žalobcu, pretože spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Keďže žalobcom nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky tak, ako to vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na ust. § 39 OZ. S ohľadom aj na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a preto mu nie je možné priznať právo uplatnené v tomto konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh v prevyšujúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v súdnom konaní.

53. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva protistrane, ktorá vo veci úspech nemala v spojení s č.l. 4 a č.l. 17 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 18,25 % (v časti zastaveného konania, nakoľko čiastočne späťvzatie žaloby zapríčinila žalovaná a to čiastočným plnením), žalovaná v rozsahu 81,75 %, preto má žalovaná oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,50 %. Úspešnej žalovanej však súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli ( Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.2.2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.