

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213018
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617213018.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: R. M., W.. XX.X.XXXX, F. L. U., L. XXX/XX, proti žalovanému: V. M., W.. XX.XX.XXXX, F. L. U., G.. S. XXX/X o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.6.2017 podal žalobca na tunajší súd žalobu v ktorej sa domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Spišské Vlchy, zapísaným na LV č. 643 ako dom súp. číslo 521, na pozemku parcela C-KN č. 1919, pozemku parcela C-KN č. 1919 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m², C-KN č. 1920 - záhrady o výmere 52 m² a C-KN č. 1921/1 - záhrady o výmere 185 m² s tým, že podiel žalovaného vo veľkosti 1/70-iny a 3/140-iny z celku žiadal prikázať do jeho podielového spoluvlastníctva s výplatou sumy 1.135,75 Eur v prospech žalovaného. Už v samotnej žalobe sa odvoláva na to, že dôkazy a to znalecké posudky a iné písomnosti sa nachádzajú v spise tunajšieho súdu 2C/313/2015 a boli v rámci tohto konania žalovanému doručené.

2. Lustráciou v registri podaných žalôb súd zistil, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Spišské Vlchy, zapísaným na LV č. 643 ako dom súp. číslo 521, na pozemku parcela C-KN č. 1919, pozemku parcela C-KN č. 1919 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m², C-KN č. 1920 - záhrady o výmere 52 m² a C-KN č. 1921/1 - záhrady o výmere 185 m², teda totožnými s nehnuteľnosťami v tejto žalobe sa už na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 2C/313/2015, pričom žaloba bola podaná dňa 7.7.2015 jednou zo spoluvlastníčok nehnuteľností Teréziou Forgáčovou, pričom ako žalovaní vystupujú ostatní spoluvlastníci vrátane Jozefa Tindiru (žalobcu v tomto spore) a Mariany Elek (žalovanej v tomto spore). Vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

3. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

4. Na základe uvedených skutočností, keďže na tunajšom súde je vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. Spišské Vlchy na LV č. 643 vedené konanie, bráni toto konanie vedené pod sp. zn. 2C/313/2015 zahájené skôr tomu, aby prebiehalo v tej istej veci s totožným predmetom sporu konanie začaté neskôr. Z týchto dôvodov s poukazom na ustanovenie § 159 C.s.p. súd konanie z dôvodu prekážky litispendencie zastavil.

5. V závere súd poukazuje na to, že pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je viazaný petitom žalobného návrhu, takže žalobca i v predošlom konaní môže trvať na prikázaní podielu žalovanému

do jeho spoluvlastníctva. Začatie nového konania by bolo zároveň neekonomické, keďže v konaní 2C/313/2015 prebehlo znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého sú znalecké posudky na ktoré sa sám žalobca v tejto žalobe odvoláva.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., avšak sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal z toho, že žalobca bol v spore neúspešný a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.