

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010459
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010459.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 16. 08. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Pavla Dvorského v trestnej veci proti obžalovanému Mgr. T. B.

rozhodol:

Obžalovaný M. T. B., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom O., ul. V. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon Žilina,

rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 116/2016 zo dňa 16.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 110/2016 zo dňa 23.1.2017 uznaný vinným z prečinu nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 152 ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1. v Prievidzi na ulici V. XXX/XX v mieste svojho trvalého pobytu dňa 17.01.2016 objednal na internetovej stránke www.ru-486.eu tabletky na spontánne prerušenie tehotenstva mifepristone a misoprostol, ktoré mu boli doručené dňa 19.01.2016, pričom toho istého dňa v poobedňajších hodinách ich dal maloletej V. M., nar. 18.06.2001, aby užila prvú tabletku a následne dňa 20. 01.2016 počas školského vyučovania v Prievidzi začala krváčať a odišla domov, kde dňa 21.01.2016 od 13:00 do 15:40 hod dňa 22.01.2016 užila zvyšné tabletky podľa návodu na použitie, pričom dňa 21.01.2016 v poobedňajších hodinách v mieste svojho trvalého pobytu v okrese Prievidza došlo k spontánnemu prerušeniu tehotenstva u maloletej V. M., nar. XX.XX.XXXX vypudením plodu dieťaťa z jej tela počas silného vaginálneho krvácania,

pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), h) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 2. od presne nezistenej doby najmenej od dňa 27.03.2015 až do zadržania obžalovaného dňa 11.03.2016 v mieste trvalého pobytu obžalovaného v byte na ulici V. č. XXX/XX v O., na hoteloch v okrese O., vo voľnej prírode v okrese Prievidza, v osobnom motorovom vozidle užívanom obžalovaným a v rodinnom dome na ulici Dubnická XXXX/XX v Bojniciach presne nezistený počet krát, najmenej však dňa 27.03.2015, 02.07.2015, 04.07.2015, 09.07.2015, 07.08.2015, 12.01.2016, 15.01.2016, 18.01.2016 a 08.03.2016 vykonal pohlavný styk a orálny styk s maloletou V. M., nar. 18.06.2001, hoci vedel, že je osobou mladšou ako 15 rokov

pokračovacieho prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 3. od dňa 09.01.2016 do dňa 27.01.2016 prechovával vo svojom mobilnom telefóne Nokia L. XXX T.:XXXXXXXXXXXXXXXX, 15 obrázkov a 15 videí s obsahom detskej pornografie.

zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 4. v byte v mieste svojho trvalého pobytu na ulici V. č. XXX/XX v Prievidzi prostredníctvom počítačovej siete cez komunikačnú službu H. komunikoval cez telefónne číslo XXXX XXX XXX s poškodenou maloletou V. M, nar. XX.XX.XXXX,

prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, o ktorej vedel, že má menej ako 15 rokov takým spôsobom, že od nej dňa 09.01.2016 v čase od 20:48 do 22:09 opakovane žiadal vyhotovenie a zaslanie erotických fotiek a videí, na ktorých je zobrazená maloletá V.M., pričom táto mu vyhovelá poslala mu dňa 09.01.2016 video s obsahom viacerých erotických fotiek, kde je maloletá nahá a tri videá so záberom na prsia, ktoré si hladí rukami, tri fotky holých prs, štyri fotky celej nahej postavy, dňa 10.01.2016 dve fotky, na ktorých ma holé prsia a jedno video, na ktorom si hladí a stláča prsia, dňa 11.01.2016 fotka holej vagíny, dve videá ako si hladí prsia a dve videá so záberom ako dáva prsty do vagíny a dňa 24.01.2016 video so záberom na prsia, pričom v čase spáchania skutku obžalovaný vedel, že maloletá V. M. je osobou mladšou ako 15 rokov,

pričom skutkov pod bodmi 1, 2 a 4 sa dopustil ako pedagóg porušujúc pri tom svoju povinnosť uloženú v § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

s a o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 2, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti vykonávať povolanie učiteľa, výchovného pracovníka a trénera mládeže na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému M.. T. B. ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 110/2016 zo dňa 23. 01. 2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 116/2016 zo dňa 16. 11. 2016 a to vo výroku o uloženom treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a vo výroku o uloženom ochrannom opatrení. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd v Prievidzi rozsudkom zo dňa 16. 11. 2016 uznal obžalovaného za vinného z trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku a za uvedené trestné činy bol obžalovaný odsúdený podľa § 201 ods. 2, § 41 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, pre výkon trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné ambulantné sexuologické liečenie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí, okrem iného, uviedol, že na základe podaných odvolaní nezistil dôvody na zamietnutie odvolania prokurátora obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podali prokurátor a obžalovaný odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadal pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a mohli byť pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedeným postupom odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné. Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a o ochrannom opatrení je chybný pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení i preto, že sa okresný súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení, pričom na objasnenie veci treba dôkazy vykonať znovu a vykonať ďalšie dôkazy a zároveň napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného poriadku). Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil že znalkyňa MUDr. R. - Z. pri znaleckom skúmaní obžalovaného (znalecký posudok č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016) konštatovala, že obžalovaný sa podrobil pri jej

skúmaní PPG vyšetreniu, pričom vyšetrenie u neho potvrdilo miernu preferenciu pubertálnych dievčat pred dospelými dievčatami. Znalkyňa u obžalovaného zistila poruchu obsahovej náplne sexuálneho motivačného systému - hebefiliu, ktorá sa prejavuje erotickým záujmom o dievčatá vo veku puberty - preferované nezrelé, necudné, jednoznačné flirtovanie dospelievajúcich dievčat, ich necudnosť a nezdržanlivosť v erotickej interakcii. Znalkyňa ďalej konštatovala, že porucha sexuálneho motivačného systému je vrodenná porucha, v prípade obžalovaného ide o poruchu erotickej preferencie, poruchu v úvodnej fáze systému, ide o výber zo všetkých možných erotických partneriek - všeobecné vábenie. Znalkyňa v rámci psychopatologického rozboru konštatuje, že u obžalovaného nie sú známky duševnej choroby, či prechodnej duševnej poruchy tempore criminis a v záveroch svojho znaleckého skúmania ďalej konštatuje, že zistená sexuálna úchylka (hebefília) mala vplyv na konanie obžalovaného a znížila jeho ovládacie schopnosti podstatným spôsobom, pričom je veľmi pravdepodobné, že obžalovaný o tejto svojej sexuálnej preferencii nevedel a prejavila sa až po tom, ako nastúpil do zamestnania na základnej škole. Znalkyňa konštatovala, že konanie obžalovaného tempore criminis ovplyvnila podstatným spôsobom sexuálna deviácia- hebefília. Sexuálna deviácia je vrodenná porucha motivačného systému, hebefília je charakterizovaná preferenciou nezrelých dievčat v období ranej puberty. Ďalej v záveroch svojho znaleckého skúmania konštatovala, že obžalovaný nie je sexuálnym agresorom a ani v jeho osobnosti nie sú výraznejšie prvky agresivity. Obžalovaný podľa záverov znalkyne je duševne zdravý, nezistila, že by bol býval v minulosti psychiatricky liečený, že by mal v minulosti psychické problémy, nezistila u neho známky závislosti od alkoholu, či iných psychotropných látok a dospel k záveru, že jeho ďalšie psychiatrické vyšetrenie nie je potrebné. Odvolací súd ďalej poukázal na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti, a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie. Pre možnosť prípadného použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku je potrebné zodpovedať otázku stavu zmenšenej pričetnosti. Stav zmenšenej pričetnosti prichádza však do úvahy, ak takýto záver vyplýva zo znaleckého skúmania, keďže ide o odbornú otázku. Odvolací súd po dôslednom preskúmaní znaleckého posudku č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016 zistil, že zo záverov znaleckého skúmania znalkyne M.. R. - Z., nie je možné v tomto štádiu konania vyvodit' záver, či obžalovaný konal v stave zmenšenej pričetnosti alebo nie. Znalkyňa pri svojom znaleckom skúmaní konštatuje, že obžalovaný je duševne zdravý a nie je potrebné jeho ďalšie psychiatrické vyšetrenie a zároveň u neho zistila vrodennú poruchu obsahovej náplne sexuálneho motivačného systému (hebefiliu), ktorá znížila u obžalovaného ovládacie schopnosti podstatným spôsobom. Zo znaleckého posudku nie je zrejmé, či sexuálna deviácia z medicínskeho hľadiska, zistená u obžalovaného, je duševnou poruchou alebo nie. Znalkyňa taktiež jednoznačne neuviedla, či pobyt obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný alebo nie, tento záver je nepochybne potrebný pri ukladaní ochranného liečenia obžalovanému, či už podľa ustanovenia § 73 ods. 1 Trestného zákona alebo podľa § 73 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Znalkyňa pri skúmaní zistila, že obžalovaný nie je sexuálnym agresorom a ani v jeho osobnosti nie sú výraznejšie prvky agresivity, avšak odvolací súd nezistil, že by znalkyňa konštatovala, či je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný alebo nie, a to i napriek tomu, že vzhľadom na zistenú sexuálnu deviáciu odporučila, aby obžalovaný absolvoval ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Odvolací súd ďalej uviedol, že pre náležité zistenie skutkového stavu v súvislosti s uložením druhu a výmery trestu a v súvislosti s ukladaním ochranného opatrenia obžalovanému bude nevyhnutné vypočuť znalkyňu M.. R. - Z. na hlavnom pojednávaní (doteraz bol po splnení zákonných podmienok oboznámený znalecký posudok č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016 na hlavnom pojednávaní jeho prečítaním). Bude potrebné, aby sa podrobne, zrozumiteľným medicínskym slovníkom vyjadrila, či jej znalecké zistenia o vrodenej sexuálnej deviacii obžalovaného (hebefílii) možno hodnotiť u obžalovaného ako stav zmenšenej pričetnosti aj s prihliadnutím na skutočnosť, že znalkyňa konštatuje u obžalovaného duševné zdravie (nekonštatoval u neho duševnú chorobu a duševnú poruchu) a zároveň na druhej strane zistila vrodennú poruchu obžalovaného (sexuálnu deviáciu - hebefiliu), ktorá podľa jej záverov mala na obžalovaného taký vplyv, že podstatným spôsobom znížila jeho ovládacie schopnosti. V prípade, že znalkyňa skonštatuje, že u obžalovaného išlo o stav zmenšenej pričetnosti, je potrebné, aby uviedla či uvedená sexuálna deviácia mala vplyv kompletne na všetky skutky, ktoré sa obžalovanému kladú za vinu alebo len na niektoré z nich (ak len na niektoré z nich, nech znalkyňa špecifikuje konkrétne na ktoré skutky). Je potrebné, aby znalkyňa na hlavnom pojednávaní sa dôsledne vyjadrila, či pobyt obžalovaného na slobode vzhľadom na jej zistenia o sexuálnej deviacii obžalovaného, je pre spoločnosť nebezpečný alebo nie (skutočnosť

je potrebné dôsledne zistiť za účelom prípadného ukladania ochranného sexuologického liečenia obžalovanému). Odvolací súd poukázal aj na skutočnosť, že okresný súd sa dôsledne nevysporiadal s poľahčujúcou okolnosťou, či obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu viedol riadny život alebo nie (§ 36 písm. j) Trestného zákona). Spáchané priestupky (z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doteraz súdne trestaný nebol) je potrebné dôsledne preskúmať i z materiálneho hľadiska, preto bude potrebné, ak by si okresný súd vyžiadal priestupkové spisy obžalovaného a po ich preskúmaní zhodnotil predchádzajúce správanie obžalovaného z hľadiska priznania (nepriznania) poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Odvolací súd tiež uviedol, že okresný súd pri zisťovaní pomerov a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, pričom takýto postup je v rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011). V prípade, že sa okresný súd odklonil od predmetného stanoviska, bolo jeho povinnosťou riadne zdôvodniť aké vážne dôvody ho viedli k iným záverom v predmetnej trestnej veci.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Predovšetkým vypočul znalkyňou MUDr. Caisovú - Z. vo veci znaleckého posudku č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016, pripojil do spisu priestupkové rozhodnutia obžalovaného. Vzhľadom na skutočností, ktoré uviedla znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2017 vo veci znaleckého posudku č. 27/2016, súd uznesením zo dňa 17. 03. 2017, podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pribral za účelom vyšetrovania duševného stavu obžalovaného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria M.. R. - Z.. Potom čo vo veci vypracovala znalecký posudok č. 25/2017 zo dňa 17. 06. 2017, k tomuto znaleckému posudku ju vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 16. 08. 2016.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2017 vypovedala ku znaleckému posudku č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016. Okrem iného uviedla že keďže je psychiater - sexuológ venuje sa aj otázke duševného zdravia. V niektorých prípadoch sexuálna deviácia môže byť aj následkom duševnej poruchy. Je tomu tak napríklad v prípade schizofrénie. Je potrebné zistiť preto o aký typ deviácie sa jedná. Či sa jedná o vrodennú deviáciu, alebo získanú napríklad schizofréniou. U obžalovaného nezistila existenciu duševnej choroby zo sexuologického hľadiska. Je pravdou, že sexuálne deviácie sú hodnotené ako duševné poruchy. Nachádzajú sa v zozname psychických porúch uvedené pod diagnózou F. Sexuálna deviácia, poruchy môžu byť rôzne. Ľudská sexualita sa prejavuje určitým správaním. Niektoré sexuálne správanie je veľmi naliehavej povahy. Je veľmi náročné niekedy niektorého správania sa zdržať. Obžalovaný sa podrobil PPG vyšetreniu, sexdiagnostickému vyšetreniu, bolo zistené, že obžalovaný má poruchu v atraktivite - výbere. Jeho výber sa sústreďuje na dievčatá v pubertálnom veku. V prípade hebefílie je rozdiel, že dospelý jedinec sa dokáže orientovať aj na vzťah s dospelou ženou, v prípade pedofílie tomu tak nie je. Nedokáže sa však zamilovať do dospeléj ženy. K otázke príčetnosti sa nepatrí znalci vyjadrovať, je to otázka právna. Podstatné zníženie ovládacích schopností u obžalovaného uviedla preto, že obžalovaný si nie je celkom vedomý svojej deviácie. Je možné usudzovať, že obžalovaný je ľahkomyselný, nechal sa zviať pôvabmi 13 ročného dievčaťa, ale takéto dievčatá zvädzajú všetkých mužov okolo seba. Signály atraktivity vysielajú na všetkých mužov, bez ohľadu na vek. Málokto dospelý muž sa pustí do takéhoto vzťahu. Na otázku predsedu senátu, či znalkyňa neprekročila rámec zadanych otázok, ak odpovedala tak ako odpovedala, uviedla, že pôvodne je psychiater. Sexuológiu vníma z hľadiska psychiatrie. Ak uviedla, že nie je potrebné skúmať duševný stav, odpovedala na otázku ktorú položil vyšetrovateľ. Nezistila, že by obžalovaný v minulosti mal psychiatrické problémy, nezistila ani závislosť na psychotropných látkach, alkohole. Bolo by potrebné skúmať duševný stav, keby tento napríklad bol vyprovokovaný schizofréniou, napríklad v prípade odhaľovania sa na verejnosti. Ochranné sexuologické liečenie je možné uložiť len v prípade existencie duševnej poruchy, choroby. Sexuálna túžba je psychická kvalita. Z tohto hľadiska je možné pozeráť na sexuálnu deviáciu ako duševnú poruchu. Na otázku prokurátorky, že ako znalkyňa z oblasti sexualita sa vyjadrila, že ovládacia schopnosť obžalovaného bola podstatne znížená v situácii, že nebola pribratá ako znalec z odboru psychiatrie, či je možné takúto otázku zodpovedať len po vyšetrení duševného stavu, uviedla, že je "na tenkom ľade" pretože nie je právnička. Je vecou súdu pribrať znalca na vyšetrenie duševného stavu. Otázka, ktorá bola položená, či je potrebné skúmať duševný stav obžalovaného (č. 7) bola na znalca psychiatra. K ovládacím schopnostiam obžalovaného sa vyjadrovala ako psychiater - sexuológ. Na otázku, aby sa vyjadrila, podľa zadania odvolacieho súdu, či sexuálna deviácia obžalovaného mala vplyv kompletne na všetky skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, alebo len na niektoré z nich, uviedla že mala vplyv len na pokračovací zločin sexuálneho zneužívania, prípadne pokračovací prečin ohrozovania

mravnej výchovy mládeže. Na otázku obhajcu, že obžalovaný a poškodená naplňovali svoj vzťah aj tým, že vyhotovovali fotografie a videá, ako hodnotí toto ich správanie, či to nesúvisí s trestným činom pohlavného zneužívania, uviedla že keď sa na to pozerá z tohto pohľadu, tak áno. Celé to konanie bolo v jednom kontexte. Obžalovaný sa nevedel ovládnuť, pretože miloval. Láska zbaví človeka rozumu. Pre muža, ktorý trpí hebefiliou je dospelá žena zložitá, maloleté dievča je podľa neho prirodzenejšie. Konkrétne v prípade obžalovaného celý život nebol naplnený láskou. Nenašiel realizáciu sexuality, až v tomto deviantnom správaní. To bol dôvod prečo konštatovala zníženie ovládacích schopností. V prípade, že by poškodená bola treťou osobou pre ktorú by bol obžalovaný stíhaný, neprichádzalo by do úvahy zníženie ovládacích schopností. Obžalovaný k predchádzajúcim partnerkám nemal cit lásky. Na otázku obžalovaného, či je podstatné, že poškodená mala 13 - 14 rokov, znalkyňa uviedla, že sa jasne vyjadrila čo je pedofília, zákonná hranica na začiatok pohlavného života je 15 rokov. Pohlavný styk aj 2 dni pred 15. rokom je pohlavným zneužívaním. Na otázku, aby reagovala na skutočnosť, ktorú uviedol odvolací súd, či pobyt obžalovaného na slobode vzhľadom na jeho sexuálnu deviáciu je pre spoločnosť nebezpečný, uviedla, že obligatórne sa považujú sexuálni devianti, bez liečby, za nebezpečných. Je to preto, že môže dôjsť k recidíve správania sa. Od liečby sa očakáva pochopenie vlastnej sexuality. Ďalším krokom je zvládnutie vlastnej sexuality v medziach zákona. Otázka, ktorú položil obžalovaný pred chvíľou, nasvedčuje tomu, že obžalovaný si neuvedomuje vlastnú sexualitu ako deviantnú, z tohto pohľadu v prípade, že by sa obžalovaný nepodrobil liečbe, mohol by byť pre spoločnosť nebezpečný. Na otázku prokurátorky, aby sa vyjadrila kde je zapísaná sexuálna deviácia v zozname duševných porúch, uviedla že je to medzinárodná klasifikácia duševných porúch MKCH 10. Sexuálne deviácie sú pod F 60. Na otázku obžalovaného uviedla, že riziko recidívy v prípade páchatel'ov, ktorý si neuvedomujú svoju deviáciu, je vysoké. Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 08. 2017 znalkyňa M. R. - Z. vypovedala k záverom znaleckého posudku č. 25/2017 zo dňa 17. 06. 2017, ktorý vypracovala potom čo bola pribratá na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného ako znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Okrem iného, uviedla že zotráva na záveroch znaleckého posudku. Obžalovaného vyšetřila vo výkone väzby v Žiline, postačuje ambulantné vyšetřenie duševného stavu, nie je potrebné ústavné vyšetřenie jeho duševného stavu. Obžalovaný netrpí duševnou chorobou. Duševnou chorobou netrpel ani v minulosti, netrpel ani prechodnou duševnou poruchou. Intelekt obžalovaného je ľahko nadpriemerný. Netrpí žiadnou poruchou osobnosti. Netrpí závislosťou od alkoholu alebo psychotropných látok. Obžalovaný je psychicky zdravý. Obžalovaný netrpel v čase spáchania trestnej činnosti duševnou chorobou ani poruchou. Z hľadiska psychiatrického dokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Taktiež bola plne zachovaná aj jeho ovládacia schopnosť. Nekonal pod vplyvom psychickej poruchy, bludov, halucinácií. Nemá poruchu osobnosti ani intelektu. Obžalovaný v plnom rozsahu chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný. Nehrozí, že by z dôvodu duševnej choroby alebo poruchy sa dopustil protiprávneho konania. Nenavrhuje preto žiadnu formu psychiatrického liečenia. Čo sa týka sexuologického hľadiska prípadu, k tomu vypovedala minule. Na otázku predseda senátu, či by si nemal 44 ročný vysokoškolsky vzdelaný obžalovaný uvedomovať, že sexuálny styk s osobou mladšou ako 15 rokov je trestný, znalkyňa uviedla že je potrebné riešiť to aj z pohľadu, či je to mravné, morálne alebo nie. Ľudia sa vo svojej sexualite vždy nesprávajú správne. Obžalovaný sa mal ovládať, ak by nebol zamilovaný. Keď si to hodnotí v prípade obžalovaného aj v súvislosti s jeho deviáciou, nemohol si to uvedomovať. Sexuálna túžba - libido je veľmi silná motivácia. Sexuálna deviácia - hebefília sa môže prejaviť v ktoromkoľvek veku. Na otázku obhajcu, že na minulom pojednávaní si ustálili, že sexuálna deviácia obžalovaného patrí medzi duševné poruchy, podľa medzinárodnej klasifikácia duševných chorôb, uviedla že to konzultovala aj so špičkovými odborníkmi z Českej republiky, títo už takýto problém nemajú. Na otázku predseda senátu, že v inom trestnom konaní (obžalovaný Macháč) sa vyjadrila, že sexuálna deviácia patrí medzi duševné poruchy zo širšieho hľadiska, uviedla že nie je možné túto dať na rovnakú úroveň ako schizofréniu, preto sa vyjadrila tak ako sa vyjadrila. Na otázku obhajcu uviedla, že znalec nie je oprávnený sa vyjadrovať k právnickým otázkam - zníženej príčetnosti, nepríčetnosti - ale pri hodnotení rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného vyjadruje sa či sú tieto schopnosti podstatným alebo nepodstatným spôsobom ovplyvnené, prípadne vymiznuté. Pri deviáciách rozpoznávací schopnosť nebýva ovplyvnená, ale ovládacie schopnosti, keďže väčšina ľudí netuší o existencii deviácie, považujú za podstatne znížené. Zotráva na záveroch, ktoré konštatovala v rámci sexuologického vyšetřenia obžalovaného.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodmi 1, 2, 3, 4 tohto rozsudku. V bode 1 naplnil všetky zákonné znaky prečinu nedovoleného prerušenia tehotenstva podľa § 152 ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm.

h) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože tehotnej žene pomáhal pri prerušení tehotenstva ňou samou a čin spáchal na chránenej osobe - dieťať a závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a uloženej mu podľa zákona. V bode 2 naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) h) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, pretože opakovane vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a uloženej mu podľa zákona, úmyselne vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť nemravný život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a uloženej mu podľa zákona. V bode 3 naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom porno grafickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona pretože prechovával detskú pornografiu. V bode 4 naplnil všetky zákonné znaky zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, pretože vyzval a využil dieťa na výrobu detskej pornografie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania a uloženej mu podľa zákona. Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná v trestnom konaní okrem jeho vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku aj ďalšími vykonanými dôkazmi. Takýmito dôkazmi sú výpoveď maloletej V.M. v prípravnom konaní, výpoveď poškodeného M. svedkov A., Q., C., znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia O.. M., znalecké posudky znalkyne z odboru sexuológie a psychiatria M.. V. R.-Z., znalecké posudky znalca z odboru elektrotechnika, forenzná informatika, správy na obžalovaného, správa Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv Bratislava, odborné vyjadrenie gynekológa MUDr. O., dohoda o skončení pracovného pomeru obžalovaného v Súkromnej spojenej škole, trestné oznámenie Ameeta A.. Všetky tieto dôkazy vo svojom súhrne a aj jednotlivo tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Prvostupňový súd; po doplnení dokazovania v intenciách uznesenia Krajského súdu Trenčín č. 3 To 110/2016 zo dňa 23. 01. 2017, potom čo doplnil dôkazy znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychiatria M.. R.- Z., ktorú následne k tomuto znaleckému posudku vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 16. 8. 2016; dospel k záveru že je možné, aj vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 27/2016 zo dňa 20. 05. 2016, ktorý taktiež vypracovala znalkyňa MUDr. R. - Z., ako znalkyňa z odboru sexuológie; konštatovať že vzhľadom na vyjadrenia znalkyne k obojmu znaleckým posudkom na hlavných pojednávaniach, že vrodenu sexuálnu deviáciu - hebefiliu obžalovaného je možné hodnotiť ako stav zmenšenej pričetnosti obžalovaného, a pod vplyvom tejto zmenšenej pričetnosti obžalovaný konal, tak ako uviedla znalkyňa, na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku všetkým skutkom, teda skutkom pod bodom 1, 2, 3, 4 tohto rozsudku. Podľa názoru súdu znalkyňa sa podrobne zrozumiteľným medicínskym slovníkom vyjadrila že uvedenú sexuálnu deviáciu - hebefiliu obžalovaného, pod vplyvom ktorej v stave zmenšenej pričetnosti spáchal všetky skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, je možné zaradiť medzi duševné poruchy v širšom slova zmysle podľa medzinárodnej klasifikácie duševných chorôb, je vedená pod číslom F 60. Znalkyňa sa opakovane, nielen na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2017, ale aj na pojednávaní dňa 16. 08. 2017 vyjadrila, že duševná porucha obžalovaného v širšom slova zmysle - sexuálna deviácia (hebefília) podstatným spôsobom znížila jeho ovládacie schopnosti pri páchaní trestnej činnosti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zároveň znalkyňa uviedla, že pobyt obžalovaného na slobode vzhľadom na jeho sexuálnu deviáciu môže byť nebezpečný pre spoločnosť, pretože si neuvedomuje, že trpí takouto duševnou poruchou v širšom slova zmysle. Neuvedomuje si, napriek tomu, že sa jedná o vysokoškolsky vzdelaného muža, štyridsaťštyriročného, že je trestné udržiavať pohlavný styk s maloletou osobou, osobou mladšou ako 15 rokov. V súvislosti s tým tiež uviedla, že v prípade, že by sa zistilo, čo nebolo preukázané, že by sa jednalo u obžalovaného o opakované udržiavanie pohlavných stykov s osobami mladšími ako 15 rokov, nejednalo by sa o podstatné zníženie ovládacích schopností obžalovaného. Vzhľadom na to, že si obžalovaný neuvedomuje nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, podľa znalkyne je potrebné uloženie ochranného sexuologického liečenia obžalovanému.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov doteraz nebol súdne trestaný, za posledné štyri roky bol postihnutý za päť priestupkov v oblasti dopravy. Podľa správy jeho posledného zamestnávateľa Základnej školy v Lehote pod Vtáčnikom zo dňa 07. 07. 2016 s obžalovaným bol uzavretý pracovný pomer na dobu určitú od 01. 09. 2015 do 31. 08. 2016, vyučoval anglický jazyk, telesnú a športovú

výchovu, bol triednym učiteľom v 5. ročníku. Pod jeho vedením dosahovali žiaci školy dobré športové výsledky v rámci okresu, medzi žiakmi bol obľúbený. Vedenie školy nemalo od žiakov ani ich zákonných zástupcov žiadne podania alebo sťažnosti na jeho nevhodné správanie voči žiakom, rodičom. Neboli zistené porušenia pracovnej disciplíny v zmysle platného pracovného poriadku. Počas krátkeho, približne 6 mesačného pôsobenia na škole nemalo vedenie školy žiadne podozrenie súvisiace s predmetom obžaloby, preto ich 11. 03. 2016 jeho zadržanie a odvedenie z pracoviska prekvapilo a šokovalo.

Pri ukladaní trestu a jeho výmery sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať povolanie učiteľa, vychovaného pracovníka a trénera mládeže na dobu 3 roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranné ambulantné sexuologické liečenie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zvážení týchto okolností rozhodujúcich pre určenie druhu trestu a jeho výmery súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov teda pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby. Súd ukladal trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd má zato, že vzhľadom na zdravotný stav páchatela by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie. Ako už súd konštatoval vyššie, zo záverov znaleckých posudkov z odboru psychiatria a sexuológie, ktoré vypracovala a ku ktorým vypovedala znalkyňa MUDr. Caisová - Škultétyová na hlavných pojednávaniach, je možné ustáliť záver, že obžalovaný spáchal všetky skutky v stave zmenšenej príčetnosti, ktorá bola spôsobená duševnou poruchou v širšom slova zmysle - hebefiliou. Podľa znalkyne ovládacie schopnosti obžalovaného pri páchaní trestnej činnosti boli podstatným spôsobom znížené vzhľadom na duševnú poruchu - hebefiliu, ktorou trpel. Preto súd uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 6 rokov, podľa jeho názoru je možné za súčasného uloženia ambulantného sexuologického liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj v trestom pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby a to v trvaní 6 rokov, ktorý mu súd uložil. Súd zistil, že v prípade obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestnú činnosť úprimne oľutoval. Zároveň podľa názoru súdu, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a vzhľadom na to je možné obžalovanému priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Súd, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu sa zaoberal aj otázkou, či nie je možné obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona teda, že viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život. Za týmto účelom si zabezpečil, v zmysle stanoviska odvolacieho súdu, priestupkové spisy obžalovaného (číslo listu 707 - 709, 725 - 726). Súd zistil, že obžalovaný sa dopustil celkovo piatich priestupkov v oblasti dopravy v dňoch 29. 05. 2012, 12. 03. 2014, 26. 08. 2015, 22. 11. 2015, 19. 01. 2016. Podľa názoru súdu vzhľadom na charakter priestupkov, počet priestupkov nie je možné obžalovanému priznať existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Súd taktiež zvažoval v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, či v prípade obžalovaného existuje prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd nepriznal túto prítiažujúcu okolnosť vzhľadom na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011. Podľa tohto judikátu spáchanie zbíhajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou "ne bis in idem" vyjadrenou v paragrafe 38 ods. 1 Trestného zákona nepoužije ako prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Trestného zákona). Existenciu ďalších poľahčujúcich prípadne prítiažujúcich okolností súd nezistil. Pri výroku o tom, že obžalovaný vykoná trest v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať povolanie učiteľa, výchovného pracovníka a trénera mládeže na dobu 3 roky, pretože trestnej činnosti

sa dopustil ako pedagóg, pričom porušil pritom svoju povinnosť uloženú v paragrafe 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti na prevýchovu obžalovaného je potrebné vplývať aj uložením takéhoto druhu trestu a v takejto výmere. Pri rozhodnutí po uložení ochranného ambulantného sexuologického liečenia obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd vychádzal zo záverov znaleckých posudkov a vyjadrenia znalkyne MUDr. R. - Z. na hlavných pojednávaniach, z ktorých vyplýva, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Takto uložené tresty a uložené ochranné opatrenie, podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a sú potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Súd pritom prihliadol na to, že obžalovaný ako pedagóg a učiteľ maloletej poškodenej V.M., nar. 18. 06. 2001 zneužil svoje postavenie učiteľa a nezrelosť, dôverčivosť a naivitu poškodenej s ktorou nadviazal milenecký vzťah, je preukázané že minimálne od marca 2015 do marca 2016 s ňou pravidelne a opakovane vykonával pohlavný a orálny styk, prípadne iné sexuálne praktiky, mával s ňou aj nechránený pohlavný styk, ktorý viedol k tehotenstvu maloletej. Tehotenstvo maloletej sa obžalovaný snažil riešiť interrupciou prostredníctvom lekárskeho zákroku, keď však zistil, že interupcia u maloletej nie je možná bez vedomosti jej zákonných zástupcov zabezpečil si prostredníctvom internetu tabletky na chemické prerušenie tehotenstva o ktorých vedel, že sú nebezpečné a bez riadneho lekárskeho dohľadu pri ich užití, môžu viesť až k smrti osoby, ktorá ich užíva. Tabletky dal maloletej, aby ich užíla, čo aj urobila. Po použití tabletiiek sa ubezpečoval, či maloletá skutočne potratila a to nielen u maloletej ale aj u osoby, ktorá tabletky predávala cez internet. Obžalovaný tiež vyhotovoval fotografické snímky pohlavného styku s maloletou, maloletú vyzýval, aby sa fotografovala nahá, v erotických pózach a tieto fotografie a videá, aby mu poslala, čo maloletá aj urobila. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na zdravom morálnom, fyzickom a sexuálnom vývoji detí a na ich ochrane pred zneužívaním, zároveň zaradil a zneužil dôveru, ktorú spoločnosť vkladá do rúk pedagógom najmä na základných školách kde je poslaním pedagógov vychovávať deti k tomu, aby z nich vyrástli fyzicky a morálne zdraví dospelí jedinci, ktorí budú v budúcnosti prínosom pre celú spoločnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.