

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Marcela Smoláková a Peter Miškoc v trestnej veci obžalovaného B. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 98/17 zo dňa 22.05.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný B.T. B., N.. XX.XX.XXXX M. M. N. C.,  
C. A. K. XXXX/XX, XXX XX S.,  
C.. Č.. M. Ú. N. M. C. Y. B. K.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 22.12.2016 v čase okolo 13.10 hod. v byte svojej priateľky V. A. N. L.. R. Č.. XX M. S. odcudzil mobilný telefón zn. Samsung S3 mini, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, patriaci K. F., ktorý následne v ten istý deň v pohostinstve M. N. N. B. M. S. odpredal neznámej žene za sumu 10,00 eur, čím takto K. F. D. S. spôsobil krádežou škodu vo výške 60,00 eur a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol postihnutý rozkazom Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy č. Y.-S.-Y.-XXXX/XXXXXX zo dňa 18.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2016 o uložení pokuty vo výške 50,00 eur pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taký čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/104/2016 zo dňa 17.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/179/2016 zo dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky

a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného na náhradu škody poškodenej K. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XX, XXX XX S., vo výške 60,00 eur.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 24. mája 2017 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 98/17-7702 zo dňa 22.05.2017, ktorú podal na obvineného B. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby predseda senátu poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Keďže obžalovaný B. B. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného B. B. za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a škode, pretože poškodenej si škodu výslovne uplatňovala v celkovej výške 60,- eur za odcudzený telefón.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že je slobodný, bezdetný, pred výkonom terajšieho trestu žil s priateľkou v S. N. L. B. Č.. XX a pracoval brigádnicky.

Prokurátor uviedol, že na základe prijatého vyhlásenia o vine navrhuje uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, zohľadniť jeho priznanie ako poľahčujúcu okolnosť a jeho doterajšie odsúdenia ako priťažujúcu okolnosť, a uložiť mu súhrnný trest alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu. Zároveň navrhol uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 60,- eur.

Obhajca obžalovaného navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a vzhľadom na nízku závažnosť tohto činu navrhol, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože skorší trest, ktorý teraz vykonáva, je pre jeho nápravu i na ochranu spoločnosti dostatočný. Poškodenú F. navrhol s jej nárokom odkázať na civilný proces.

Obžalovaný B. B. sa v záverečnej reči vyjadril tak, že ľutuje, čo spáchal, ale teraz vykonávaný trest považuje za dostatočný. Právo prednesu posledného slova obžalovaný nevyužil.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný B. B. má 14 záznamov v registri trestov. Naposledy bol odsúdený za zločin krádeže a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v máji 2017 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo

dňa 03.05.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V registri priestupkov má obvinený 5 záznamov, a to všetky proti majetku.

S ohľadom na dĺžku nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého v predchádzajúcom trestnom konaní, ktorý obžalovaný vykonáva v ÚVTOS Košice od 03.05.2017 a mal by ho skončiť 15.08.2021, aj s ohľadom na to, že súd aj v tejto prejednávanej veci uvažoval o uložení súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, bolo rozhodnuté tak, že u obžalovaného v zmysle § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XT/XXX/XXXX zo dňa 03. mája 2017, právoplatný dňa 03. mája 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na štyri roky a šesť mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, súd považuje pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poškodená K. F. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným vo výške 60,- eur za odcudzený mobilný telefón. Keďže jej nárok bol dostatočne preukázaný a aj dôvodný, súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej škodu vo výške 60,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.