

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010209
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného M. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 619/15/7702 zo dňa 02.03.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2017 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. W., D.. XX.XX.XXXX S. C.,
H. N. C., XXX XX C.,
H.. Č.. S. Ú. D. S. H. P. Z. N. N. - G.,

uznáva sa za vinného, že

aj napriek riadne doručenej výzve Okresného súdu Humenné na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. 2T/73/2015 zo dňa 02.11.2015, ktorú osobne prevzal dňa 06.11.2015, na základe ktorej mal nastúpiť výkon trestu najneskôr do 48 hodín od prevzatia tejto výzvy v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, Floriánska 18, túto nerešpektoval a výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/73/2015 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil, preto bol na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/73/2015 zo dňa 18.11.2015 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody policajtmí OR PZ, OKP Humenné dňa 19.11.2015,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože tresty odňatia slobody uložené skoršími rozsudkami Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/165/2016 zo dňa 24.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, na 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a sp. zn. 1T/163/2015 zo dňa 23.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2017, na 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré doteraz nevykonal, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04. marca 2017 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 619/15/7702 zo dňa 02.03.2016, ktorú podal na obvineného M. W. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že sa priznáva k vine.

Keďže obžalovaný M. W. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného M. W. za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že žije s družkou, majú sedem detí a momentálne vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Humenné.

Prokurátor poukázal na vyhlásenie obvineného a navrhol uložiť mu trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, zohľadniť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) TZ.

Obhajca obžalovaného poukázal na priznanie obvineného a navrhol uznať ho za vinného zo skutku uvedeného v zmysle obžaloby, ale vzhľadom na nižšiu nebezpečnosť činu považuje samotné prejednanie veci pred súdom za postačujúce a navrhol upustiť od potrestania.

Obžalovaný M. W. sa v záverečnej reči vyjadril tak, že veľmi ľutuje svoj čin, ale poukázal na to, že teraz má vysoký trest a nechce stratiť rodinu. Pri práve prednesu posledného slova obžalovaný znovu uviedol, že veľmi to ľutuje.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný M. W. má 17 záznamov v registri trestov. Naposledy bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v máji 2017 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/165/2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pred týmto odsúdením bol uznaný vinným aj v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/163/2015, a to zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v marci 2016 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/163/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V registri priestupkov má obvinený 4 záznamy, z toho tri proti verejnému poriadku a jeden pre porušenie povinností vodiča. S

ohľadom na dĺžku nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého v predchádzajúcom trestnom konaní, ktorý obžalovaný vykonáva v ÚVTOS Košice od 24.05.2017 a mal by ho skončiť 24.05.2020, a po ňom by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený v konaní OS Humenné sp. zn. 1T/163/2015 v trvaní jeden rok a tri mesiace až do 24.03.2021, aj s ohľadom na to, že súd aj v tejto prejednávanej veci uvažoval o uložení súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, bolo rozhodnuté tak, že u obžalovaného v zmysle § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/165/2016 zo dňa 24. mája 2017, právoplatný dňa 24. mája 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na tri roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/163/2015 zo dňa 23. marca 2017, právoplatný dňa 18. januára 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na jeden rok a tri mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, súd považuje pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.