

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/291/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114205629  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7114205629.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobcu Ing. Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom C., G. E. XX, zast. JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom, so sídlom Košice, Murgašova 3, proti žalovanej P. L. Ž. O., a.s., so sídlom C., W. X, IČO: 31 690 904, od 4.7.2017 v nútenej správe, výkonom ktorej je poverená správkyňa JUDr. T. A., C., J. XXXX/X, o zaplatenie 1.156,37 € istiny s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 36C 77/2014-139 z 21.3.2017 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej „súd“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.156,37 € s príslušným zákonným úrokom z omeškania do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Rozsudok napadla v zákonnej lehote podaným odvolaním žalovaná a navrhla ho zmeniť tak, že odvolací súd žalobu v plnom rozsahu zamietne.
3. Rozhodnutím Národnej banky Slovenska č. z. 100-000-044-845, sp. NBS1-000-012-201 zo 4.6.2017 bola nad žalovanou poisťovňou P. L. Ž. O.Ď., a.s. od 4.7.2017 zavedená nútená správa podľa § 139 ods. 1 písm. l/ v spojení s § 147 a nasl. zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých iných zákonov v znení neskorších predpisov, pričom výkonom nútenej správy bola poverená správkyňa JUDr. T. A., J. XXXX/X, C..
4. Podaním z 9.8.2017, doručeným Krajskému súdu v Košiciach 15.8.2017, JUDr. T. A., správkyňa poverená výkonom nútenej správy žalovanej, vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť.
5. Podľa § 369 ods. 1, 2 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Pokiaľ po podaní odvolania strana sporu (odvolateľ) doručí súdu podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o späťvzatie odvolania, odvolací súd je oprávnený skúmať len to, či z hľadiska obsahu ide

skutočne o späťvzatie odvolania a či tento prejav vôle urobila strana, ktorá podala odvolanie. Ak sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

8. Keďže v prejednávanej veci správkyňa poverená výkonom nútej správy žalovanej poisťovne JUDr. T. A., nepochybným prejavom vzala podané odvolanie celkom späť, odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalovaná späťvzatím podaného odvolania zavinila zastavenie odvolacieho konania, preto odvolací súd rozhodol, že priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.