

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Pc/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821200622.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky: G.. K.. U. Z. K., rod. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, D., občan SR, právne zastúpená JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou, so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava proti osobe označenej za povinného na výživovaciú povinnosť: W. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, občan SR, právne zastúpený Mgr. Et Mgr. Lívou Šouc Kostovou, advokátkou, so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, o určenie príspevku na výživu nevydatej matke a o určenie úhrady niektorých nákladov nevydatej matke takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 11.12.2018 domáhala voči povinnému určenia príspevku na výživu nevydatej matke a úhrady niektorých nákladov nevydatej matke. Návrh odôvodnila tým, že z mimomanželského vzťahu účastníkov konania sa dňa 09.02.2018 narodila mal. F. F., otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením účastníkov konania. Práva a povinnosti k mal. F. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2020. Rodičia mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti vo Viedni v období približne od novembra 2017 do februára 2018 v prenajatom byte až do narodenia mal. dieťaťa. Otec dieťaťa matku neustále zaťažoval pracovnými úlohami s odôvodnením, že je doma a má čas pracovať. Poskytoval v spoločnej domácnosti vo Viedni masážne služby a v čase, kedy boli v domácnosti klienti, navrhovateľka nemohla ísť na toaletu. Následne, krátko po narodení maloletej sa navrhovateľka vrátila na Slovensko z dôvodu zdravotných problémov mal. dieťaťa avšak bez otca maloletej, ktorý sa v tomto období odmlčal a s matkou nekomunikoval. Približne v máji 2018 sa kontakt medzi otcom a matkou obnovil a matka s maloletou sa vrátili k otcovi do Viedne. Koncom roku 2018 sa rodičia s maloletou presťahovali do H.í, do D., ktorý je vo vlastníctve otca mal. dieťaťa. On sa tam však zdržiaval maximálne 4 dni v týždni, pričom sa venoval prevažne svojim aktivitám. Starostlivosť o matku a maloletú nezabezpečoval ani po finančnej stránke ani osobnou starostlivosťou či zakúpaním potrieb. V tomto období sa navrhovateľka kurzom herectva nevenovala, nakoľko sa prispôsobila vôli partnera a zabezpečovala prevádzku penziónu a to bezplatne. V tomto období bola maximálne odkázaná na výživu zo strany partnera, ktorý však túto nezabezpečoval. V auguste a septembri 2019 sa navrhovateľka postupne začala opäť venovať svojej lektorskej činnosti a s maloletou sa od tohto obdobia začala postupne viac zdržiavať v Prievidzi, v domácnosti rodičov navrhovateľky. S financovaním jej potrieb aj potrieb mal. dieťaťa navrhovateľke pomáhali jej rodičia, nakoľko otec maloletej odmietal poskytovať finančné prostriedky s odôvodnením, že zabezpečuje ubytovanie, elektriku a vodu. Ak si navrhovateľka od neho aj pýtala peniaze na zakúpenie stravy a ostatných potrieb, bol k tomu odmietavý, pričom za

celé obdobie spolužitia jej poskytol peniaze na bežnú spotrebu 2-3krát maximálne vo výške 100,- eur. Vzťahy medzi rodičmi už boli dlhodobo zhoršené. Celá situácia medzi nimi sa vyhrotila dňa 19.12.2019, kedy došlo zo strany partnera navrhovateľky k fyzickému napadnutiu navrhovateľky, v ktorej súvislosti následne podala na otca maloletej trestné oznámenie. Od 19.12.2019 už účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti z dôvodu rozvratu a rozpadu vzťahu.

Navrhovateľka má najvyššie dosiahnuté vzdelanie ( vysokoškolské 3. stupňa v odbore divadelná réžia a dramaturgia), v ktorom sa navrhovateľka aj uplatňuje ako lektorka divadelného umenia na základe živnostenského oprávnenia. V čase pred otehotnením a krátko po ňom navrhovateľka dosahovala príjem v zmysle daňového priznania vo výške 1.100, - eur v hrubom v roku 2017, 410,- eur v roku 2018 a 650,- eur v roku 2019. Do septembra 2017 spolupracovala s eventovou agentúrou Quinta Essentia s.r.o., po ukončení spolupráce v roku 2017 sa jej príjem výrazne znížil. Dôvodom ukončenia spolupráce bola skutočnosť, že navrhovateľka s ohľadom na svoj stav už nebola schopná túto prácu vykonávať, nakoľko práca bola fyzicky náročná a po 4 mesiaci už výkon tejto činnosti nebol v schopnostiach matky ( cestovanie po celom území SR na dennej báze, organizovanie a zabezpečovanie veľkých eventov a podujatí). V období ku koncu tehotenstva navrhovateľka osobne hodiny herectva neposkytovala, tieto za ňu poskytovala jej kolegyňa, za čo jej patril aj príjem, ktorý fakticky preberala navrhovateľka.

V súčasnej dobe je navrhovateľka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 280, -eur mesačne ( rok 2020) , v roku 2019 to bola suma 240,- eur. Navrhovateľka pracuje ako lektorka herectva, jej príjem ako SZČO je nepravidelný od 300 do 600,- eur brutto mesačne. Iný príjem matka v súčasnosti nemá. Pričom od marca 2020 je podnikanie v sektore kultúry ohľadom na stav spojený s Covid -19 veľmi kolísavé. Otec mal. dieťaťa a bývalý partner navrhovateľky sa na jej výžive nepodieľal ani neprispieval na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom ( zakúpenie ošatenia, stravy bohatej na vitamíny a živiny, predpôrodné vyšetrenie v Hainburgu vo výške 250,- eur a náklady na pôrod vo výške 2300,- eur, pričom z tejto sumy poisťovňa matke preplatila 1300,- eur v júni 2018) celkový náklad matky na pôrod bol 1250,- eur, na ktorom sa otec maloletej nepodieľal. Navrhovateľke taktiež vznikli náklady na návštevu gynekológa v Trenčíne podľa tehotenskej knižky.

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej je vlastníkom penziónu N. H., podniká aj v oblasti zlata a financií s majetkovou účasťou v spoločnosti Royal Golden Group s.r.o. a Imperial Gold, s.r.o..Je vlastníkom chovnej stanice plemena Moskovský strážny pes. V Rakúsku poskytuje masáže a na Slovensku sa zaoberá predajom mäsa pre psy.

Navrhovateľka má za to, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu nastala v jej živote výrazná zmena majetkových pomerov, ktoré sa výrazným spôsobom odzrkadlili na jej finančnej situácii. Práve podstatná zmena sociálnej situácie matky je podstatným dôvodom pre priznanie príspevku na výživu nevydatej matky.

Mesačné náklady navrhovateľky pozostávajú z nákladov na bývanie, ošatenie, stravu, lieky a výživu, doplnky, drogériu, pohonné hmoty, náklady na zakúpenie výbavy pre maloletú, v ktorej súvislosti vznikajú matke tak jednorázové aj pravidelné náklady na zakupovanie drogérie, stravy a iné, ktoré veci matka v čase pred pôrodom a po pôrode nemala. Ak otec maloletej niečo zakúpil, jednalo sa výlučne o potraviny pre bežnú spotrebu, avšak nepodieľal sa na zakupovaní výbavičky ani na nákladoch spojených s pôrodom matky, ktorý absolvovala v zahraničí. Navrhovateľka pravidelne zakupuje ošatenie, lieky, potreby pre mal. dieťa, rôzne aktivity pre maloletú ako dielne a iné. V súčasnosti spolu s maloletou žije v Prievidzi u rodičov od 12/2019, kedy došlo zo strany otca maloletej k napadnutiu matky bez dôvodu, kedy ju fyzicky napadol úderom do tváre. Veľkou položkou, na ktorej financovaní sa otec maloletej vôbec nepodieľal bola výbavička ( kočík, postieľky, výbava, ošatenie, perinky, kozmetika, plienky, deky, fusak a iné). Tieto náklady znášala výlučne navrhovateľka ako matka mal. dieťaťa. Matka pracuje ako SZČO bez nároku na materskú. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi r. 2007, a od septembra 2020 vlastní Suzuki Swift, ktoré vozidlo slúži na podnikateľské účely, na jeho kúpu si matka zobrala úver, ktorý spláca v mesačných splátkach po 160,- eur. Mesačné výdavky navrhovateľky v súvislosti s výkonom povolania predstavujú sumu 200 až 300,- eur ( odvody a náklady), celkové náklady na úhradu potrieb u navrhovateľky predstavujú sumu 800 až 1000,- eur mesačne. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha príspevku na výživu nevydatej matky v sume 200,- eur od 01.09.2017 do 01.09.2019 v mesačných splátkach po 200,- eur a úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím v sume 2.500,- eur a náhrady trov konania.

2. Súd doručil povinnému z vyživovacej povinnosti ( ďalej v texte ako „povinný“) návrh spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Povinný sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním z 06.07.2021. Povinný tvrdenia navrhovateľky zásadne popiera. Počas spoločného spolužitia rodičov s mal. dieťaťom

v spoločnej domácnosti bol vzťah rodičov nekonfliktný a bezproblémový. Povinný sa riadne staral o spoločnú domácnosť vo Viedni, finančne zabezpečoval chod domácnosti a plne hradil všetky výdavky. Kompletne zakúpil zariadenie do bytu v Rakúsku z vlastných zdrojov. Financoval v ňom stavebné úpravy, platil za byt nájomné. Navrhovateľka sa na financovaní domácnosti podieľala v minimálnom rozsahu, občas nakúpila základné potraviny. Jediné výdavky, na ktorých sa navrhovateľka podieľala boli výdavky na psa, pričom bola ochotná uhradiť a aj uhradila za operáciu svojho psa sumu 2.000,- eur. V období spolužitia vo Vyhniach v SR mal povinný dve práce, polovicu týždňa trávil v Rakúsku ako masér a druhú polovicu bol s rodinou vo Vyhniach, kde sa venoval prevádzke ubytovacieho zariadenia. V plnom rozsahu hradil všetky výdavky súvisiace s chodom domácnosti a výdavky spojené s výživou navrhovateľky a ich mal. dcéry. Navrhovateľka sa sama rozhodla opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu, že vzťahy medzi partnermi boli dlhodobejšie zhoršené. Avšak počas spoločného spolužitia povinný navrhovateľku riadne vyživoval a uhrádzal všetky náklady spojené s chodom domácnosti. Povinný odmieta tvrdenie navrhovateľky, že jej poskytol peniaze na bežnú spotrebu trikrát po max. 100,-eur. Tvrdenia navrhovateľky o fyzických útokoch povinného voči nej sú účelové a vykonštruované. Povinný odmieta, že by navrhovateľku fyzicky alebo slovne napadol. Zo strany navrhovateľky ide voči povinnému o účelové konanie s cieľom vytvoriť o ňom obraz násilníka a kriminálnika. Navrhovateľka o svojich príjmoch účelovo zavádza, jej príjmy sú ďaleko vyššie ako deklaruje. Podľa predložených daňových priznaní dosahovala navrhovateľka čistý mesačný príjem v roku 2017 vo výške 252,25 eur, v roku 2018 vo výške 76,83 eur a v roku 2019 v sume 203,16 eur a okrem tohto príjmu jej boli poskytnuté v roku 2017 dotácie z Fondu na podporu umenia vrátane októbra a novembra 2017 (viď čl. 72 spisu). Navrhovateľka má príjem aj z doučovania v odbore herectvo, divadlo a dejiny umenia, ktoré poskytuje od roku 2016 aj formou online hodín. Od roku 2019 je štatutárnym orgánom v občianskom združení Cult Creative o. z. so sídlom Pezinská 47, Svätý Jur, IČO: 52792731, ktorému boli z fondu na podporu umenia poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2000,- eur a 8000,- eur. Navrhovateľka v čase podania návrhu uviedla ako príjem rodičovský príspevok, ale na základe zmluvy s fondom na podporu umenia z 01.02.2021 jej bola vyplatená nenávratná finančná podpora vo výške 3000,- eur, na základe rozhodnutia FPKMN jej na projekt O rímskom zrkadle bola pridelená suma 5460,- eur v roku 2020 riaditeľom FPU na projekt Paragraf 28 suma 3000,- eur. Požiadala aj o pomoc v rámci Covid -19, kedy žiadala o vyplatenie príspevku v rámci projektu Prvá pomoc - Opatrenie č. 2, navrhovateľke bola tiež pridelená suma 2080,- eur v rámci projektu Dievčatko z lotosu. Zisky z podnikateľskej činnosti navrhovateľky, tak ako ich deklaruje, nepokrývajú ani výdavky na jej vlastnú obživu. Je preto dôvodné sa domnievať, že svoje príjmy zamlčuje, resp. poberá granty a príspevky, ktoré vo svojom návrhu neuviedla. V opačnom prípade by bolo podnikanie navrhovateľky absolútne nerentabilné. Z navrhovateľkou uvedených príjmov možno konštatovať, že jej podnikateľská činnosť je dlhodobo bez finančného profitu, pričom podaným návrhom sa domáha dorovnania jej dlhodobých strát. V období pred pôrodom navrhovateľka žila spolu s ním v spoločnej domácnosti v Rakúsku, kde jej boli uhrádzané všetky výdavky povinným vrátane stravy a oblečenia. Porodiť maloletú v Rakúsku bolo jej slobodným rozhodnutím, v dôsledku čoho vznikli zvýšené výdavky na pôrod, z ktorých poisťovňa polovicu preplatila. Navrhovateľka sa sama rozhodla navštevovať gynekológa v Trenčíne, na čo jej povinný finančne prispieval. V súvislosti s pôrodom zaplatil povinný navrhovateľke dovolenku na Kapverdách v sume 1800,- eur.

Povinný odmieta tvrdenia navrhovateľky o jeho údajnom podnikaní v oblasti zlata a financií v spoločnostiach Royal Golden Group a.s.o. a Imperial Gold s.r.o.. Je vlastníkom chovateľskej stanice, avšak nevládni žiadnych psov a z tejto stanice nemá žiaden príjem. Nezaobrá sa ani predajom mäsa pre psov. Už niekoľko rokov neposkytuje masáže a v dôsledku Covid-19 bol nútený ukončiť podnikateľskú činnosť spojenú s penziónom N. vo H. a z tejto nemá žiaden príjem. Tvrdenia navrhovateľky o agresívnom správaní sú vykonštruované a účelové. Povinný maloletej pravidelne nakupuje oblečenie, hračky a iné veci primerane jej potrebám. K rukám matky maloletej uhrádza mesačne sumu výživného 200,- eur. Povinný ako otec mal. dieťaťa sa podieľal aj na kúpe výbavičky pre dcéru a to vo väčšom rozsahu ako matka. Matkou uvádzané výdavky na výbavičku maloletej sú absolútne neprimerané. Na ich úhrade sa podieľal aj otec maloletej. Navrhovateľka sa snaží navodiť dojem, že jej spolužitie s povinným ako jej partnerom bolo len formálne, pričom spolu žili s výnimkou od februára 2018 do mája 2018 až do decembra 2019 v spoločnej domácnosti. V tomto období povinný navrhovateľku vyživoval a uhrádzal všetky výdavky, nakoľko je zrejme z predložených daňových priznaní, že navrhovateľka nemala žiadny príjem. Povinný jej vždy odovzdal finančné prostriedky a navrhovateľka realizovala všetky objednávky a nákupy. Ak navrhovateľka uvádza svoje mesačné výdavky v sume od 800 do 1000,- eur, z uvedeného je zrejme disproporciami medzi jej príjmami a výdavkami. Navrhovateľka ponúka aj online kurzy herectva, pričom cena jedného kurzu sa pohybuje na úrovni od 50 do 450,- eur. Úver je výlučným výdavkom navrhovateľky a bolo jej slobodným rozhodnutím

kúpiť si auto, rovnako ako neprimeraný povinný namieta výdavok navrhovateľky na telefón v sume 50,- eur mesačne.

Povinný zásadne nesúhlasí s tvrdením navrhovateľky, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na jej strane k zásadnej zmene jej majetkových pomerov. Jej príjmy od začiatku podnikateľskej činnosti boli minimálne a po pôrode dosahovali skoro rovnakú úroveň ako pred pôrodom.

Povinný navrhuje, aby súd návrh zamietol a nepriznal účastníkom nárok na náhradu trov konania.

3. V podaní z 15.10.2021 sa povinný opäť bez výzvy súdu vyjadril prostredníctvom iného právneho zástupcu. Poukázal na nemožnosť priznania nároku navrhovateľke pre rozpor s dobrými mravmi. Navrhovateľke zabezpečoval počas spolunažívania v jednej domácnosti vždy riadnu starostlivosť, podieľal sa na všetkých výdavkoch súvisiacich nielen s tehotenstvom a pôrodom, ale aj s bývaním, výživou, zariadením domácnosti, výbavou pre spoločnú dcéru. V čase prisťahovania sa navrhovateľky k povinnému nepriniesla so sebou nič. Všetko zariadenie bytu, v ktorom on býval umožňoval navrhovateľke počas spolunažívania užívať. V čase zdieľania spoločnej domácnosti s navrhovateľkou v Rakúsku z jeho finančných prostriedkov hradil platby za byt, v ktorom spolu bývali. Čo preukazuje výpismi zo svojho účtu, z ktorých je možné vyvodiť aj to, že väčšinu výdavkov na navrhovateľku a dcéru hradil on. Navrhovateľka sa napriek tomu neustále a dlhodobo dopúšťa vo vzťahu k nemu porušovania nepísaných pravidiel slušnosti, tolerance, dôvery, ktoré správanie je nielen v hrubom rozpore s dobrými mravmi, ale hraničí so správaním, nesúhlasným so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Navrhovateľka ničím nepodložila a nepreukázala svoje oznámenie z 17.05.2020 pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Podanie predmetného návrhu v posledný deň trojročnej zákonnej lehoty je potrebné posúdiť aj v rozsahu šikanózneho výkonu práva, ktorý je z hľadiska dobrých mravov neprípustný. Navrhovateľka vykonávala cielené kroky v smere poškodenia jeho osoby či už vo sfére majetkovej, ako aj vo sfére rodinných vzťahov. Ďalej predmetný návrh nie je možné navrhovateľke priznať ani z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, prílohou návrhu navrhovateľky je síce tabuľka vynaložených nákladov 2018-2020. avšak skutočné vynaloženie v tabuľke tvrdených položiek navrhovateľka žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala. Navyiac väčšina takto navrhovateľkou uvádzaných výdavkov súvisí s mal. dieťaťom a je nutné ich subsumovať pod náklady na výživu pre mal. dieťa. Pokiaľ ide o príspevok na výživu nevydatej matky v sume 200,- eur mesačne za obdobie od 01.09.2017 do 01.09.2019, takáto suma je značne neprimeraná odôvodneným potrebám navrhovateľky a súčasne príjmu povinného. V Centrálnom registri zmlúv bola dňa 11.09.2021 zverejnená Zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov z 10.09.2021 na základe ktorej bola z Fondu na podporu umenia občianskemu združeniu Cult Creative kde štatutárnym zástupcom je navrhovateľka, poskytnutá dotácia vo výške 16.000,- eur na úhradu bežných výdavkov pri realizácii umeleckých aktivít a podujatí nezávislého divadla alebo organizácie. Pričom časť uplatneného nároku je premlčaná ,pretože ak sa výživné platí mesačne vopred, povinný vznáša námietku premlčania. Za nepreukázané považuje povinný aj tvrdenie navrhovateľky, že v mesiaci 09/2017 teda v 4 mesiaci tehotenstva s ohľadom na svoj zdravotný stav nebola viac schopná vykonávať prácu pre eventovú agentúru Quinta Essentia s.r.o..O tomto navrhovateľka nepredložila žiadny relevantný listinný doklad ( napr. potvrdenie ošetrojúceho lekára).

Nárok navrhovateľky na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 2.500,- eur povinný považuje za nedôvodný. Takýto nárok nemá oporu ani len v skutkových tvrdeniach matky. Výšku takýchto nákladov navrhovateľka nepreukázala žiadnymi listinnými dokladmi, ale dokonca ich ani len v rovine tvrdení nekonkretizovala žiadnou konkrétnou sumou.

S poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Preto by súd mal skúmať, či zákonná úprava inštitútu príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke vôbec oprávňuje nevydatú matku, aby si uplatňovala v konaní nárok na určenie príspevku spätne a nie až odo dňa začatia súdneho konania. V tomto povinný odkazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 42Pc/18/2018 a rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 24.11.2020, sp. zn. 5CoP/26/2020. Podľa uvedených rozhodnutí by nárok navrhovateľky bolo treba vyhodnotiť ako nárok nedôvodný pre jeho oneskorené uplatnenie, keďže v čase podania návrhu na súd 9.2.2021 uplynula už odo dňa pôrodu doba troch rokov. Povinný žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť a nepriznať trovy konania žiadnemu z účastníkov konania.

4. V ďalšom podaní z 11.01.2022 povinný súdu uviedol, že súdu do konania predkladá ďalšie dôkazy, ktorými preukazuje, že v rozhodnom období riadne zabezpečoval starostlivosť a podieľal sa na všetkých výdavkoch súvisiacich nielen s tehotenstvom a pôrodom ale aj s bývaním, výživou, zariadením domácnosti, výbavou pre spoločnú dcéru a iných výdavkoch. Navrhovateľku povinný podporoval v jej

pracovních aktivitách a tak si dokázala aj za pomoci povinného v roku 2018 zabezpečovať zaujímavý príjem. Navrhovateľka si od každého účastníka seminára účtovala odmenu vo výške 119,- eur a od študentov sumu 84,- eur. Dôkazom je jej videopozvánka na intenzívny víkendový herecký seminár od 24.08.2018 do 26.08.2018 v N. H.. Tento seminár nebol jedinou jej zárobkovou činnosťou v rozhodnom období, ďalšie víkendové herecké semináre navrhovateľka organizovala od 26.10.2018 do 28.10.2018, 13.05.2019, 27.01.2019, 31.03.2019, 11.08.2019 a 29.09.2019. Zároveň sa navrhovateľka režisérsky a scenáristicky podieľala na podujatí dňa 11.09.2019 na poľskom bábkovom divadle Teatr Tecza. Uvedené vyvracia tvrdenia navrhovateľky, keď uvádza, že koncom roka 2018 bola maximálne odkázaná na výživu zo strany odporcu a že svojej lektorskej činnosti sa začala postupne venovať až v auguste a septembri 2019. V rozhodnom období povinný zakupoval navrhovateľke počas jej tehotenstva a materstva rôzne vitamíny a výživové doplnky, čaje, potraviny so zameraním najmä na zdravé jedlá, ryby atď.. Sprevádzal ju a vozil svojim motorovým vozidlom na lekárske vyšetrenia a kamkoľvek inak, kde bolo potrebné, resp. kam si to navrhovateľka želala, pričom hradil náklady spojené s pohonnými hmotami. Zaplatil voliéru, ktorú navrhovateľka objednala pre svojho psa ( 350,- eur), tiež financoval nákladnú úpravu podlahy tejto voliéry, nákup dreva do nehnuteľnosti N. H. čo bolo 2000,- eur na jednu vykurovaciu sezónu, financoval výlety do Čičman, Bukoviny, Revišťa, Šášovského Podhradia, Bratislavy, Prahy, Novej Bane či Liptovského Jána, kde v súvislosti s workshopom zdravého varenia hradil ubytovanie kurz i dopravu, financoval víkendové pobyty napr. v Hoteli Golf v Prahe aj dovolenky napr. v Chorvátsku. Zaplatil dovolenku na Kapverdách za 3.517,97 eur ( potvrdenie o platbe s výpisom z účtu za 11/2018), hradil náklady spojené s návštevou lekárky MUDr. Nováckovej v Leviciach aj laktačnej poradkyne. Pred pôrodom daroval navrhovateľke jednouncovú zlatú mincu investičnú, ktorej hodnota je v súčasnej dobe cca 1.700,-eur. Predvádzal navrhovateľkinho psa na výstavách psov. Počas spolužitia tak mala navrhovateľka vďaka významnej podpore povinného zabezpečenú nadštandardnú životnú úroveň, ktorá niekoľkokrát prevyšovala životnú úroveň, ktorú požívala predtým, ako s ním začala zdieľať spoločnú domácnosť. Navrhovateľke vôbec nič nechýbalo a bola maximálne spokojná. Žila v priestrannej nehnuteľnosti, ktorú spoločne obývala s povinným, mala k dispozícii obrovskú terasu ( 120m<sup>2</sup>), bazén, vírivku, borovicovú kaďu. V nehnuteľnosti povinný pestoval zeleninu aj ovocie, pričom všetky tieto plody zdieľal tak s maloletou ako aj s navrhovateľkou. Choval tiež sliepky, ovce a kačice. Vysadil bylinkovú záhradu, množstvo rastlín a kvetov. Z výpisov z účtu povinného za mesiac marec 2018 vyplýva, že navrhovateľke poukázal na jej účet sumu 70,- eur a sumu 150,- eur, v apríli 2018 celkom 150,- eur, v máji 2018 200,- eur a júni 2018 210,- eur, čím povinný vyvracia tvrdenia navrhovateľky, že počas spolužitia nezabezpečoval navrhovateľke výživu. Pričom tieto finančné prostriedky predstavujú len zlomok z množstva finančných prostriedkov, ktoré v období od 2017 do 2019 povinný navrhovateľke poskytol, prevažnú časť peňažných prostriedkov jej poskytol v hotovosti, na ktorú navrhovateľka následne nakupovala pre seba a dieťa a domácnosť všetky potreby. Z účtu povinného vyplýva, že v máji 2018 dal na potraviny sumu 192,26 eur na energie 322,65 eur a na potreby maloletej 300,- eur, v júni 2018 na potraviny dal 360,91 eur, na energie 367,17 eur, na dieťa 345,94 eur a pobyt v Hoteli Golf v Prahe plus reštaurácia v Brne 110,76 eur, ďalším dôkazmi ( čestné prehlásenia K. O. a U. W.) povinný preukazuje nepravdivosť tvrdenia, že sa povinný na výžive a zabezpečovaní potrieb maloletej nepodieľal. Návrh navrhovateľky je nedôvodný, neopodstatnený a povinný ho žiadal v celkom rozsahu zamietnuť.

5. V ďalšom zo svojich podaní z 26.04.2022 povinný za účelom preukázania, že navrhovateľka v čase spolužitia s povinným mala zabezpečenú nadštandardnú životnú úroveň predložil fotografie drevenice H. ( podlahová plocha 401,83m<sup>2</sup> + záhrada), a svojim nadštandardným vybavením poskytovala navrhovateľke takú životnú úroveň, ktorá prevyšovala niekoľkonásobne životnú úroveň, akú požívala predtým, ako začala zdieľať spoločnú domácnosť s povinným. Ďalej dal do pozornosti dokumenty zverejnené v Centrálnom registri zmlúv a to Zmluvu o poskytovaní finančných prostriedkov z 10.11.2021 ktorou z Fondu na podporu kultúry bola občianskemu združeniu Cult Creative poskytnutá dotácia v sume 5.750,- eur, zmluvou 22.03.2022 dotácia vo výške 2500,- eur. Navrhovateľka tiež na facebookovej stránke N. H. 09.08.2019 verejne publikovala oznam „dnes už po piatykrát na N. začína víkendový seminár herectva od EverydayActor“, k čomu povinný prikladá dôkaz a vyvracia tým tvrdenie navrhovateľky, že koncom roka 2018 bola maximálne odkázaná na výživu zo strany odporcu a že sa svojej lektorskej činnosti začala postupne venovať až v auguste a septembri 2019. Povinný tvrdí, že vďaka početne organizovaným seminárom si navrhovateľka dokázala zabezpečovať v rozhodnom období zaujímavý príjem.

6. Súd vec prejednal na súdnom pojednávaní, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18Pc/2/2021 najmä písomným návrhom, rodným listom mal. F., daňovými priznaniami navrhovateľky za roky 2017, 2018 a 2019, písomným vyjadrením povinného z 06.07.2021, zverejnenými ponukami navrhovateľky na doučovanie, výpismi z príspevkov z fondu na podporu umenia, výpisom z registra občianskych združení, z centrálného registra zmlúv, rozhodnutím riaditeľa FPU o predelení finančných prostriedkov, faktúrou za dovolenku, cenníkom kurzov, písomným vyjadrením navrhovateľky z 22.07.2021, prehľadom výdavkov navrhovateľky, podaním povinného z 15.10.2021, výpismi z bankového účtu povinného, podaním povinného z 11.01.2022, videopozvánkou navrhovateľky na herecký seminár, fotografiami predloženými účastníkmi do konania, čestnými prehláseniami K. O., U. W. a B. C., výpismi z účtu navrhovateľky, faktúrami a prekladom faktúr z pôrodnice v Rakúsku, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 16.03.2022, odpoveď od Quinta Essentia s.r.o. z 16.03.2022, výpismi zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky z rozhodného obdobia, tehotenskou knižkou navrhovateľky, potvrdením o prijatí avíza z invia.cz, podaním povinného z 26.04.2022, printscreenom facebookovej stránky N. H. z 09.08.2019, zápisnicou o pojednávaní z 27.04.2022, nákrešom obývanej plochy účastníkmi konania v N. H., označením dôkazov navrhovateľkou v podaní z 18.02.2022, oznámením Sociálnej poisťovne z 13.05.2022 k nároku na materské, Uzneseniami ORPZ Prievidza z 26.08.2020, 21.12.2020, 14.05.2021, písomným podaním povinného z 26.05.2022, vzájomnou písomnou komunikáciou navrhovateľky a povinného z rozhodného obdobia, výpismi ich SMS komunikácie, zápisnicou o výsluchu povinného ako obvineného z 17.05.2022, výpisom z gmailového účtu povinného, čestnými prehláseniami K.y O., G. G. a A. F., popisom funkcií prístroja Aquarion water ionizer and filter, účastníkmi označeného obsahu vyšetrovacieho spisu, označeného obsahu listín z vyšetrovacieho spisu OR PZ Žiar nad Hronom, označeného obsahu listín z 18P/16/2021, označeného obsahu listín z 16Em/1/2022, výsluchom navrhovateľky, výsluchom povinného, prednesmi ich právnych zástupcov. Ak účastníci predložili do konania listiny, netýkajúce sa rozhodného obdobia, týmito sa súd v konaní nezaoberal a do dokazovania ich nezahrnul. Na základe vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

7. Z rodného listu mal. F. F., narodenej XX.XX.XXXX je preukázané, že matkou maloletej je navrhovateľka a otcom maloletej je navrhovateľkou označovaný povinný k vyživovacej povinnosti.

8. Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2017 je zrejmé, že dosiahla príjmy vo výške spolu 12.881,- eur, výdavky 8761,27 eur, základom dane bola suma 4119,73 eur, ktorý bol znížený o sumu 3803,33 eur, daň bola vo výške 60,11 eur. Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2018 je zrejmé, že dosiahla príjmy vo výške 5.016,-eur, výdavky 3670,40 eur, základom dane bola suma 1345,60 eur, ktorý bol znížený o sumu 3830,02 eur, daň bola vo výške 0,00 eur. Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2019 je zrejmé, že dosiahla príjmy vo výške 7722,10,-eur, výdavky 5168,75 eur, základom dane bola suma 2553,35 eur, znížená o sumu 3937,35 eur, daň bola vo výške 45,57 eur.

9. Zo špecifikácie výdavkov, predložených navrhovateľkou na čl. 49 a 50 sa súd zaoberal len výdavkami, týkajúcimi sa navrhovateľky z dôvodu, že špecifikácia výdavkov na mal. dieťa ( strava, drogeria, oblečenie, obuv, vitamíny, hračky atď.) patrí do konania ohľadom výživného na maloleté dieťa. Súd sa preto zaoberal iba nárokom navrhovateľky na uhradenie príspevku v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom a príspevku na výživné a to len do konca rozhodného obdobia t.j. do 30.09.2019. Z predloženej špecifikácie vyplýva tvrdenie navrhovateľky o týchto výdavkoch s ňou súvisiacich za obdobie od 12/2017 do septembra 2019 - cesta gynekológ z Bratislavy do Trenčína a späť podľa tehotenskej knižky aj lieky celkom 7 ciest pred pôrodom spolu 300,- eur, predpôrodné vyšetrenie v Hainburgu + cesta výdavok 250,- eur, pôrod výdavok 2300,- eur, kontrola v Trenčíne plus kontrola mal. dieťaťa v Prievidzi spolu 50,- eur, výdavok na bývanie v 12/2017 350,- eur plus TV a internet 40,- eur, v 01/2018 bývanie 350,- eur plus 40,-eur TV a internet, 02/2018 na bývanie 350,- eur + 40,- eur TV a internet, 03/2018 príspevok rodičom na bývanie 100,- eur plus TV a internet 40,- eur, 04/2018 príspevok rodičom na bývanie 100,- eur plus TV a internet 40,- eur, 05/2018 príspevok rodičom na bývanie 100,- eur plus TV a internet 40,- eur, 06/2018 príspevok rodičom na bývanie 100,- eur plus TV a internet 40,- eur, 07/2018 príspevok rodičom na bývanie 100,- eur plus TV a internet 40,- eur, 08/2018 navrhovateľka udáva: bývame vo H., pracujem ako manažérka jeho penziónu bez mzdy, len za bývanie, moja práca 8-10 hodín čo sa rovná priemernej mzde 1000,- eur, bývali sme v jednej izbe, TV + internet 50,- eur, 09/2018 H. , 50,- eur TV + internet, 10/2018 Vyhne, 50, - eur TV + internet , 11/2018 H., 50, - eur TV + internet,

12/2018 H., 50,- eur TV + internet, 01/2019 až 07/2019 Vyhne, 50,- eur TV + internet, 08/2019 u rodičov príspevok 100,- eur + 50,- eur TV + internet, 09/2019 u rodičov príspevok 100,- eur + 50,- eur TV + internet. Vo svojej špecifikácii ďalej navrhovateľka uvádza: zamestnanie SZČO - odborná lektorská činnosť v oblasti divadelného umenia, organizovanie kultúrnych a spoločenských akcií, kúpa tovaru pre účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi ( maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti ( veľkoobchod) IČO: 48 319 091. Ku dňu podania návrhu na súd (09.02.2021) ku svojim príjmom navrhovateľka udáva: poberám rodičovský príspevok v roku 2019 240,- eur, v roku 2020 280,- eur, na materskú ako SZČO nárok nemám, priemerný mesačný príjem brutto zo SZČO 500,- eur (môj príjem je nepravidelný závisí od klientov pohybuje sa od 300 do 600,- eur brutto mesačne, výdavky 200-300,- eur mesačne ( odvody, daň, prenájom priestorov, marketing, platená reklama, odmena externým lektorom, správa webu a sociálnych sietí, fakturačný systém, grafické práce, odborná literatúra, marketingové predmety pre študentov), mesačné náklady iné: telefón a internet 50,- eur, auto Škoda Fabia Combi súkromné 50,- eur a pracovné 50,- eur, servis 450,- eur ročne, od 09/2020 auto Suzuki Swift úver 160,- eur mesačne.

10. Z portálu [www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21](http://www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21) <<http://www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21>> je preukázané, že navrhovateľka dourčuje aj cez skype/internet, za 29,- eur za 60 minút, doučuje aj skupiny. Ako uvádza, svoje vedomosti zdieľa a odovzdáva prostredníctvom divadelných workshopov a kreatívnych teambuildingov už viac ako 10 rokov na Slovensku a v Rakúsku ( Schule des Theaters, Akropolis, o.z. Divé Maky, Turčianske kultúrne stredisko v Martine, Malokarpatská komunitná nadácia Revia, Spevácka škola Mariael, agentúra Quinta Essentia, o.z. Romano Kher...).Ponúka tiež individuálne tréningy pri príprave na talentové prijímacie skúšky, účinkovanie v TV, castingy a konkurzy, víkendové semináre, business acting training pre manažérov v cene 35,- eur /osoba/ 60 minút. Z referencií týkajúcich sa rozhodného obdobia dňa 28.09.2017 G. S. napísal: tréning ktorý som absolvoval s U. hodnotím veľmi pozitívne. Dňa 01.10.2017 C. H. napísal: U. je proste úžasná. Ak viete presne do hľadáte a viete presne položiť otázku tak nedostanete len to čo ste hľadal ale dostanete aj niečo viac.

11. Z listinného dôkazu na č.l. 79 spisu vyplýva, že navrhovateľke boli v roku 2017 poskytnuté ako dodávateľovi na základe objednávok Turčianskeho kultúrneho strediska Martin od Fondu na podporu umenia dotácie celkom v počte 5 za odbornú lektorskú činnosť a moderovanie ( obj/145/2017, obj. 135/2017, obj/129/2017), mimo fondu za odbornú činnosť porotcu ( obj/019/2017), grand FPU - lektorská činnosť a moderovanie záverečnej prezentácie ( obj/003/2017) a v roku 2018 4 dotácie z Fondu na podporu umenia za odbornú lektorskú činnosť na základe objednávok obj/117/2018, obj/111/2018, obj/197/2018 a obj/073/2018.

12. Z výpisu Ministerstva vnútra SR na č.l. 80 vyplýva, že k 19.11.2019 bolo založené Občianske združenie Cult Creative, IČO: 52792731, štatutárnym orgánom je navrhovateľka, so spôsobom konania: samostatne. Z uvedeného dôkazu potom vyplýva, že občianske združenie čerpalo z Fondu na podporu umenia na základe viacerých výziev finančné prostriedky, avšak toto čerpanie sa netýkalo rozhodného obdobia s poukazom na dátum vzniku tohto občianskeho združenia, preto sa týmito dôkazmi súd v predmetnom konaní nezaoberal, boli pre posúdenie nárokov právne irelevantné.

13. Z prehľadu o pohybe na účte od 01.11.2018 do 15.11.2018, ktorého majiteľom je povinný je preukázaný príkaz na úhradu Invia cz. Dňa 05.11.2018 v sume 3.517,97 eur z účtu povinného. Z listiny na č.l. 350 vyplýva, že CK Invia.cz na email „[reflexnaterapia@centrum.sk](mailto:reflexnaterapia@centrum.sk)“ dňa 06.11.2018 potvrdila prijatie platby 3.517,97 eur.

14. Z č.l. 93 a 94 je preukázaná podnikateľská ponuka navrhovateľky za zábavný herecký tímbilding v cene dohodou, školenie pre menšie firmy v cene dohodou, business acting training v cene 450,- eur, za kurz herectva pre začiatočníkov online 159,- eur ( 5x 90 min.), kurz herectva pre pokročilých 247,- eur ( 10 x trojhodinový tréning), tréning pre divadelnú skupinu individuálne, summer acting academy 189,- eur, osobný tréning 45,- eur /hod., online hodina 35,- eur/ hod., kurz herectva pre deti 306/eur/školský polrok, tvorivé dielne 240,- eur/120min., divadelné predstavenie 450,- eur/60 min a denný letný tábor pre deti 190,- eur, všetko z ponuky Everyday Actor.

15. Z č.l. 189 je zrejmé, že navrhovateľka organizovala v rozhodnom období herecké semináre, z listiny vyplýva, že prihlášky na intenzívny víkendový herecký seminár v dňoch 24.08 - 26.08.2018 prijímala

a@b.c <mailto:a@b.c> ktorá píše: pre veľký záujem sme pre vás pripravili intenzívny víkendový herecký seminár v krásnom prostredí H. hôr v N. vo H., cena semináru 119,- eur a pre študentov 84,- eur. Seminár sa realizoval, čo vyplýva z č.l. 238 príspevok publikoval U. Z. XX.XX.XXXX: cez víkend sme tu mali veselo. Na N. H. prebiehal intenzívny herecký seminár od Everyday.ACTOR. Z č.l. 246 vyplýva hodnotenie lektoriek: ...boli ste úžasná skupina, s ktorou sa výborne pracovalo od rána až do noci. A keďže sme hru naskúšali takmer celú rovno sme dali termín nasledujúcej víkendovky 26.-28.10 na N. H. ( ktorý je preukázaný aj na č.l. 494 - cena 119,- eur pre študentov 84,- eur).

16. Z č.l. 200 je preukázané, že navrhovateľka sa spolupodieľala na divadelnom predstavení Teatra Tecza 11.05.2019.

17. Z faktúr dodávateľa CV Products s.r.o vystavených povinnému na č.l. 206 až 210 vyplýva: faktúra z 22.11.2017 kúpa výživových doplnkov v sume 157,50,- eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, z faktúry z 27.09.2017 vyplýva kúpa výživového doplnku v sume 3,29 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, z faktúry z 04.09.2017 je preukázaná suma faktúry 81,70 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, z faktúry z 22.12.2017 vyplýva kúpa výživových doplnkov povinným v sume 51,33 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, z faktúry z 29.12.2017 vyplýva kúpa výživových doplnkov v sume 157,50 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, faktúra z 12.02.2018 bola vystavená na sumu 78,73 eur, z nej položka new life 120 tbl sa týka navrhovateľky ( z [www.calivita.sk](http://www.calivita.sk) <<http://www.calivita.sk>> mal súd preukázané, že ide o multivitamín pre tehotné a dojčiace matky), faktúra z 28.08.2018 bola povinnému vystavená na sumu 42,20 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, faktúra z 11.10.2018 na sumu 165,- eur vystavená povinnému, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, faktúra z 21.01.2019 vystavená povinnému na sumu 95,83 eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku, faktúra z 15.03.2019 vystavená povinnému na sumu 145,- eur, nie je preukázané, že tieto doplnky boli cielene kupované pre navrhovateľku.

18. Z výpisu z účtu povinného vedenom v OTPbanke č.ú.XXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 úhrady povinným za potraviny cez účet v sume 302,33 eur a na energie 470,11 eur, za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018 platby potravín v sume 314,85 eur, za energie 287,46 eur, za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018 potraviny v sume 173,89 eur, energie 336,21 eur, za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 vyplývajú úhrady z účtu povinného za potraviny v sume 360,91 eur, za energie 367,17 eur, výlety 110,76 eur, za obdobie 01.06.2018 do 30.06.2018 potraviny uhradené z účtu povinného v sume 192,26 eur a na energie 322,65 eur, za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018 výdavok z účtu povinného na potraviny bol 493,45 eur mimo platieb potravín v hotovosti, energie 791,41 eur. Povinný poukázal na účet navrhovateľky tieto sumy: 03/2018 sumu 70,- eur a 150,- eur, 04/2018 sumu 100,- eur s poznámkou „ Pre F." a sumu 50,- eur s poznámkou „Pre F.", 05/2018 sumu 100,- eur s poznámkou „Pre F." a sumu 100,- eur bez poznámky, v 06/2018 sumu 210,- eur s poznámkou „Pre F.", 11/2018 0,- eur, sumy uhrádzané povinným na účet : ROYAL Golden Group a.s. neboli súdom započítané na úhrady poukazované navrhovateľke.

19. Dňa 01.08.2018 navrhovateľka uverejnila príspevok: drevenica H. dnes máme opäť krásny deň v našom broskyňovom raji, pokračujeme s oberaním ( č.l. 247).

20. 02.02.2019 navrhovateľka uverejnila príspevok: aj naši strážcovia N. radi chodia na výlety, nedávno nás zobrali do W., že vraj je tam krásne, a mali pravdu ( č.l.249).

21. Z č.l. 250 je preukázané, že intenzívne herecké semináre boli termínované od EverydayActor - N. H. v dňoch 27.01.2019, 31.03.2019, 11.8.2019 a 29.09.2019.

22. Z č.l. 458 je preukázané, že navrhovateľka sa dňa 21.01.2019 zúčastnila aktivity v prítomnosti ďalších minimálne 10 fyzických osôb a dňa 18.02.2019 za EverydayActor zúčastnila vo Wonderland Studiu akcie v prítomnosti ďalších 6 fyzických osôb. Z č.l. 459 je preukázaná ďalšia spoločenská aktivita navrhovateľky dňa 27.01.2019 v prítomnosti ďalších fyzických osôb. Ďalšia aktivita 04.06.2019 aj 16.07.2019 ( č.l. 460 a 461), dňa 25.08.2019 ( č.l. 461)

23. Z č.l. 367 je preukázané, že navrhovateľka dňa 09.08.2019 uverejnila na sociálnej sieti príspevok: „Už po piatykrát na N. začína víkendový seminár herectva od EverydayActor.“

24. Z č.l. 374 je preukázané, že navrhovateľka dňa 29.03.2019 uverejnila na sociálnej sieti príspevok: „Dnes sa naša N. opäť premení na dosky, ktoré znamenajú svet a pod svoju strechu už 5krát privíta skupinu študentov herectva EverydayActor“.

25. Z č.l. 491 a 492 spisu vyplýva otvorená hodina navrhovateľky 7.10.2017 Shule des Theaters od 12.30 do 20.00 hod. k čomu navrhovateľka ďalej udáva, moja prvá hodina. Teším sa veľmi, zajtra idem do rádia dnes TV, malinká ma ťahá oddychovať a mám nového žiaka, čo mi urobí veľkú reklamu na internete za to, že ho učím, sa to nejako rozbehlo, z č.l. 491 vyplýva jej aktivita od 17.10 do 21.11.2017 v Shule des Theaters.

26. Z č.l. 493 vyplýva aktivita navrhovateľky 30.03.2019 podujatie ktorého usporadúvajú Divadielko Concordia a EverydayActor vstupné dobrovoľné.

27. Na č.l. 493 opak podujatie usporadúvané EverydayActor 14.12.2018, cena 19,- eur pre verejnosť a 14,- eur pre študentov EverydayActor. Tešia sa na vás vaše lektorky herectva U. Z. a Q. I..

28. Na č.l. 495 prezentovaná aktivita navrhovateľka v dňoch 8. - 12. 7. 2019 denný letný umelecký tábor pre deti obmedzený počet miest na 10 cena 129,-eur/ dieťa, 218,- eur dve deti.

29. V máji 2018 navrhovateľka v emailovej komunikácii povinnému oznamuje termíny svojich aktivít v roku 2018: 21.5. Kurz začiatovníci Bratislava, 1.6. kurz pokročilí Bratislava, 4.6. kurz začiatovníci, 11.6. kurz začiatovníci, 23.6. kurz v Martine 16. -17.7. Viedeň herectvo, 19.8. Cigánsky Bašavel.

30. Z oznámenia na č.l. 327 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia služieb pre občana z 16.03.2022 vyplýva, že navrhovateľke bol vyplatený príspevok pri narodení mal. F. v mesiaci 02/2018 v sume 829,86 eur.

31. Z č.l. 297 a jeho prekladu na č.l. 298 z nemeckého do slovenského jazyka vyplýva, že Krajinská klinika N Hainburg dňa 25.01.2018 vyúčtovala navrhovateľke ako pacientke faktúrou č. 0094744238 poplatok za ošetrovanie dňa 25.01.2018 v sume 224,40 eur, ako nezaplatenú čiastku a žiadala o jej úhradu v priebehu dvoch týždňov po doručení tejto faktúry.

32. Z č.l. 299 a jeho prekladu na č.l. 300 z nemeckého do slovenského jazyka vyplýva, že Krajinská klinika N Hainburg vyúčtovala povinnému dňa 12.02.2018 faktúrou č. 0084767105 poplatok sprievodcovi pacienta ( t.j. navrhovateľky) sumu 148,- eur, z faktúry vyplýva, že celá čiastka bola zaplatená, pričom z dokladu nie je zrejmé, kto úhradu realizoval.

33. Z č.l. 323 a jeho prekladu na č.l. 324 z nemeckého do slovenského jazyka vyplýva, že Krajinská klinika N Hainburg vyúčtovala navrhovateľke dňa 12.02.2018 faktúrou č. 0094767108 poplatok za starostlivosť SZ v sume 2241,- eur, uvedená čiastka bola zaplatená, pričom z dokladu nie je zrejmé, kto úhradu realizoval.

34. Z prehľadu platieb navrhovateľky z jej účtov na č.l. 301 až 309 v rozhodnom období vyplýva, že z navrhovateľkinho účtu boli hradené tieto výdavky: 01/2018 - SPAR 3,- eurá, Hofer Dankt ( potraviny) 26,34 eur, 02/2018 Terno 26,32 eur, SPAR 9,82 eur, lekáreň 21,06 eur a 14,33 eur, 03/2018 Terno 13,99 eur, lekáreň 5,55 eur, 05/2018 Peek ( oblečenie) 164,96 eur, Zara 17,95 eur, Terno 5,99 eur, SPAR 1,70 eur, 3,67 eur, 1,63 eur, 2,95 eur, 2,49 eur, 1,70 eur, 4,33 eur, 3,59, 2,49, 7,53 eur, BIPA ( drogeria) 5,85 eur, Hofer dankt 23,15 eur, 06/2018 Kaufland 13,74 eur, HM 24,98 eur, SPAR 21,47 + 9,05 + 3,89 + 18,35 eur, Hofer dankt 38,48 eur, 5,57 eur, 14,37 eur, 07/2018 Zara 39,95 eur, SPAR 10,98, 3,70, 13,62 eur, Hofer dankt 12,47, 13,48 a 19,65 eur, 08/2018 HM 23,99 a 34,99 eur, SPAR 6,06, 8,95, 3,09, 9,19, 15,40 a 13,02 eur, 09/2018 Peek ( oblečenie) 74,98 a 34,99 eur, Zara 29,95 eur, HM 43,17 eur, 18,- eur, SPAR 1,70, 4,67, 7,46 eur, 3,69 eur, Bipa ( drogeria) 16,24 eur, 53,20 eur, Hofer dantk 29,48 eur, 10/2018 Super zoo 27,56 eur, OMV 17,49 eur, JYSK 13,99 eur, OBI 15,97 eur, Pekarstvo 3,67 eur, SP 151,16 eur, Sporenie 30,- eur, Zara 39,95 eur, HM 31,99 eur, SPAR 5,27, 4,59, 8,04, 3,09, 3,19 eur, Hofer dankt 7,39 eur, 11/2018 Kaufland 23,33 eur, 9,57 eur, 12/2018 Lekáreň 5,49 eur, Kaufland 50,89

eur, 43,54 eur, 27,97 eur, 46,95 eur, Terno 13,70 eur. 01/2019 Peek (oblečenie) 144,97 eur, Kaufland 52,51 eur, 96,06 eur, 02/2019 Kaufland 45,53 eur, Terno 46,79 eur, 03/2019 Kaufland 52,28 eur, 33,18 eur a 79,92 eur, 04/2019 Kaufland 54,31 eur, SPAR 36,62 eur, 05/2019 Peek 49,99 eur, Plodine super market 36,93 eur, Kaufland 12,11, 58,23 a 42,23 eur, 06/2019 Kaufland 54,38 eur, Borko 14,22 eur, 9,62 eur, Terno 39,02 eur, 07/2019 Kaufland 27,64 eur, Borko 19,53 eur, Tesco 31,28 eur, 08/2019 Pumpa 25,12 eur, Pošta 98,16 eur, OMV 2,69 eur, Zara 69,90 eur, Ševt 19,89 eur, OMV 4,38, 5,49 a 3,09 eur, Slovnaft 16,92 eur, 4,78 eur, Humanic 39,95 eur, 37,27 eur, Kaufland 3,10 eur, Mango 53,98 eur, Terno 3,90 eur, ostatnými mesiacmi sa súd vzhľadom na rozhodné obdobie nezaoberal.

35. Z oznámenia Quinta Essentia s.r.o. z 16.03.2022 vyplýva, že navrhovateľka v tejto spoločnosti pracovala ako lektorka teambuildingu, marketing a organizačné zabezpečenie bežeckých podujatí, rozsah jej práce zodpovedal zadaniu jednotlivých podujatí, pri bežeckých podujatiach odvod a dovoz materiálov, organizácia na mieste podujatia, podľa vyjadrenia tejto spoločnosti do konania navrhovateľka z dôvodu problémov spojených s tehotenstvom už nemohla ďalej pokračovať v tejto činnosti, stavy ktoré mávala po príchode do práce a počas priebehu práce spôsobili nemožnosť pokračovania v tejto činnosti. Problémy s graviditou ju obmedzovali v činnosti, ktorú od nej spoločnosť očakávala a preto bolo nutné a aj želané, aby spoločnosť spoluprácu s ňou ukončila. Jej stav jej znemožňoval vykonávať prácu.

36. Z tehotenského preukazu na č.l. 346 a nasl. vystaveného navrhovateľke bolo zistené, že navrhovateľka bola na vyšetrení u MUDr. F. C. v privátnej ambulancii GYNEKA s.r.o. so sídlom Legionárska 10, Trenčín dňa 18.08.2017, 25.09.2017, 20.10.2017, 27.11.2017, 18.12.2017, 15.01.2018, 22.01.2018 a 29.01.2018. Bola vyšetovaná MUDr. C. a MUDr. Žáčikovou, pravidelná kontrola bola po 4 týždňoch, dňa 18.12.2017 je z výpisu zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky zrejmé, že je možná event. hospitalizácia.

37. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočky Prievidza z 01.03.2018 vyplýva, že navrhovateľka nemá nárok na materské. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka dňa 09.02.2018 porodila. Nárok na materské si uplatnila ako povinne nemocensky poistená SZČO. V posledných dvoch rokoch pred pôrodom bola nemocensky poistená len 131 dní, preto Sociálna poisťovňa takto rozhodla.

38. Z Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2021, č.k. 18P/16/2021 - 325 vyplýva, že v rozpore s návrhom matky považuje súd za nevyhnutné, aby v budúcnosti styk prebiehal bez prítomnosti matky maloletej či starej matky zo strany matky. Hoci matka maloletej vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje negatívny vplyv otca na maloletú za preukázaný pripojenými listinami, z týchto listín nič podobné nevyplýva.

39. Z Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2022, č.k. 16Em/1/2022 vyplýva, že súd nariadil výkon Uznesenia zo dňa 11.10.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky. Z návrhu otca, vyjadrenia matky maloletej, z konaní, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/16/2021 a 5C/38/2021 má súd viac než dostatočne preukázané, že matka maloletej opakovane marí styk otca s maloletou, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul.

40. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Prievidza ČVS: ORP-499/1-VYS-PD-2020 z 26.08.2020 vyplýva, že vo veci trestného oznámenia navrhovateľky o podozrení zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť povinný (otec maloletej F. tým, že počas stretnutia s maloletou F. v prítomnosti jej matky počas stretnutia s maloletou v meste R. s touto išiel na kúpalisko Čajka, avšak pri vstupe nekúpil vstupenku jej matke a na kúpalisko išiel s maloletou sám, pričom dieťa vrátil matke presne o 18.00 hod. tak ako mu to ukladá rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/11/2020a následne tak isto dňa 29.07.2020 opäť išiel s maloletou F. do ZOO, pričom opäť nekúpil vstupenku jej matke a táto si sama vstupenku nekúpila a do ZOO nešla, otec dieťa matke vrátil tak ako je určené v rozsudku toto trestné oznámenie bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

41. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi z 21.12.2020, ČVS: ORP-800/PD-PD-2020 vo veci trestného oznámenia, podaného dňa 22.10.2022 podaného navrhovateľkou vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania ktorého sa mal dopustiť povinný (otec mal. F.) tým, že mal

počas súdom určeného styku s maloletou F. zhoršovať atmosféru na stretnutiach, trikrát odvieť dcéru bez dovolenia jej matky, opakovane si vyhotovovať fotografie jej a jej rodiny veštici, na stretnutiach matke vyčíta, že sa jej to raz vráti, vyčíta jej, že na neho podala trestné oznámenia, pričom otec sa na stretnutiach správa nezodpovedne voči dcére a iracionálne, napr. tak že sa ju snaží začarovať vyplýva, že toto trestné oznámenie bolo odmietnuté nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

42. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi z 14.05.2021, ČVS: ORP-223/PD-PD-2021 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzích práv ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznám páchatel' na tom skutkovom základe, že z presne nezisteného mieste dňa 11.03.2021 v čase 06.08 hod. na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>> získal prístup do používateľského profilu užívateľa registrovaného pod meno „U. Z.“ čím doposiaľ neznámy páchatel' poškodenej oznamovateľke nespôsobil žiadnu materiálnu či nemateriálnu škodu, prípadne inú ujmu na práva bolo toto oznámenie odmietnuté nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

43. Zo zápisnice o výsluchu obvineného v konaní Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom ČVS: ORP -298/1-VYS-ZH-2021 z 17.05.2022 vyplýva, že povinný k veci uviedol, že obvinenie navrhovateľky považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Odmieťa vyfabulované tvrdenia navrhovateľky a jej svedkýň. Má za to, že cieľom navrhovateľky je zničiť a prerušiť jeho vzťah s dcérou F., a na tento cieľ používa rôzne trestné oznámenia. Zoznámili sa v polovici roka 2016, približne v polovici júna 2017 mu oznámila, že je tehotná. Pôrod bol 9.2.2018, keď bola navrhovateľka u rodičov asi do konca mája 2018 nenavštevoval ju, ale boli stále v kontakte a ona potom aj s dcérou prišli za ním do Viedne. Nenavštevoval ich u rodičov preto, že si nerozumel s jej rodičmi. Posielal navrhovateľke peniaze aj v čase, keď bola u rodičov, zásoboval domácnosť potravinami, čo bolo potrebné do domácnosti, to vždy kúpil. Navrhovateľka sa slobodne rozhodla že budú bývať vo Viedni pričom mali aj iné možnosti buď vo H. v drevnici a mohla tiež bývať u rodičov v Prievidzi, čo nechcela. V súvislosti s úkolovaním v drevnici, toto odmietol. Nijako navrhovateľku ani dcéru vo výbere stravy neobmedzoval. Každý mohol jesť na čo mal chuť. Väčšiu časť financovania spoločnej domácnosti financoval on, či už vo Viedni alebo vo Vyhniach, čo vyplýva z výpisov z účtov, platil nájom, energie, poistenie, potraviny vo väčšej miere. Navrhovateľka stále robila online hodiny herectva, kupovala drobné potraviny. S navrhovateľkou sa rozišli po decembri 2019, nejaký čas ešte spolu komunikovali a niekedy na jar 2020 sa rozišli, keď jej oznámil, že sa rozchádzajú, myslí, že sa nahnevala.

44. V podaní povinného z 26.05.2021, doručenom súdu 26.05.2022 v jeho prílohe povinný predložil písomnú komunikáciu z 16.05.2018, ktorou mu navrhovateľka oznámila termíny, v ktorých učila a to dňa 21.05.2018, 01.06.2018, 04.06.2018, 11.06.2018, 23.06.2018, 16.7 - 17.7.2018, 19.08.2018 z čoho vyplýva, že nie je pravdivé jej tvrdenie, že koncom roka 2018 bola maximálne odkázaná na výživu zo strany odporcu. Ďalej predložil vzájomnú komunikáciu vedenú medzi ním a navrhovateľkou, z ktorej je zrejmé, že sa navzájom a sústavne zahŕňali milými, nežnými slovami, prejavovali si city, náklonnosť a ľúbili sa. Povinný predložil aj fotografie z obdobia ich spolužitia, kedy navrhovateľka viedla aj bohatý spoločenský život, listiny, že bola aktívna vo svojich pracovných aktivitách a zadavažovala si tak adekvátny príjem a nebola tak finančne odkázaná na povinného, ďalšie listiny a fotografie preukazujú, že dcéra slobodne konzumovala v spoločnej domácnosti rôzne jedlá a nebola v tomto smere žiadnym spôsobom nikým ani povinným obmedzovaná, fotografie z nemocnice v Hainburgu preukazujú, že zabezpečil navrhovateľke počas jej pobytu v nemocnici zdravé jedlá, nápoje, šťavy a to v záujme jej zdravia, ďalšie fotografie preukazujú že spolu trávili čas, chodili spolu na výlety, dovolenky a napokon doklady, ktoré preukazujú, že navrhovateľku pravidelne sprevádzal na gynekologické vyšetrenia, kam ju vozil svojim autom.

45. Z čestného prehlásenia K. O. ( č.l. 458) vyplýva jej svedectvo, že v drevnici vždy vládla dobrá atmosféra medzi povinným a jeho družkou ( navrhovateľkou) a ich spoločnou dcérou, o tieto sa on vždy príkladne staral, a tvorili krásnu rodinu. Pre W. bola rodina všetkým a svojej družke a dcére dával a zabezpečoval pre ne všetko, čo im na očiach videl a čo si jeho družka zažiadala. Bola svedkom toho, keď dal svojej družke peniaze na pohonné hmoty a stravu. Navrhovateľka bola podľa nej v drevnici spokojná a šťastná, nemusela robiť takmer nič, keďže o všetko bolo inými postarané. Nikdy ju nevidela v drevnici vykonávať nejakú fyzicky namáhavú prácu, o tú sa staral W. a jeho rodina, priatelia. Nikdy na nej nepobadala, že by bola s niečím nespokojná. Naopak, bolo na nej badať spokojnosť v partnerskom

vzťahu, prejavovala mu náklonnosť a city a rovnako aj on jej, vďaka čomu pôsobili vždy ako šťastný a harmonický pár a takým párom aj boli.

46. Z čestného prehlásenia G. G. (č.l. 459) vyplýva jeho svedectvo, že povinný navrhovateľke pomáhal a robil s radosťou to, čo si priała, keď ho napr. požiadala, aby spravili podlahu do voliéry pre jej psa, partner jej ju na požiadanie za 350,- eur kúpil. Bolo na nej vidieť, že je na drevenici šťastná, spokojná a že jej nič nechýba. Že je o ňu dobre postarané. Nikdy sa na nič nesťažovala a o partnerovi sa vyjadrovala len pozitívne.

47. Z čestného prehlásenia A. F. vyplýva svedectvo, že okrem neho W. na drevenici H. pomáhalo veľa jeho kamarátov. O chod drevenice bolo postarané, ani U. veľmi nepomáhala, skôr sa venovala prechádzkam so psom, alebo sedela za počítačom a dosť často bola preč, vravela že kvôli kurzom herectva. W. a U. sa na seba usmievali, a bolo zjavné, že sa majú radi. U. bola spokojná a šťastná. Na drevenici mali k dispozícii mäso z vlastného chovu, vajička, zeleninu, ovocie z vlastnej záhrady.

48. Z č.l. 561 k popisu zariadenia umiestneného v prízemí N. H. v rozhodnom období vyplýva, že ide o zariadenie Aquarion water ionizer and filter ako vysoko výkonný filtrovací prístroj, ktorý vyrába ionizovanú zásaditú alebo kyslú vodu bohatú na kyslík, ktorá neobsahuje ťažké kovy a jedovaté látky s cenou pre CV partnera 1590,- eur a pre maloobchod 2114,70 eur.

49. Z obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom je zrejmé, že navrhovateľka sa 18.08.2021 dostavila na OKP Prievidza za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Navrhovateľka do zápisnice uviedla, že celý pobyt v nemocnici si platila ona. Kým bývala s povinným, nikdy jej nedával peniaze na jedlo, on platil iba bývanie, čo bolo asi 200,- eur, vozil ich, keď potrebovali. Stravu zabezpečovala ona za vlastné peniaze, aj pre povinného. Nikdy jej nedal peniaze na jedlo, ani na plienky pre dcéru. Ona mala vlastné úspory, lebo vedela, že nebude mať materskú a pomáhali jej rodičia. Potom mala rodičovský príspevok okolo 200,- eur. Ďalej uviedla, že počas spolužitia sa k nej správal ponižujúco, hovoril jej, že nič nevie, že nevie zarobiť peniaze a že on si nájde druhú, ktorá s ním bude. Odišla od neho asi týždeň po pôrode k jej rodičom. Na jeseň 2018 sa k nemu nasťahovala do penziónu. Zakazoval im obom jesť, keď on hovorí, zakazoval dávať dcére podľa neho škodlivé potraviny, snažil sa ich izolovať čo najviac od sveta, nechcel aby dcéra chodila za inými deťmi, na ihrisko. Chcel, aby boli len pod jeho chorým vplyvom. Bol chorobne lakomý ani na Vianoce či narodeniny dcére nič nekúpil. Na dcéru nedával pozor, nechával ju bezprízorne behať po dvore. To bolo pred letom 2019, kedy si uvedomila, že takto nemôžu žiť. Vzoprela sa, čo vyústilo do veľmi nepríjemných hádok a kriku, vulgárnych nadávok z jeho strany. Ona sa mu starala o penzión, o hostí, upratovanie izieb, všetko bolo na nej. Každé ráno jej zadal úlohy, potom to skontroloval a keď bolo niečo zle, tak na ňu kričal, ponižoval ju a niekedy aj do neskorých večerných hodín, z čoho bola vyčerpaná a bála sa zaspáť. Keď počula, že prichádza, tak mala strach. Kričal po nej skoro každý deň, stále ju ponižoval. Čo robila u neho v penzióne, tak jej nedával žiadne peniaze. Ona chodila na nákupy pre celú rodinu a platila svojimi peniazmi. Dňa 19.12.2019 mala dcéru na rukách a on jej vulgárne nadával vonku pred penziónom na parkovisku a udrel ju päťou ruky pod ľavé oko. Bola aj práceneschopná, lebo v tom čase už pracovala. Po tomto sa už k nemu nevrátila. Uznesením z 31.03.2022 OR PZ v Žiari nad Hronom začalo trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za zločin znásilnenia a zločin sexuálneho násillia, kedy v období od mája 2017 do konca leta roku 2019 si vynucoval pohlavný styk a tiež v dobe, keď bola gravidná.

Svedok C. Z. v trestnom konaní uviedla, že v júni 2017 dcéra s p. F. neplánovane otehotnela. Neskôr sa dcéra pod jeho tlakom presťahovala do Viedne do jednoizbového bytu k nemu. Za pobyt v nemocnici platila výlučne dcéra. Svedkyňa znášala všetky finančné náklady na dieťa, kúpila všetky veci pre vnučku, vrátane postieľky. V máji 2018 dcéra s vnučkou odišli k nemu do Viedne. V septembri 2018 začali spolu bývať vo H.. Keď dcéra začala chodiť každý pondelok do Bratislavy za prácou, ona dohliadala na vnučku vo H.. Zo zápisnice o výsluchu svedka C. Z. z 24.11.2021 ďalej vyplýva, že navrhovateľka sa mala z Modry, kde bývala v prenajatom dome na nátlak či jeho podnet rozhodla a išla bývať do Viedne, pričom sa jej ona pýtala, či je to vhodná voľba, však ona bola už v novembri siedmy mesiac tehotenstva, december ôsmy a že ako bude dochádzať z Bratislavy do Viedne z práce vo večerných hodinách (kedy ona končila prácu) do Viedne, že je to dosť náročné. Svedok A. G. I., PhD. je autorkou knihy Manipulátor, pričom potvrdila, že W. F. bol jej bývalý partner a kniha vznikla na základe jej skúseností s ním. Drvivá väčšina deja vychádzala zo skutočných udalostí medzi menovanou a p. F.. V partnerskom vzťahu boli len 4 mesiace. V znaleckom posudku č. 37/2022 MUDr. C. R. v trestnom konaní je uvedené na str. 54,

že navrhovateľka pracovala ešte popri škole pre neziskovú organizáciu Divé maky, dodnes robí pre neumelecké workshopy, neskôr pracovala ako dramaturgička v bábkovom divadle v Bratislave, režírovala rozprávky pre deti, vyučovala na súkromnej umeleckej škole herectvo a divadelné umenie. Keď si urobila doktorát pracovala ako živnostníčka pre agentúru, robila lektorku pre firemné teambuldingy, od roku 2017 sa venovala iba lektorskej činnosti a navyše má občianske združenie s viacerými kolegami na organizovanie kultúrnych podujatí. Znalec sa vyjadril, že u skúmanej osoby nie je prítomný syndróm týranej osoby a nie je prítomná ani Posttraumatická stresová porucha. V znaleckom posudku č. 4/2022 Mgr. Y. R. v trestnom konaní v závere znalec uvádza, že v hodnotovej štruktúre skúmanej osoby (pozn. navrhovateľka) je na prvom mieste jej dcéra a blízki členovia rodiny. V centre jej aktuálnych problémov je strach o dieťa, bývalému partnerovi nedôveruje a bojí sa, či sa o ich dieťa dokáže zodpovedne postarať. Zároveň sa chce vyhnúť stretnutiam s ním, pretože ako uviedla, sa jej v minulosti vyhrážal, že pred ním nebude nikde v bezpečí. Voči uzneseniu zo dňa 31.03.2022 podal povinný v trestnom konaní sťažnosť zo dňa 11.04.2022, poukázal na nedostatok riadneho odôvodnenia uznesenia, podal námietku jednostranne vedeného vyšetrovania v neprospech obvineného, kedy namietal že je vyšetrovateľ sa nekriticky stotožnil s výpoveďami troch osôb a nepredvolal ani nevypočul jeho a nedal mu tak možnosť vyjadriť sa. Vyšetrovateľ v rámci znaleckého dokazovania opomenul znalcovi uložiť zodpovedanie zásadnej otázky, aká bola motivácia poškodenej podať trestné oznámenie až 18.08.2021 a nie skôr. Obvinený má za to, že stíhané skutky sa nikdy nestali. V doposiaľ vykonanom dokazovaní plne absentuje akýkoľvek relevantný dôkaz preukazujúci údajné znásilnenie a údajné sexuálne násilie voči poškodenej. Poškodená trestné oznámenie podala dňa 18.08.2021 a neskôr ho doplnila účelovo v reakcii na ňou začaté súdne konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré konanie začalo 23.04.2021, je vedené pod sp. zn. 18P/16/2021 v rámci ktorého sa usiluje privediť si pre seba priaznivé rozhodnutie súdu zdiskreditovaním jeho osoby. Uznesením z 28.04.2022 Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom sťažnosť obvineného zamietla ako nedôvodnú s tým, že vyšetrovateľ OR PZ odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom bude naďalej konať v intenciách § 201 Trestného poriadku, pričom obvinený môže v priebehu vyšetrovania sám alebo prostredníctvom zvoleného obhajcu navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov slúžiacich na ich obhajobu.

50. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi pred súdom uviedla, že v tehotenskej knižke nie sú zachytené všetky jej problémy, ktoré mala s tehotenstvom ( nevoľnosť, vracanie, točenie hlavy), pred Vianocami 2017 gynekologička napísala, že by mala zväziť hospitalizáciu, ale ona nechcela byť počas Vianoc v nemocnici. Celé to obdobie bolo veľmi náročné psychicky, fyzicky aj finančne. K uplatneným nákladom v sume 2500,- eur uviedla, že v konečnom dôsledku ju pôrod stál 1000,- eur, ešte zaplatila v Hainburgu 250,- eur za predpôrodné vyšetrenie, 150,- eur za pobyt otca v nemocnici, ktorý si on sám nezaplatil. Ďalej sumu 700,- eur žiada titulom cestovných výdavkov na cesty na gynekológiu do Trenčína, kam dochádzala z Viedne prípadne z Bratislavy. Pričom výšku týchto nákladov preukazuje tehotenskou knižkou kde je zoznam všetkých vyšetrení na základe ktorých si potom vypočítala výšku svojich cestovných nákladov, cestovala väčšinou sama svojim autom Škoda Fabia combi. Povinný s ňou bol v Trenčíne jedenkrát. Zvyšnú časť tvoria náklady na doplnky výživy, ktoré jej doporučila gynekologička a na oblečenie v súvislosti so zmenou fyzického stavu. Na otázku právneho zástupcu povinného prečo sa rozhodla podať návrh na súd až po troch rokoch po narodení mal. dieťaťa navrhovateľka uviedla, že prestali spolu žiť v 12/2019 a najprv teda začala riešiť zabezpečenie dcéry a stretávanie sa otca s dcérou. Po ukončení práce v eventovej agentúre v 09/2017 si inú fyzicky menej náročnú prácu nehľadala, lebo povinný ju neustále ubezpečoval, že sa o nich postará a že mu stačí keď mu bude trošku pomáhať, čo však znamenalo, že denne dostala 30 úloh na papieri, ktoré mala splniť a keď to nebolo spravené, tak bol doma krik, bitka, znásilňovanie a pod. veci, ktoré už popísala v trestnom konaní. V období kedy ostala tehotná v roku 2017 a v roku 2018 predtým ako sa dcéra narodila, bola garantom niekoľkých dlhodobých projektov a preto poprosila kolegyniu Galkovú, aby ju na čas, kedy nebude vykonávať túto činnosť ju zastúpili a prebrali po nej tieto projekty. Väčšina z kurzov 24.8.2018 - 26.08.2018, 31.03.2019, 11.08.2019, 29.09.2019 prebehli, len asi 1 či 2 boli zrušené. Kolegynia Q. I. na všetky tieto kurzy prišla a odučila ich s jej asistenciou a p. Galkovej boli následne vyplatené honoráre za lektorskú činnosť, povinnému uhradila nájom, kde študenti bývali a z ostatných príjmov pokrývala náklady ako účtovníctvo, prenájom priestoru v Bratislave, telefóny, internet. Poplatok za kurz pre študenta bol 84,- eur. Z uvedených kurzov jej ostávalo cca 10% v priemere mala v kurze od 5 do 9 študentov. Pre poľské divadlo napísala dramaturgickú hru pre deti na mieru, s odmenou 600,- eur netto. Bola pozvaná aj do Viedne ako lektorka herectva, bola oslovená, ale ešte predtým ako otehotnela a nakoniec sa realizovalo len jedno stretnutie, taká otvorená ukážka bez nároku na honorár a bolo to 7.10.2017, v rozhodnom období sa vyučovaniu herectva formou online lekcí nevenovala, na portáli

doučma.sk inzeruje asi od roku 2015 a tento inzerát nezrušila. Ku svojim pomerom v období pred otehotnením navrhovateľka uviedla, že v roku 2015 po tom čo si založila živnostenské oprávnenie jej bolo ponúknuté miesto v eventovej agentúre, kde začala pracovať ako lektorka teambuldingov a pomáhala s marketingom pri bežeckých činnostiach, prevažná časť jej práce bola v agentúre Quinta Essentia, vyučovanie divadelných hodín bola len doplnková činnosť pre Trenčianske stredisko, OZ Divé maky, tieto dve aktivity si ponechala, v roku 2017 bola oslovená ešte jednou organizáciou, aby s nimi začala robiť tréningy rétoriky, preto cca raz za mesiac chodila školíť rétoriku, pred otehotnením mala príjem 800 až 1000,- eur. V máji 2017 bývala v Modre, výdavok za prenájom mala 400,- eur mesačne, išlo o malý rodinný dom s dvoma izbami a kuchyňou, tu bývala až do odchodu do Viedne. Výdavok na hygienu a stravu mala 150,- eur. V rozhodnom období cez kultúrne stredisko F. a G. mala dohodnutú grantovú činnosť, išlo o 5 sobôt v roku s odmenou od 160 do 200,- eur tento príjem poberala ona alebo ak to urobili jej kolegovia tak oni. Online hodiny v roku 2017 neposkytovala. Keby si neponechala živnosť a nemala by ten kontakt s inými a nerobila by ani niečo iné, čo jej zabezpečilo triezve uvažovanie v tomto náročnom období a aj keby to nebolo ziskové alebo s minimálnym ziskom tak tá pridaná psychická sebahodnota v tom čase bola pre ňu nevyhnutná. Po presťahovaní sa do Viedne v 11/2017 zhodnotila nové bytové pomery ako absolútne nevyhovujúce potrebám tehotnej ženy. V byte nebola teplá voda, ani centrálné kúrenie, išlo o taký sociálny byt s prenájomom cca 200,- eur mesačne, dvojplatníčka bez kuchynskej linky. Po tom čo zistila, že je tehotná až do momentu nasťahovania sa do Viedne v tom čase vlastne len chodila do Bratislavy zaučiť kolegyňu a zabezpečiť študentom priestory, aby vedela ona potom sama s nimi fungovať. Bola povinným prehovorená, aby sa zosťahovali do Viedne, v tom čase mala príjem len minimálny, lebo tie peniaze vyplácala kolegyňi alebo uhrádzala nájom v Bratislave, takže jej príjem bol minimálny, dalo by sa povedať že žila s úspor, ktoré mala ešte z obdobia pôsobenia v agentúre. K úhrade stravy počas spoločného bývania vo Viedni uviedla, že jej bývalo často špatne a preto sa skôr snažila stravovať ľahko a povinný od nej stále chcel, aby mu varila, pričom peniaze na stravu jej nedával. Potraviny uhrádzala kartou alebo aj v hotovosti, keď mala pri sebe peniaze z úspor alebo od jej rodičov. Ak aj povinný kupoval potraviny, ona s dcérou mali zakázané ich jesť, pretože to bolo jedlo výlučne pre neho. V hotovosti od povinného nikdy žiadne peniaze nedostala, cez účet na jej prosby poslal peniaze pre dcéru. Od 12/2018 do 12/2019 spolupracovala aj naďalej s kolegyňou Q. I., ona vybavovala viac tú administratívnu časť, zorganizovala, zajednala priestor a kolegyňa prišla a odučila. Pri skupinovom kurze bol hrubý zisť do 200,- eur pričom 120,- eur sa vyplatilo lektorovi, 50,- eur prenájom priestoru, zvyšok reklama na sociálnych sieťach, materiály, ona si túto aktivitu ponechala, aby mala nejaký kontakt so svetom. Vo H. ona tak raz do mesiaca chodila do Žiaru nad Hronom na väčší nákup potravín pre seba, dcéru a povinného. Spolužitie vo H. považuje za hororovú časť svojho života, bola úplná troska, nestíhala sa starať o dieťa, o seba, bola na smrť vyčerpaná, neustále bolo na ňu kričané a bola znásilňovaná. Finančne jej pomáhali rodičia, povinný jej peniaze nedával. Ak povinný tvrdí, že v januári 2018 jej daroval zlatú mincu, toto nie je pravda. A keď spravovala penzión všetky platby sa snažila realizovať cez účet, aby to p. účtovníčka mala jednoduchšie a aj kvôli turistickým poukazom, jediné čo prijímala v hotovosti bol turistický poplatok, ktorý sa platil na mieste. O žiadnej skrini v suteréne, kde by bývali peniaze na chod domácnosti pre ňu k dispozícii vedomosť nemá.

51. Právny zástupca navrhovateľky pred súdom uviedol, že navrhovateľka na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Pridržiava sa písomne podaného návrhu. Počas spolužitia navrhovateľky s povinným v spoločnej domácnosti vo Viedni, v predmetnom byte bolo nedostatočne zabezpečené prostredie matke pre dieťa, išlo o absolútne nevhodné prostredie, v ktorom dieťa nemá čo robiť. Vytváranie vnútorného stresu a tlaku na dieťa aj na matku nakoniec vyústilo v odchod navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Vo Vyhniach v spoločnej domácnosti povinný opäť nezabezpečoval základné potreby, ktoré by ako otec, muž živiteľ rodiny zabezpečovať mal. V penzióne navrhovateľka vykonávala práce, ktoré pripadajú skôr personálu a svoje náklady zabezpečovala pomocou rodičov. Drevenica je ubytovacím zariadením, kde ale oni nebývali, bývali v suteréne podľa priloženého nákresu, kde bol sklad, sušiareň prádla, pracovňa, technická miestnosť, drevo na kúrenie a pod., čiže ak povinný hovorí o luxusnom živote bývaní, to s priestorom v ktorom oni bývali, nemá nič spoločné. Povinný fabuluje ak deklaruje luxusný život navrhovateľky a dieťaťa, opak je pravdou. Navrhovateľka tam vykonávala práce, patriace personálu, pričom je to vysokoškolsky vzdelaná osoba s dobre rozbehnutou kariérou, čo dokazuje aj listinami. Zmluvy z roku 2020 a 2021 nemajú na toto konanie žiaden význam, čo do poskytnutých grantov. Drevenica dnes už nie je vo vlastníctve povinného, bola zrejme predaná. Dňa 19.12.2019 došlo k incidentu odporcu vo vzťahu k mojej klientke, čo je predmetom trestného konania vedeného v Žiari nad Hronom. K dôvodnosti návrhu zástupca odkázal na písomný návrh, ak povinný tvrdí, že navrhovateľka si mohla zabezpečovať príjem údadnou činnosťou, tak to navrhovateľka dostatočným

spôsobom vyvrátila. Položka za pôrod v sume 2300 eur bola uhradená výlučne zo strany navrhovateľky s tým, že poisťovňa jej určitú sumu preplatila, ale povinný sa na jej úhrade žiadnym spôsobom nepodieľal. Pričom ide o úplne elementárnu položku spojenú s výdavkami a nákladmi matky, ktoré má v súvislosti s otehotnením, pôrodom. Navrhovateľka u zamestnávateľa nemohla vykonávať tú prácu, pretože sa jednalo o organizovanie eventov, čo znamená nakladať do nákladného auta rôzne veci, realizovať túry, teambuildingy. Obmedzenie výkonu a pokles príjmov vyplýva z predložených dokladov. Po tom, čo sa narodila maloletá navrhovateľka musela zabezpečovať základné veci ohľadom dieťaťa. Navrhovateľka na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a uplatňuje si trovy konania. Na pojednávaní 27.05.2022 zástupca navrhovateľky uviedol, že v celom rozsahu navrhovateľka popiera tvrdenie povinného, že dôvodom podania tohto návrhu má byť výlučne nejaká zášť navrhovateľky, práve naopak navrhovateľka, tak ako vyplýva z obsahu spisu, prežívala traumy a to nie je žiaľ len jej skúsenosť. Výpovede p. G. I. a ďalších osôb dokazujú, že je to bežný spôsob existencie danej osoby, ktorá v kontexte tohto konania si najíma ženy, ako pracovné sily, ktoré následne dostáva do područia, to znamená, preto sa tá kniha volá Manipulátor. Ide o osobu, ktorá vedome koná a takýmto spôsobom si vzala do područia aj navrhovateľku, kde počas spolužitia, tak ako to vyplýva z jej výpovede, ju nejakým spôsobom zmanipuloval do pozície, že vykonávala ako keby vôľu jeho osoby, ktorú vnímala ako svoju vlastnú. Nemá to byť údajne nejaká pomsta. Čiže už aj zo samotnej výpovede navrhovateľky na minulom pojednávaní je zrejmé, že nie to žiadna zášť, je to priam odbremenenie, alebo oslobodenie sa a vysporiadanie sa s tým, čo existovalo. Návrh je dôvodný nielen z hľadiska toho, že sa preukázali všetky tvrdené skutočnosti a to 1. neposkytovanie žiadneho zázemia v toku financií, 2. nezabezpečovania základných potrieb, ktoré sa prirodzene vyžadovali pri existencii nejakého spolužitia, druh - družka, 3. nezabezpečovanie potrieb ženy nielen v tehotenstve ale aj po pôrode, čo vyplýva aj z výpovede p. Z., ktorá okomentovala ako fitness trénerka to, čo videla. Čo sa týka tvrdenia povinného, že toto konanie, či je motivované nejakou zášťou, tak nie je. Zástupkyňa ďalej spochybnila niektoré SMS správy, kedy v inom konaní sa navrhovateľka vyjadrila, že na jej telefón jej SMS od povinného doručené neboli. Čo sa týka fotiek, to je opäť pozícia manipulátora, tretia osoba nezávisle a nestranné, nie navrhovateľka toto tvrdí. P. I. sa dostala z tohto štádia do pozície, že to bola schopná napísať na papier. Všetky fotky, ktoré povinný predložil sú vyhotovené výlučne ako promo. Zodpovedá to aj výpovedi navrhovateľky na minulom pojednávaní, že bolo od nej požadované, aby teda urobili fotografie, ktoré následne zverejňovali na promoaktivity. Čo sa týka tvrdenia, že podnikala v čase hovorí o tej druhej kolegyni Q. I. navrhovateľka vo výpovedi súdu uviedla, že nakoľko financie, ktoré boli poskytované, boli viazané na jej osobu, bolo potrebné keďže ona tie kurzy nemohla viesť sama alebo sa im venovať do takej miery ako by som mohla nebyť otehotnenia a pôrodu bola nútená poskytnúť tie kurzy Q. I.. Na tie kurzy bola nútená nejakým spôsobom dohliadať, ale tie kurzy nebola schopná viesť sama. Alebo nejakým spôsobom podnikáť. Tie založené fotografie sú z určitého obdobia a sú vyhotovené na požiadanie p. F. a mali byť určené na prezentáciu alebo promo drevenice. To znamená opäť v jeho prospech. Ak si navrhovateľka žiada priznanie nákladov podľa obsahu petitu tohto návrhu, osobitne ten pôrod, ktorý platila ona sama, je tento návrh dôvodný. Povinný nebol schopný sám vo svojej výpovedi v konaní povedať koľko platil, aké výdavky mal, koľko ho mesačne čo stálo, koľko dal/nedal navrhovateľke, opakovane neustále dookola mincu, na ktorú navrhovateľka v záverečnom vystúpení povedala, že nevie, o čom hovorí. Zástupkyňa navrhovateľky spochybnila povinným predložené čestné prehlásenia. Javí sa, že tieto boli nadiktované, ale je vylúčené, aby sa tieto osoby vyjadrovali presne týmto spôsobom. Napr. p. K. O., keď píše že sa v minulosti častokrát zdržiavala v drevenici, nevie sa koľko razy a kedy, to znamená že toto je učebnicový príklad vylúčenia tohto dôkazu z dokazovania, lebo sú to veci nadiktované a presne zapadajú do schémy vyvrátenia niektorých skutočností. V súvislosti s tým prístrojom, ktorý ukazoval kolega na fotografiu, Aquarion - ide o prístroj, ktorý je určený na vysušenie resp. na odstránenie plesní, teda aby tie plesne, ktoré tam sú, aby zmizli, on nečistí ten vzduch, ale tá príčina, prečo sa ten prístroj umiestňuje, je na odstránenie plesní, jeho funkcia je síce prečistenie vzduchu, ale za účelom odplesnenia priestoru. Bývali v prízemí s pracovňou, podľa predloženého nákresu, pričom ten priestor naozaj nezodpovedá potrebám dieťaťa, napriek tomu, že je to pekne nafotené, toto sú tie promo veci, ktoré on stále zverejňoval, aby prezentoval seba a svoje aktivity. Nielen z výpovede navrhovateľky, ale aj z výpovedí vo vyšetrovacom spise jasne vyplývajú ňou tvrdené skutočnosti a preto je návrh dôvodný a zástupca žiada, aby súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

52. Povinný vo svojej účastníckej výpovedi pred súdom uviedol, že bolo slobodným rozhodnutím navrhovateľky ísť bývať do Viedne. Pretože mali viacero možností, mohli bývať vo Viedni, vo Vyhniach a ona mala prenajatý dom v Modre. Nie je absolútne pravdou, že on chcel ísť bývať do Viedne.

Navrhovateľka sa slobodne rozhodla, že chce ísť bývať do Viedne, s čím on súhlasil. Taktiež bolo jej slobodným rozhodnutím, že nechce rodiť na Slovensku. Navrhovateľka aj vo Viedni vyučovala hodiny herectva, s dcérou ju čakal vonku. Byt vo Viedni prerobil sám na svoje náklady, namontoval bojler na teplú vodu, spravil sprchový kút, vymaľoval, dal plávajúce podlahy, mali tam dve chladničky, dvojplatinčku. Náklady na bývanie mal 250,- eur. Nie je pravdou, že navrhovateľke a dcére zakazoval jesť potraviny, vždy mali doma zásoby jedla, samy si vyrábali konzervy tak vo Viedni aj vo Vyhníach. Chodieval vo Viedni na sedliacke trhy kde kupoval zeleninu aj ovocie od nich. Kupoval navrhovateľke vitamíny pre tehotné a dojčiace matky, krém lecitín pre navrhovateľku, aby sa predišlo striám. Zaplatil laktačnú poradkyňu pri Leviciach. Do Modry za navrhovateľkou chodil, išlo o starší dom väčší, zatuchnutý, čo sa nedá vôbec porovnať s pomermi ubytovania vo Viedni a vo Vyhníach. Je pravdou, že vo Vyhníach žili v suteréne, kam sa po určitom čase asi v auguste 2019 po dohode s navrhovateľkou presťahovali z krbového kráľovského apartmánu, lebo išlo o 6-lôžkový apartmán kde mohli byť ubytovávaní. Suterén bol kompletne prerobený, bola tam nová kuchynská linka, plynový sporák, elektrická rúra, podlahy, vymaľované, nové záchody, sprchy, pracovňa, technická miestnosť, veľká 120m<sup>2</sup> terasa, kaďa, jacuza a bazén. Pes navrhovateľky tam mal výbeh 1000m<sup>2</sup>. Nemal nikdy pocit že navrhovateľka je nespokojná s bytovými pomermi počas ich spolužitia. Na záhrade pestoval okrem ovocných stromov drobné bobuľové ovocie, vysadil bylinkovú záhradu, pestoval hokajdo, cukety, rajčiny, papriky, goji, čerešne, slivky, egreše, broskyne, čučoriedky, brusnice, a všetko mala k dispozícii navrhovateľka aj mal. dcéra. Choval dvoch baranov, 30 sliepok, boli vajíčka, mäso, kurence, kačice. Nič im nezakazoval jesť. To že navrhovateľka teraz vznáša takéto výhrady si myslí je preto, že chce, aby sa on čím ďalej menej stretával s dcérou a snaží sa použiť všetky prostriedky proti nemu, aby s dcérou nebol. Predpôrodné vyšetrenie v Hainburgu zaplatil on v hotovosti. Veľa času trávili na výletoch, dovolenkách napr. hrady Šášov, Nová Baňa, po čajovniach, hotel Golf v Prahe, v Egypte, v Chorvátsku a na Kapverdách, ktorú dovolenku zaplatil on, chcel navrhovateľku pozvať aj kvôli pôrodu, aby si oddýchla, prišla na nové myšlienky, načerpala sily. Na lekárske vyšetrenia a prehliadky ku gynekológovi s navrhovateľkou chodil do Hainburgu aj do Trenčína. Je pravdou, že navrhovateľka v drevenici mala herecké semináre, navrhovateľka svoje priestory poskytol bezodplatne. Po pôrode navrhovateľka sama povedala že odíde k rodičom, aby sa zotavila, dala do poriadku, že mamina jej pomôže ako prvorodičke, bolo to jej slobodné rozhodnutie, v máji 2018 sa vrátila. V súvislosti s pôrodom on uhrádzal veci v hotovosti, nie z účtu, začiatkom januára 2018 ešte dal navrhovateľke zlatú mincu v tom čase v hodnote 1300,- eur a povedal jej, že aby si ju zamenila a použila na veci s pôrodom. Dával jej ale aj hotovosť, aj keď sa išli platiť poplatky v nemocnici s tým pôrodom, on dal navrhovateľke hotovosť, aby zaplatila. Pri okienku v nemocnici jej dal 150,- eur čo bolo za neho za ubytovanie a stravu, predtým jej dal tú zlatú mincu a potom v súvislosti s pôrodom ju ešte pozval na dovolenku na Kapverdách. Asi vo februári 2021 N. H. predal. Hotovosťou z predaja nedisponuje, investoval ju. Je pravdou, že navrhovateľka v súvislosti s chodom drevenice robila drobnú administratívnu prácu, registrovala obsadenosť, komunikovala s klientmi telefonicky a emailom, na upratovaní drevenice sa vôbec nepodieľala, ubytovacie portály spravoval F., účtovníctvo viedla p. U.. Ak si navrhovateľka od neho pýtala na niečo peniaze vždy jej dal koľko potrebovala, resp. koľko chcela, nebol to problém a ešte boli peniaze odložené a mohla si zobrať. Dal jej peniaze aj na oblečenie v čase pred pôrodom. Niekedy dal navrhovateľke peniaze v hotovosti, aby mu ich ona vložila na účet. Ale to nebolo každý týždeň. Náklady na bývanie vo Viedni od 09/2017 uhrádzal z úspor, v roku 2018 predal nehnuteľnosť o výmere 35.000m<sup>2</sup> ornej pôdy v k.ú. Nové zámky. Vo Viedni kupoval potraviny hlavne on, vždy pozeral akcie, nakúpil aj na sedliackych trhoch, ráno chodil do fitness centra tak po ceste nakúpil. V 12/2018 sa presťahovali do Vyhní, skôr to chcela navrhovateľka, ale on s tým súhlasil. Staral sa aj tu o chod domácnosti, peniaze na chod navrhovateľke dával, zabezpečoval chod domácnosti, potraviny kupoval. Čo sa týka tvrdenia, že navrhovateľka musela zabezpečovať chod penziónu bezodplatne toto nie je pravda, mali práčovňu, upratovačku, účtovníčku, knihu ubytovaní robil on, neopiera že jednoduché účtovnícke práce robila navrhovateľka. Peniaze boli v skrinke v suteréne, kde bývali a navrhovateľka si mohla vždy zobrať, dával navrhovateľke aj peniaze na potraviny. Na ňu a maloletú vždy navrhovateľke peniaze dával. Suma 1050,- eur nebola od navrhovateľky za dovolenku. Po presťahovaní sa do Vyhní, dcére kupoval mlieko vo Viedni, tiež tam kupoval potraviny v obchode aj na sedliackom trhu, plus navrhovateľka keď niečo potrebovala tak kúpila na Slovensku, na Slovensku kupoval potraviny aj on. Ak navrhovateľka tvrdí, že všetky úhrady za ubytovanie išli cez účet, tak vždy boli nejakí klienti, ktorí platili v hotovosti a odtiaľ potom išli peniaze jednak obci a boli tam aj v hotovosti k dispozícii.

53. Právny zástupca povinného pred súdom uviedol, že povinný zotrváva na doterajších písomných vyjadreniach v konaní. Návrh považuje za nedôvodný, s tvrdením navrhovateľky že nemohla vykonávať prácu v agentúre Quinta Essentia sa povinný nestotožňuje z obsahu jej vyjadrenia totiž vyplýva, že v

štvrtom mesiaci tehotenstva musela ukončiť výkon zárobkovej činnosti, pričom z lekárskeho vyšetrenia navrhovateľky vyplýva z obdobia od 09/2017 kedy ukončila činnosť v predmetnej agentúre, až do pôrodu v 2018 vyplýva diagnóza označená ako Z34.8 a Z01.4 pričom z dokladu o popise diagnóz je zrejmé, že ide o Dohľad nad inou normálnou graviditou (Z34.8) a Gynekologické vyšetrenie celkové rutinné (Z01.4), čiže u navrhovateľky sa nejednalo o rizikové tehotenstvo resp. nepredložila žiadne lekárske potvrdenie z ktorého by vyplývalo nejaké lekárske odporúčenie ukončiť výkon činnosti už v štvrtom mesiaci tehotenstva. Preto ak navrhovateľka ukončila výkon svojej pracovnej činnosti sama sa tým dobrovoľne a predčasne zbavila príjmu, ktoré dovtedy poberala za vykonanú prácu. A nič jej nebránilo v tom, aby výkon pracovnej činnosti u nej naďalej pokračoval s poukazom na § 167 Zákonníka práce, kedy žena nastupuje na materskú dovolenku od začiatku šiesteho týždňa pred očakávaným dňom pôrodu. Na pojednávaní 27.05.2022 zástupca povinného uviedol, že povinný v trestnom konaní na č.l. 14 zápisnice o vylúčení povinného ako obvineného z 17.05.2022 ustálil, že rozchod inicializoval on. Táto skutočnosť má naozaj oporu vo vyšetrovacom spise konkrétne v priestupkovom spise, ktorý je k nemu pripojený, kde z SMS správ skutočne vyplýva, že obvinený sa rozišiel s poškodenou. Aj toto konanie vedené na tunajšom súde je v podstate prejavom jej urazenosti, navrhovateľka sa snaží povinného šikanovať a uplatňovať si nároky ktoré reálne neexistujú. Povinný v trestnom konaní na vylúčení dňa 17.05.2022 ustálil, že rozchod inicializoval on. Táto skutočnosť má naozaj oporu vo vyšetrovacom spise, konkrétne v priestupkovom spise, ktorý je k nemu pripojený, kde z SMS správ skutočne vyplýva, že obvinený sa rozišiel s poškodenou. Zástupca má za to, že aj toto konanie, vedené na tunajšom súde, je v podstate prejavom jej urazenosti, navrhovateľka sa snaží povinného šikanovať a uplatňovať si nároky, ktoré reálne neexistujú. Následne založil do súdneho spisu tri čestné prehlásenia od osôb A. F., K. O., G. G., sú to všetko osoby, ktoré povinnému pomáhali v čase, keď bol vlastníkom N. Vyhne s jednotlivými prácami, ktoré sa týkali chodu tejto drevenice. Taktiež predkladané fotografie dokazujú, že prízemie drevenice (nie suterén) bolo riadne zariadené, je tam sporák a osobitne je tam umiestnené aj zariadenie - prístroj Aquarion, ide o vysoko výkonný filtračný prístroj v hodnote 1500,- eur, a teda prízemie, kde prebývali istý čas bolo skutočne zariadené štandardne. K dôkazom na č.l. 551 a nasl. zástupca povinného uviedol, že povinný ich vytlačil zo svojho emailového účtu gmail, povinný v dňoch uvedených v týchto listinách viezol svojim autom navrhovateľku na gynekologické vyšetrenia jednak do Trenčína a naspäť do Viedne. Ide o to, že keď povinný jazdil svojim autom počas jazdy mal zapnutú v telefóne funkciu lokalizovania jeho polohy, vďaka čomu ten gmailový účet, ktorý mal s telefónom spárovaný, mohol nahrávať cestu teda trasu, po ktorej sa v tom dni pohyboval. Ide o dôkaz, že povinný bol s navrhovateľkou v Trenčíne dňa 25.09.2017, 27.11.2017, 15.11.2018, teda presne v tých istých dňoch, ktoré sú vyznačené v tehotenskom preukaze navrhovateľky ako dátumy jej vyšetrení. A o ktorých ona spomínala, že chodila na tieto vyšetrenia sama. V ostatných dňoch, kedy bol povinný s navrhovateľkou na vyšetrení, takéto záznamy nie sú, lebo vtedy nemal tie dáta zapnuté. Vo vzťahu k tomu či povinný poskytoval navrhovateľke peniaze kedy ona tvrdí že nie predkladáme komunikáciu - navrhovateľka sa pýta povinného: „...môžem použiť na nákup tie peniažky od Rosi čo sú v obálke?“ Povinný odpovedá: „áno láska“. Ide o komunikáciu zo 7.6.2018. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia a sexuálneho násillia sa mal stať v období 2017 a 2018, zástupca poukázal na písomnú komunikáciu, založenú do spisu, z ktorej jednoznačne vyplýva, že v tomto období navrhovateľka písala povinnému zaľúbené správy typu že je najlepší otec pre jej dcéru súčasne, že je najlepší muž píše mu ako sa s ním túži milovať, ako miluje jeho dotyky a ďakuje mu za všetko, čo pre ňu robí. Písala by nejaká žena takéto texty mužovi, ak by ju tento muž znásilňoval a páchal na nej sexuálne násillie presne v tom období, ktoré pre trestné konanie označila ako rozhodné navrhovateľka? K predloženým čestným prehláseniam navrhovateľka uviedla, že na tieto čestné prehlásenia by súd v konaní nemal prihliadať. Tieto čestné prehlásenia majú povahu písomného vyhlásenia svedka v zmysle § 196 CSP s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 18.9.2019 sp. zn. 5CoPr 1/2018, kde súd konštatoval, že aj čestné prehlásenie je v zmysle § 196 CSP potrebné považovať za písomné vyhlásenie svedka. Návrh by mal byť zamietnutý s poukazom na argumentáciu povinného, na oneskorené uplatnenie návrhu, na rozpor s dobrými mravmi, povinný má za to, že návrh je účelový. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka si neuplatňuje nárok preto, že by sa povinný nestaral o ňu v rozhodnom období od 1.9.2017 do 1.9.2019, ale uplatňuje si ho s poukazom na „nejakú skutočnosť“, ktorá údajne mala nastať niekedy v decembri 2019 a teda mimo rozhodného obdobia. Toto označila ako príčinu podania predmetného návrhu zástupkyňa navrhovateľky na minulom pojednávaní a je to zaprotokolované na strane 24 zápisnice z 27.04.2022. Jedná sa o tzv. principiálny návrh a navrhovateľke zrejme ide o určitú formu pomsty za niečo nesúvisiace s meritom tohto sporu, s čím sa asi nevie vnútorne vysporiadať. Snaží sa takýmto spôsobom získať určitú formu výhody najmä v prebiehajúcom konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/16/2021. Návrh povinný navrhuje zamietnuť

a za predpokladu, že sa súd nestotožní s touto argumentáciou, tak z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, nebolo preukázané, že na strane navrhovateľky v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom došlo k podstatnému zníženiu príjmu, viaceré tvrdenia navrhovateľky sa preukázali ako klamlivé, okrem iného aj tvrdenie o tom, že odporca jej za celé obdobie spolužitia údajne poskytol peniaze len 2-3krát maximálne vo výške 100,- eur toto tvrdenie povinný vyvrátil výpismi z účtu odporcu, jeho výsluchom na minulom pojednávaní a aj predloženými čestnými prehláseniami. Navrhovateľka zamlčovala určité príjmy v rozhodnom období a až vďaka dokazovaniu sa podarilo preukázať že vo februári 2018 jej bol vyplatený zo strany úradu práce príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,86 eur, navrhovateľka toto zamlčovala. Navrhovateľka dosahovala príjem aj vďaka častým hereckým seminárom a napokon aj sama v rámci výpovede priznala, že v rozhodnom období mala príjem v máji 2019 vo výške 600 eur netto za napísanie dramatického textu pre poľské bábkové divadlo, priznala určité percento zo zisku za realizovanie hereckých seminárov, ktoré mala lektorsky zastrešovať jej kolegyňa Q.. To, že navrhovateľka sústavne viedla herecké semináre, vykonávala podnikateľskú činnosť, zadovážovala si pravidelne príjem, je zrejmé aj z toho, že si nikdy nepozastavila živnosť a to od roku 2015 do súčasnosti. Navrhovateľka síce vo svojich písomných podaniach v tomto konaní prejavovala nespokojnosť s bývaním vo Viedni, avšak z dokazovania vyplynulo, že to bola ona sama, kto si spoločné bývanie s povinným vo Viedni zvolil, lebo v tom čase mala vo Viedni prácu. Čiže akákoľvek výhrada v tomto smere z jej strany s odstupom času, je čisto účelová. Treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že vďaka tomu, že sa navrhovateľka presťahovala z Modry k povinnému do Viedne, jej odpadol vtedajší výdavok na nájomné vo výške 400,- eur, ktorý dovtedy platila, následne bývanie vo Viedni platil povinný, čo v konaní nebolo sporné. Povinný tvrdí, že navrhovateľka bola v partnerskom vzťahu s ním spokojná, a že všetky jej tvrdenia o opaku sú lživé, čo dokazuje rozsiahla písomná komunikácia, kde mu sústavne prejavovala city, lásku, náklonnosť. Skutočnosť, že nebola povinným nijako vyťažovaná preukázala čestnými prehláseniami, z ktorých v podstate vyplynul presný opak, a teda že navrhovateľka nemusela robiť v drevenici žiadnu fyzicky náročnú prácu. Povinný sa podieľal na úhrade nákladov spojených aj s tehotenstvom a pôrodom, a preto nie je možné navrhovateľke priznať ani tento nárok. Navrhovateľka na minulom pojednávaní do sumy 2500,- eur zahrnula okrem iného aj sumu 700,- eur na cesty do Trenčína, ktoré údajne samorealizovala, tento nárok jej nemožno priznať, lebo ho nepreukázala žiadnym dôkazom. Cesty do Trenčína spolu s ňou realizoval svojim autom a zabezpečoval ich povinný s poukazom na listinné dôkazy. Navrhovateľka žiadnym dôkazom nepreukázala, že by platila doplnky výživy a oblečenie, neunesla dôkazné bremeno. Povinný tvrdenia navrhovateľky nielen účinne popiera, ale aj vzhľadom na vlastné skutkové tvrdenia, ktoré obsahovo a logicky do seba viac zapadali ako tvrdenia navrhovateľky napr. kedy tvrdila, že už v štvrtom mesiaci tehotenstva nemohla už pracovať, prestala pracovať na strane druhej tvrdila, že jazdila autom gynekológovi do 9 mesiacov tehotenstva, tak buď klame, že nemohla pracovať od 4 mesiaca tehotenstva, alebo klame, že jazdila autom do 9 mesiaca tehotenstva. Navyše navrhovateľka tvrdila, že od sept. 2017 nevládala už pracovať, avšak 7.10.2017 jej nerobilo žiadny problém zúčastniť sa vo Viedni prezentačného stretnutia. Navrhovateľka nepredložila žiadne písomné lekárske potvrdenie, z ktorého by bolo zrejmé odporúčenie ukončiť výkon práce už v 4 mesiaci tehotenstva. Na minulom pojednávaní v rámci výsluchu uviedla, že sa jednalo len o slovné odporúčanie, pričom išlo o eventuálne odporúčanie hľadať si prípadne aj iné vhodné zamestnanie, avšak dodala že si žiadne nehľadala. Preto 1.9.2017 nemožno ustáliť ako deň, v ktorom by navrhovateľke poklesol príjem. Zástupca navrhol návrh navrhovateľky ako celok ako nedôvodný zamietnuť a vzhľadom na to, že tento nárok je šikanóznym uplatnil si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

54. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

55. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

56. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

57. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

58. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

59. Zákonná úprava ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine počíta aj s prípadmi narodenia detí mimo manželstva rodičov, ktoré v praxi nie sú ojedinelé. Nevydatá matka sa počas tehotenstva či po narodení dieťaťa často dostáva do horšej osobnej i sociálnej situácie. Práve z tejto skutočnosti vychádza aj ustanovenie § 74, ktoré upravuje majetkové nároky nevydatej matky súvisiace s tehotenstvom a pôrodom, ktoré z uvedených dôvodov nie sú uhrádzané v rámci vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Zákon špecifikuje dva nároky, a to príspevok na úhradu výživy matke v primeranom rozsahu po dobu najdlhšie dvoch rokov odo dňa pôrodu a príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla prídje o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru, a súčasne aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami.

60. V súvislosti s príspevkom na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom aplikačná prax odlišuje náklady spojené s tehotenstvom (predovšetkým náklady súvisiace s obstaraním tehotenských šiat, obuvi, náklady na špeciálnu stravu, zlepšenú stravu, vitamíny, ovocie, zeleninu nad bežnú spotrebu, cestovné náklady v súvislosti s vyšetreniami, náklady na lieky, ďalšie náklady, ak nie sú úplne alebo vôbec uhrádzané zo systému poistenia) a náklady spojené s pôrodom (pobyt v nemocnici, lekársky zákrok, lieky a pod., v prípade, ak nie sú uhrádzané zo systému poistenia), t.j. náklady, ktoré vzniknú žene v súvislosti s uvedenými skutočnosťami, od nákladov na zaobstaranie detskej výbavičky (postieľka, ošatenie a pod.), ktoré sú súčasťou výživného pre maloleté dieťa. Pasívne legitimovaným v konaní je otec dieťaťa, určený v zmysle druhej alebo tretej domnienky otcovstva, t.j. ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou alebo súdom, alebo rozhodnutím súdu. Aktívnu legitimáciu má matka, ktorá nie je vydatá za otca dieťaťa, v prípade, ak tehotenstvo bolo ukončené pôrodom.

61. Zákonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu je dané kritériom primeranosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami pre priznanie príspevku sú vzniknuté náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom a odôvodnená požiadavka spoluúčasti otca na ich znášaní a spravidla aj zhoršenie príjmovej situácie matky. V prípade príspevku na výživné ide o mesačne sa opakujúcu dávku výživného, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať na výživu nevydatej matke najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu na jej výživu. Vyživovacia povinnosť je teda časovo obmedzená na dva roky, pričom jej začiatok možno určiť najskôr dňom, kedy nevydatej matke klesli po prvýkrát príjmy v dôsledku tehotenstva. Najneskôr táto vyživovacia povinnosť vznikne dňom pôrodu. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu príjmov. Výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnávať zníženú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky ( rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/185/2018 z 26.11.2019).

62. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že W. F. ako otec maloletého dieťaťa je v danom prípade pasívne vecne legitimovaným účastníkom konania v prejednávanej veci a navrhovateľka ako matka dieťaťa, ktorá nie je vydaná za otca dieťaťa, je aktívne vecne legitimovanou na podanie návrhu na úhradu nákladov nevydatej matky a príspevku na výživné nevydatej matky.

63. Navrhovateľka sa domáhala od povinného príspevku na výživu nevydatej matky v sume 200,- eur od 01.09.2017 do 01.09.2019 v mesačných splátkach po 200,- eur a úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím v sume 2.500,- eur.

64. Navrhovateľka si v konaní uplatnila nárok na príspevok na výživu v sume 200,- eur mesačne od 01.09.2017 do 01.09.2019. Ako už bolo spomenuté vyššie výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnávať zníženú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie

životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky. Zákonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu je dané kritériom primeranosti.

65. K životnej úrovni navrhovateľky pred tehotenstvom a pôrodom navrhovateľka tvrdila, že v čase pred otehotnením a krátko po ňom navrhovateľka dosahovala príjem v zmysle daňového priznania vo výške 1.100,- eur v hrubom v roku 2017, 410,- eur v roku 2018 a 650,- eur v roku 2019. Do septembra 2017 spolupracovala s eventovou agentúrou Quinta Essentia s.r.o., po ukončení spolupráce v roku 2017 sa jej príjem výrazne znížil. Dôvodom ukončenia spolupráce mala byť skutočnosť, že navrhovateľka s ohľadom na svoj stav už nebola schopná túto prácu vykonávať, nakoľko práca bola fyzicky náročná a po 4 mesiaci už výkon tejto činnosti nebol v schopnostiach matky (cestovanie po celom území SR na dennej báze, organizovanie a zabezpečovanie veľkých eventov a podujatí). V období ku koncu tehotenstva navrhovateľka osobne hodiny herectva neposkytovala, tieto za ňu poskytovala jej kolegyňa, za čo jej patril aj príjem, ktorý fakticky preberala navrhovateľka. Ďalej tvrdila ku svojim pomeroch v období pred otehotnením, že v roku 2015 po tom čo si založila živnostenské oprávnenie jej bolo ponúknuté mieste v eventovej agentúre, kde začala pracovať ako lektorka teambuldingov a pomáhala s marketingom pri bežeckých činnostiach, prevažná časť jej práce bola v agentúre Quinta essentia, vyučovanie divadelných hodín bola len doplnková činnosť pre Trenčianske stredisko, OZ Divé maky, tieto dve aktivity si ponechala, v roku 2017 bola oslovená ešte jednou organizáciou aby s nimi začala robiť tréningy rétoriky preto cca raz za mesiac chodila školiť rétoriku, pred otehotnením mala príjem 800 až 1000,- eur. V máji 2017 bývala v Modre, výdavok za prenájom mala 400,- eur mesačne, išlo o malý rodinný dom s dvoma izbami a kuchyňou, tu bývala až do odchodu do Viedne. Výdavok na hygienu a stravu mala 150,- eur.

66. K životnej úrovni navrhovateľky počas tehotenstva a po pôrode t.j. v rozhodnom období, za ktoré navrhovateľka žiada priznať príspevok na úhradu výživy nevydatej matke, že v 09/2017 navrhovateľka ukončila prácu v eventovej agentúre. Následne však naďalej, vychádzajúc z výpovede svedkyne C.j v trestnom konaní pracovala resp. mala svoje pracovné aktivity v Bratislave, pretože navrhovateľke svedkyňa v zmysle podanej svedeckej výpovede v trestnom konaní sama priznala náročnosť cestovania v čase zostavovania sa s povinným do Viedne, kedy končila prácu v Bratislave vo večerných hodinách. Je teda zrejmé, že pracovné aktivity v Bratislave aj naďalej vykonávala aj v čase presťahovania sa do Viedne. V mesiaci 10/2017 mala aktivitu v rakúskom divadle, samotná navrhovateľka v tomto období v komunikácii s povinným k tejto aktivite uvádza: „moja prvá hodina. Teším sa veľmi, zajtra idem do rádia dnes TV, malinká ma ťahá odдыхovať a mám nového žiaka, čo mi urobí veľkú reklamu na internete za to, že ho učím, sa to nejako rozbehlo.“ Taktiež bolo zistené z priložených dôkazov, že v 10/2017 poskytovala aj online hodiny, kedy sa jeden z jej študentov (C. H.) cez sociálnu sieť vyjadril dňa 01.10.2017 a napísal: U. je proste úžasná. V roku 2017 jej boli poskytnuté aj dotácie. Navrhovateľka žila s povinným v spoločnej domácnosti vo Viedni od 11/2017 do 02/2018, kedy výdavok na bývanie preukázateľne platil povinný. Od 02/2018 do 05/2018 bola navrhovateľka s dcérou u svojich rodičov, následne sa nasťahovala do H. k povinnému, pričom prvú pracovnú aktivitu súd eviduje 21.5.2018, ďalšie v dňoch 1.6., 4.6., 11.6., 23.6. a 16.7 a 19.8..Navrhovateľka s povinným a ich spoločnou dcérou bývala vo Vyhniach do 19.12.2019.

67. Z výpisu z účtu povinného vedenom v OTPbanke č.ú.17117125/5200 za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 úhrady povinným za potraviny cez účet v sume 302,33 eur a na energie 470,11 eur, za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018 platby potravín v sume 314,85 eur, za energie 287,46 eur, za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018 potraviny v sume 173,89 eur, energie 336,21 eur, za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 vyplývajú úhrady z účtu povinného za potraviny v sume 360,91 eur, za energie 367,17 eur, výlety 110,76 eur, za obdobie 01.06.2018 do 30.06.2018 potraviny uhradené z účtu povinného v sume 192,26 eur a na energie 322,65 eur, za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018 výdavok z účtu povinného na potraviny bol 493,45 eur mimo platieb potravín v hotovosti, energie 791,41 eur. Povinný poukázal na účet navrhovateľky tieto sumy: v 03/2018 sumu 70,- eur a 150,- eur, v 4/2018 sumu 100,- eur s poznámkou „Pre F.“ a sumu 50,- eur s poznámkou „Pre F.“, v 05/2018 sumu 100,- eur s poznámkou „Pre F.“ a sumu 100,- eur bez poznámky, v 06/2018 sumu 210,- eur s poznámkou „Pre F.“, v 11/2018 0,- eur, sumy uhrádzané povinným na účet : ROYAL Golden Group a.s. neboli súdom započítané na úhrady poukazované navrhovateľke. Z prehľadu platieb navrhovateľky vyplýva, že v 01/2018 zaplatila za potraviny 29,34 eur ( pričom povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 302,33 eur), 02/2018 zaplatila 36,14 eur ( narodenie mal. Tamary), v 03/2018 výdavok navrhovateľky na potraviny bol 13,99 eur ( pričom povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 314,85 eur), v

04/2018 povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 173,89 eur, 05/2018 mala navrhovateľka výdavok na potraviny 61,22 eur ( pričom povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 360,91 eur), 06/2018 výdavok navrhovateľky na potraviny bol 124,92 eur ( pričom povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 192,26 eur), v 07/2018 73,90 eur, v 08/2018 55,71 eur, v 09/2018 47,- eur, v 10/2018 31,57 eur, v 11/2018 32,90 eur( pričom povinný preukázal, že on mal výdavok na potraviny 493,45 eur), v 12/2018 183,05 eur, v 01/2019 331,62 eur, v 02/2019 92,32 eur, v 03/2019 165,18 eur, v 04/2019 90,93 eur, v 05/2019 149,50 eur, v 06/2019 117,24 eur, v 07/2019 78,25 eur, v 08/2019 7,- eur, v 10/2019 47,15 eur, v 11/2019 150,60 eur, v 12/2019 13,59 eur. V priemere tak minula navrhovateľka na potraviny sumu cca 88,- eur, z čoho nie je možné plnohodnotne prestravovať dve osoby a už vôbec sa nejaví reálnym, že by z tejto sumy bolo možné prestravovať tri osoby, ak by súd prijal ako pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že povinný jej na stravu neprispieval a potraviny kupovala výlučne ona a to aj pre povinného. Ak navrhovateľka tvrdila, že jej vypomáhali finančne rodičia, nijako to v konaní nepreukázala. Z uvedeného má potom súd za to, že tvrdenie povinného, že to bol on kto sa výraznejšou finančnou mierou podieľal na zabezpečovaní potravín pre maloletú, navrhovateľku a seba sa javí ako pravdepodobnejšie. Navrhovateľka taktiež svoje tvrdenie, že ona platila potraviny aj v hotovosti ničím nepreukázala. Energie súvisiace s bývaním v rozhodnom období nesporne uhrádzal povinný.

68. Vychádzajúc z daňových priznaní navrhovateľky za rok 2017 bol čistý príjem ročne 3.026,95 eur t.j. 252,25 eur mesačne, v roku 2018 čistý ročný príjem v zmysle podaného daňového priznania mala navrhovateľke v sume 921,96 eur t.j. 76,83 eur mesačne a v roku 2019 čistý ročný príjem 2437,86 eur t.j. 203,16 eur mesačne. Od roku 2019 je štatutárnym orgánom v občianskom združení Cult Creative, ktorému boli v roku 2019 poskytnuté viaceré dotácie, od roku 2016 vyučuje a to aj formou online hodín v odbore herectvo, divadlo a dejiny umenia. Z portálu [www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21](http://www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21) <<http://www.doucma.sk/31454-doručovanie-herectvo-lazaretská-21>> je preukázané, že navrhovateľka doučuje aj cez skype/internet, za 29 eur za 60 minút, doučuje aj skupiny. Ako uvádza, svoje vedomosti zdieľa a odovzdáva prostredníctvom divadelných workshopov a kreatívnych teambuildingov už viac ako 10 rokov na Slovensku a v Rakúsku ( Schule des Theaters, Akropolis, o.z. Divé Maky, Turčianske kultúrne stredisko v Martine, Malokarpatská komunitná nadácia Revia, Spevácka škola Mariael, agentúra Quinta Essentia, o.z. Romano Kher...). Ponúka tiež individuálne tréningy pri príprave na talentové prijímacie skúšky, účinkovanie v TV, castingy a konkurzy, víkendové semináre, business acting training pre manažérov v cene 35,- eur /osoba/ 60 minút. Z referencií týkajúcich sa rozhodného obdobia dňa 28.09.2017 G. S. napísal: tréning, ktorý som absolvoval s U. hodnotím veľmi pozitívne. Dňa 01.10.2017 C. H. napísal: U. je proste úžasná. Ak viete presne do hľadáte a viete presne položiť otázku, tak nedostanete len to, čo ste hľadal, ale dostanete aj niečo viacej. G. navrhovateľky C. Z. v trestnom konaní vo svojej výpovedi dňa 24.11.2021 vyšetrovateľovi uviedla, že navrhovateľka išla bývať do Viedne, pričom sa jej ona pýtala, či je to vhodná voľba, však ona bola už v novembri ( pozn. r. 2017) siedmy mesiac tehotenstva, december ôsmy a že ako bude dochádzať z Bratislavy do Viedne z práce vo večerných hodinách, kedy ona končila prácu do Viedne, že je to dosť náročné.

69. Z listinného dôkazu na č.l. 79 spisu vyplýva, že navrhovateľke boli v roku 2017 poskytnuté ako dodávateľovi na základe objednávok Turčianskeho kultúrneho strediska Martin od Fondu na podporu umenia dotácie celkom v počte 5 za odbornú lektorskú činnosť a moderovanie ( obj/145/2017, obj. 135/2017, obj/129/2017), mimo fondu za odbornú činnosť porotcu ( obj/019/2017), grand FPU - lektorská činnosť a moderovanie záverečnej prezentácie ( obj/003/2017) a v roku 2018 4 dotácie z Fondu na podporu umenia za odbornú lektorskú činnosť na základe objednávok obj/117/2018, obj/111/2018, obj/197/2018 a obj/073/2018.

70. Tvrdenie navrhovateľky, že v štvrtom mesiaci tehotenstva musela ukončiť pre stav súvisiaci s jej tehotenstvom spoluprácu s agentúrou Quinta Essencia s.r.o. taktiež nebolo zo strany navrhovateľky hodnoverným spôsobom preukázané, keď povinný namietal, že mohla pre agentúru vykonávať iný menej fyzicky náročný druh práce resp. tvrdil, že sa bezdôvodne a predčasne vzdala zárobku v predmetnej agentúre. Navrhovateľka sama uviedla, že si v tomto období inú, jej stavu vyhovujúcu prácu nehľadala, pretože povinný jej sľuboval, že sa o nich postará, za čo mu mala ona pomáhať. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky vyplýva, že u navrhovateľky boli registrované zdravotné problémy s možnou hospitalizáciou až v decembri 2017, t.j. v siedmom mesiaci tehotenstva, dovtedy z predloženej dokumentácie zdravotné komplikácie súvisiace s tehotenstvom zo záznamov nevyplývajú. Také potvrdenie lekára, z ktorého by vyplývalo, že navrhovateľka nemôže v súvislosti s tehotenstvom v septembri 2017 pracovať predložené nebolo.

71. Ďalej navrhovateľka odôvodnila podaný návrh tvrdením, že koncom roku 2018 sa rodičia s maloletou presťahovali do H., do penziónu N. H., ktorý je vo vlastníctve otca mal. dieťaťa. On sa tam však zdržiaval maximálne 4 dni v týždni, pričom sa venoval prevažne svojim aktivitám. Starostlivosť o matku a maloletú nezabezpečoval ani po finančnej stránke ani osobnou starostlivosťou, či zakupovaním potrieb. V tomto období sa navrhovateľka kurzom herectva nevenovala, nakoľko sa prispôsobila vôli partnera a zabezpečovala prevádzku penziónu a to bezplatne. V tomto období bola maximálne odkázaná na výživu zo strany partnera, ktorý však túto nezabezpečoval. V auguste a septembri 2019 sa navrhovateľka postupne začala opäť venovať svojej lektorskej činnosti a s maloletou sa od tohto obdobia začala postupne viac zdržiavať v Prievidzi, v domácnosti rodičov navrhovateľky. S financovaním jej potrieb aj potrieb mal. dieťaťa navrhovateľke pomáhali jej rodičia, nakoľko otec maloletej odmietal poskytovať finančné prostriedky s odôvodnením, že zabezpečuje ubytovanie, elektriку a vodu. Predstavené tvrdenie navrhovateľky nepovažuje súd za preukázané, keď z vykonaného dokazovania sú preukázané pracovné aktivity navrhovateľky ako SZČO jednak v čase tehotenstva - 7.10.2017 Shule des Theaters, pričom sama takúto aktivitu uvádza jednak na stránkach doučma.sk (navrhovateľka uvádza, že svoje vedomosti zdieľa a odovzdáva prostredníctvom divadelných workshopov a kreatívnych teambuildingov už viac ako 10 rokov na Slovensku a v Rakúsku (Schule des Theaters, Akropolis, o.z. Divé Maky, Turčianske kultúrne stredisko v Martine, Malokarpatská komunitná nadácia Revia, Spevácka škola Mariael, agentúra Quinta Essentia, o.z. Romano Kher...) a taktiež sama komentuje predmetnú aktivitu, čo vyplýva z č.l. 491 a 492 spisu - otvorená hodina navrhovateľky 7.10.2017 Shule des Theaters od 12.30 do 20.00 hod., k čomu navrhovateľka ďalej udáva: "...moja prvá hodina. Teším sa veľmi, zajtra idem do rádia dnes TV, malinká ma ľahá oddychovať a mám nového žiaka, čo mi urobí veľkú reklamu na internete za to, že ho učím, sa to nejako rozbehlo". Z č.l. 491 vyplýva jej aktivita od 17.10 do 21.11.2017 v Shule des Theaters, a ak navrhovateľka tvrdí, že táto spolupráca sa pre jej tehotenstvo napokon nezrealizovala, ničím svoje tvrdenie v tomto smere nepreukázala. Následne bola navrhovateľka preukázateľne podnikateľsky aktívna aj v mesiacoch máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018, október 2018 a december 2018. Pričom navrhovateľka sama uviedla, že poplatok za kurz pre študenta bol 84,- eur. V roku 2019 mala pracovné aktivity v mesiacoch január, február, marec, máj, jún, júl, august, aj september 2019. Tvrdila, že z uvedených kurzov jej ostávalo cca 10% ako zisk, v priemere mala v kurze od 5 do 9 študentov, čo znamená, že pri priemernom počte študentov na kurze cca 7 osôb x 84,- eur = 588,- eur z čoho jej mesačne ostávalo cca 60,- eur v zmysle tvrdenia navrhovateľky, pri viacerých mesačných seminároch takáto suma opakovane. Naviac má súd za to, že ak navrhovateľka tvrdila, že financie, ktoré boli poskytované, boli viazané na jej osobu a bolo potrebné (keďže ona tie kurzy nemohla viesť sama alebo sa im venovať do takej miery ako by som mohla nebyť otehotnenia a pôrodu) bola nútená poskytnúť tie kurzy Q. I. a tvrdenie, že ona osobne hodiny herectva neposkytovala a tieto za ňu poskytovala jej kolegyňa, za čo jej patril aj príjem, uvedené nebolo ničím preukázané (napr. svedeckou výpoveďou p. I. resp. jej čestným prehlásením). Plus v roku 2018 dostala navrhovateľka 4 dotácie z Fondu na podporu umenia za odbornú lektorskú činnosť na základe objednávok obj/117/2018, obj/111/2018, obj/197/2018 a obj/073/2018. Tvrdenie navrhovateľky, že v období od 12/2018, kedy sa s maloletou aj povinným (otcom maloletej) presťahovali do Vyhní, sa navrhovateľka kurzom herectva nevenovala (nakoľko sa mala prispôbiť vôli partnera a zabezpečovať prevádzku penziónu a to bezplatne) a bola teda maximálne odkázaná na výživu zo strany partnera, ktorý však túto nezabezpečoval sa v konaní nepreukázalo ako pravdivé. Aj svedok - matka navrhovateľky p. C. Z. v trestnom konaní vedenom OR PZ v Žiari nad Hronom uviedla, že keď začali (pozn. súdu navrhovateľka, povinný a ich spoločná dcéra) spolu bývať vo H. a keď dcéra začala chodiť každý pondelok do Bratislavy za prácou, ona dohliadala na vnučku vo Vyhniach. Súd má za to, že na strane navrhovateľky bola preukázaná vysoká miera aktivity navrhovateľky najmä prostredníctvom EverydayActor. Súd sa dôkazmi, ktoré sa týkali poskytnutých dotácií spoločnosti Cult Creative s.r.o. nezaoberal, pretože vznik tejto spoločnosti, ktorej štatutárnym orgánom je navrhovateľka je datovaný už mimo rozhodného obdobia t.j. po 09/2019. Povinný taktiež dostatočným spôsobom preukázal, že sa podieľal na výžive navrhovateľky kúpou potravín, resp. dopestovaním zeleniny, ovocia a dochovaním zvierat počas ich spolužitia vo Vyhniach, čo potvrdili vo svojich čestných vyhláseniach aj K. O. (č.l. 558 spisu), G. G. (č.l. 559 spisu) a A. F. (č.l. 560 spisu). Súd predložené písomné čestné prehlásenia vyhodnotil ako relevantné a prípustné dôkazy, t.j. ako písomné vyhlásenie svedkov, napriek námietke navrhovateľky s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.09.2018 sp. zn. 5CoPr/1/2018, v ktorom odvolací súd konštatuje: "...Takisto odvolací súd zhodne, ako aj súd prvej inštancie nemal dôvod spochybňovať obsah obidvoch čestných prehlásení (Z. U. a U.R.), ktoré je v zmysle § 196 CSP potrebné považovať za písomné vyhlásenie svedka."

72. Navrhovateľka tvrdí, že od 11/2017 do 02/2018 žila s povinným vo Viedni, od 02/2018 do 04/2018 u rodičov, od 05/2018 do 12/2018 s povinným vo Viedni, od 12/2018 do 12/2019 vo Vyhniach. Niet pochyb o tom, že zosťahovaním sa s povinným jej zanikol výdavok na bývanie, ktorý mala v čase pred otehotnením vo výške nájomného 400,- eur mesačne. Z dosahovaného príjmu v čase pred otehotnením, čo bolo podľa tvrdenia navrhovateľky cca od 800 do 1000,- eur (podľa podaného daňového priznania za rok 2017 oficiálne priznaných cca 250,- eur mesačne) mala navrhovateľka výdavok na bývanie v sume 400,- eur a na stravu a hygienu spolu 150,- eur mesačne, čiže ostávať jej mala suma 450,- eur resp. pri zárobku 800,- eur mesačne suma 250,- eur. Výdavok na bývanie v sume 400,- eur navrhovateľke zanikol najneskôr v 11/2017, kedy začala s povinným bývať v spoločnej domácnosti. Taktiež navrhovateľka nepreukázala svoje tvrdenie, že ak si od povinného aj pýtala peniaze na zakúpenie stravy a ostatných potrieb, bol k tomu odmietavý, pričom za celé obdobie spolužitia jej mal poskytnúť peniaze na bežnú spotrebu 2-3krát maximálne vo výške 100,- eur, tvrdila že ona kupovala potraviny pre seba, dieťa a povinného najmä zo svojich úspor a neskôr jej pomáhali rodičia. Pričom ak aj povinný kúpil potraviny, tak len pre seba a ona s dcérou si z nich nesmeli vziať. Uvedené tvrdenia navrhovateľky však neboli v konaní hodnoverne preukázané. Hodnoverne neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky, že povinný mal neustále zaťažovať navrhovateľku pracovnými úlohami s odôvodnením, že je doma a má čas pracovať. Ani tvrdenie, že v penzióne navrhovateľka vykonávala práce, ktoré pripadajú skôr personálu a svoje náklady zabezpečovala pomocou rodičov. Povinný tieto tvrdenia rázne odmietal a rozporoval, tvrdil, že na kúpe potravín sa finančne podieľal, že navrhovateľke poskytoval financie jednak na chod domácnosti, kúpu potravín a všetko, čo chcela. Povinný predložil čestné prehlásenia K. O., G. G. a A. F., ktorí uviedli, že vnímali navrhovateľku v spoločnej domácnosti s povinným ako šťastnú a spokojnú, mali s dcérou zo strany povinného podľa nich zabezpečené všetky potreby. Navrhovateľka ďalej v konaní tvrdí, že vzťahy medzi rodičmi už boli dlhodobo zhoršené. V trestnom konaní navrhovateľka uviedla, že povinný chcel, aby boli len pod jeho chorým vplyvom. Bol chorobne lakomý a ani na Vianoce či narodeniny dcére nič nekúpil. Na dcéru nedával pozor, nechával ju bezprízorne behať po dvore. Bolo to pred letom 2019, kedy si uvedomila, že takto nemôžu žiť. Vzoprela sa, čo vyústilo do veľmi nepríjemných hádok a kriku, vulgárnych nadávok z jeho strany. Uvedené je však v rozpore so vzájomnou komunikáciou medzi navrhovateľkou a povinným, ktorú do konania predložil povinný a ktorú navrhovateľka ako dôkaz nenamietala. Z tejto vzájomnej komunikácie vyplýva o.i., že v máji 2018 navrhovateľka píše povinnému: „ďakujem že to môžem žiť a zdieľať s tebou“, v júni 2018 navrhovateľka píše povinnému: „...„môžem použiť na nákup tie peniažky od Rosi čo sú v obálke?“ Povinný odpovedá: „áno láska“. Navrhovateľka v rozpore s uvedeným pritom súdu tvrdila, že v hotovosti od povinného nikdy žiadne peniaze nedostala. Z ďalšej emailovej komunikácie z októbra a novembra 2018 vyplýva, že navrhovateľka opakovane prejavila záujem vydať sa za povinného a opakovane o tom povinnému písala, čo vyplýva z č.l. 499 a 507 súdneho spisu. Je zrejmé, že ich vzťah bol aj v októbri roku 2019 plný lásky a vzájomnej pozitívnej citovej náklonnosti (viď č.l. 522 a nasl. spisu). Súd tu preto eviduje rozpor, keď navrhovateľka na jednej strane deklaruje údajne dlhodobo zhoršené partnerské vzťahy (kedy navrhovateľka uviedla, že spolužitie vo Vyhniach považuje za hororovú časť svojho života, kedy bola úplná troska, nestíhala sa starať o dieťa, o seba, bola na smrť vyčerpaná, neustále bolo na ňu kričané a bola znásilňovaná) a na druhej strane vo vzájomnej komunikácii s povinným z leta 2018 (viď č.l. 520 a nasl.), ale najmä v tejto súvislosti z októbra 2019!! (viď č.l. 522 spisu) mu opakovane vyznáva lásku. Zo zápisnice o výsluchu obvineného z 17.05.2022 vyplýva, že partnerský vzťah ukončil povinný, ktorý sa s navrhovateľkou rozišiel.

73. Podmienkou priznania navrhovateľkou žiadaného príspevku na výživu nevydatej matky v sume 200,- eur mesačne je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu jej životnej úrovne. Výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnať zníženú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Účelom tohto príspevku je preto primerane kompenzovať zníženie životnej úrovne. Na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u navrhovateľky nedošlo v čase tehotenstva a po pôrode k zníženiu jej životnej úrovne a tým k vzniku nároku na príspevok na jej výživu. Životná úroveň navrhovateľky jej zostala v rozhodnom období zachovaná minimálne na rovnakej úrovni ako pred otehotnením, kedy navrhovateľka pracovala v Bratislave, bývala v prenajatom dome v mesačnom výdavkom 400,- eur a mala výdavok na stravu a hygienu 150,- eur mesačne. Navrhovateľke aj po otehotnení a následne po pôrode podľa názoru súdu ostal zachovaný životný štandard minimálne na takej úrovni, aký mala pred otehotnením, preto jej nárok na príspevok na výživu ako nevydatej matky nevznikol. Ak navrhovateľka tvrdí, že bola výživou v

rozhodnom období odkázaná na povinného v celom rozsahu, uvedené nebolo preukázané. Naopak bolo zistené, že navrhovateľka si ponechala mnohé svoje podnikateľské aktivity, ktoré dokonca realizovala v nehnuteľnosti povinného a to opakovane. Povinný k týmto aktivitám navrhovateľky dokonca tvrdil, že od navrhovateľky nežiadal náhradu za ubytovanie účastníkov kurzu, čo je síce ťažko uveriteľné, ale je nutné skonštatovať, že navrhovateľka do konania žiadny taký dôkaz, že preplácala resp. vyplácala povinnému sumy za ubytovanie jej klientov za kurz realizovaný v nehnuteľnosti povinného nepredložila ( hoci uvedené tvrdila, keď uvádzala pred súdom že povinnému uhradila nájom, kde študenti bývali). Ani ďalšie tvrdenie navrhovateľky, že počas jej spolužitia s povinným v spoločnej domácnosti vo Viedni, v predmetnom byte bolo nedostatočne zabezpečené prostredie matke pre dieťa, išlo o absolútne nevhodné prostredie, rovnako tak prostredie vo Vyhniach nebolo vyhovujúce potrebám matky s dieťaťom nebolo preukázané ako pravdivé. Súd záverom dovoľuje vysloviť presvedčenie, že ak by spolunažívanie navrhovateľky a povinného bolo pre navrhovateľku tak neznesiteľným, ako ho opisuje, opustila by spoločnú domácnosť s povinným podľa názoru súdu omnoho skôr a nie po takmer 24 mesiacoch spoločného života. Je pravdou, že v trestnom konaní prebieha dokazovanie a samozrejme, ak súd dospeje k záveru, že povinný skutky opisované navrhovateľkou spáchal, poniesie za tieto nepochybne trestnoprávnu zodpovednosť. Súd má po vykonanom dokazovaní v tomto konaní za to, že v danom prípade nebol naplnený zákonný predpoklad priznania príspevku na výživu navrhovateľke ako nevydatej matke, lebo životná úroveň sa v dôsledku tehotenstva a pôrodu nevydatej matke neznižila resp. navrhovateľka toto hodnoverným spôsobom v konaní nepreukázala. Navrhovateľka zdieľala s otcom dieťaťa spoločnú domácnosť cca 24 kalendárnych mesiacov ( s výnimkou 3 mesiacov bezprostredne po pôrode maloletej F., kedy od 02/2018 do 05/2018 bola navrhovateľka u svojich rodičov a následne sa k povinnému na základe slobodného rozhodnutia dobrovoľne vrátila), preto súd jej návrh zamietol.

74. K tvrdeniu povinného, že navrhovateľke zaplatil dovolenku na Kapverdách súd dodáva, že uvedená skutočnosť( či povinný zaplatil/nezaplatil navrhovateľke dovolenku) a jej preukázanie nie je právne významné z hľadiska posúdenia dôvodnosti nárokov navrhovateľky v danom konaní. Napriek tomu sa k tejto skutočnosti obaja účastníci konania opakovane vracali a produkovali dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Povinný súdu tvrdil, že navrhovateľke za pôrod zaplatil dovolenku na Kapverdách, čo navrhovateľka rozporovala a tvrdila, že túto dovolenku si hradila sama. Navrhovateľka ňou predloženým dôkazom o prevode sumy 1050,- eur na účet povinného svoje tvrdenie v tejto časti nepreukázala, pretože z dokladu na č.l. 102 spisu síce vyplýva zadanie jej prevodu dňa 09.08.2018 v sume 1050,- eur so správou pre príjemcu ( t.j. povinného) „zlatko“, poznámka: „zlatko“, čo však nijako nepreukazuje, že sa jednalo o úhradu sumy povinnému zo strany navrhovateľky na predmetnú dovolenku. Taktiež tvrdenie, že zvyšnú časť dovolenky v jej časti navrhovateľka zaplatila povinnému v hotovosti ničím nepreukázala, pričom povinný tvrdil, že túto dovolenku hradil v celom rozsahu on.

75. Záverom súd dáva do pozornosti aj kritérium dobrých mravov. Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) „Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.“ Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.09.2013, sp. zn.: 11CoP/68/2013 „Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem, ktorým z nich takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhnú spoločensky nežiaduce javy.“ Z Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2022, č.k. 16Em/1/2022 vyplýva, že súd nariadil výkon Uznesenia zo dňa 11.10.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každú nepáru sobotu v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky. Z návrhu otca, vyjadrenia matky maloletej, z konaní, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/16/2021 a 5C/38/2021 má súd viac než dostatočne preukázané, že matka maloletej opakovane marí styk otca s maloletou, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Prievidza ČVS: ORP-499/1-VYS-PD-2020 z 26.08.2020 vyplýva, že vo veci trestného oznámenia navrhovateľky o podozrení zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť povinný ( otec maloletej F.) tým, že počas stretnutia

s maloletou F. v prítomnosti jej matky počas stretnutia s maloletou v meste Bojnice s touto išiel na kúpalisko Čajka, avšak pri vstupe nekúpil vstupenku jej matke a na kúpalisko išiel s maloletou sám, pričom dieťa vrátil matke presne o 18.00 hod. tak ako mu to ukladá rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/11/2020a následne tak isto dňa 29.07.2020 opäť išiel s maloletou F. do ZOO, pričom opäť nekúpil vstupenku jej matke a táto si sama vstupenku nekúpila a do ZOO nešla, otec dieťa matke vrátil tak ako je určené v rozsudku toto trestné oznámenie bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi z 21.12.2020, ČVS: ORP-800/PD-PD-2020 vo veci trestného oznámenia, podaného dňa 22.10.2022 podaného navrhovateľkou vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania ktorého sa mal dopustiť povinný ( otec mal. F.) tým, že mal počas súdom určeného styku s maloletou F. zhoršovať atmosféru na stretnutiach, trikrát odviešť dcéru bez dovolenia jej matky, opakovane si vyhotovovať fotografie jej a jej rodiny veštici, na stretnutiach matke vyčíta, že sa jej to raz vráti, vyčíta jej, že na neho podala trestné oznámenia, pričom otec sa na stretnutiach správa nezodpovedne voči dcére a iracionálne, napr. tak že sa ju snaží začarovať vyplýva, že toto trestné oznámenie bolo odmietnuté nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi z 14.05.2021, ČVS: ORP-223/PD-PD-2021 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzích práv ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznám páchatel' na tom skutkovom základe, že z presne nezisteného mieste dňa 11.03.2021 v čase 06.08 hod. na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>> získal prístup do používateľského profilu užívateľa registrovaného pod meno „.. čím doposiaľ neznámy páchatel' poškodenej oznamovateľke nespôsobil žiadnu materiálnu či nemateriálnu škodu, prípadne inú ujmu na práva bolo toto oznámenie odmietnuté nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2022, č.k. 16Em/1/2022 vyplýva, že súd nariadil výkon Uznesenia zo dňa 11.10.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 9.30 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky. Z návrhu otca, vyjadrenia matky maloletej, z konaní, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/16/2021 a 5C/38/2021 má súd viac než dostatočne preukázané, že matka maloletej opakovane marí styk otca s maloletou, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul.

76. Za predpokladu, že by súd po vykonanom dokazovaní aj súd dospel k záveru, že u navrhovateľky došlo v čase tehotenstva a po pôrode k zníženiu jej životnej úrovne a tým k vzniku nároku na príspevok na jej výživu, je povinný zároveň skúmať, či priznanie výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi. Súd teda okrem životnej úrovne navrhovateľky pred tehotenstvom a pôrodom skúma aj druhú základnú otázku priznania príspevku na výživu nevydatej matke a to otázku súladu, či rozporu priznania takého výživného s dobrými mravmi. Súd má za to, že bránením povinnému v styku s maloletou bez vážneho dôvodu a opakovaným podávaním bezdôvodných trestných oznámení ( keďže tieto boli v zmysle textu vyššie omietnuté) na povinného navrhovateľka nielenže porušuje platné právo, ale také konanie nie je ani v súlade s uznávanými spoločenskými normami a zákonmi Slovenskej republiky. Pretože ak navrhovateľka svojvoľne odopiera povinnému jeho rodičovské práva resp. do nich zasahuje, koná zjavne v jeho neprospech ako rodiča, avšak aj v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má právo na stretnutia s otcom. Za danej situácie preto nemôže byť navrhovateľke priznaná akákoľvek výška žiadaného príspevku na výživu z dôvodu rozporu takého priznania s dobrými mravmi.

77. Navrhovateľka ako druhý nárok v konaní uplatnila sumu 2500,- eur titulom úhrady niektorých nákladov nevydatej matke. V konaní tvrdila, že otec mal. dieťaťa a bývalý partner navrhovateľky jej neprispieval na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom ( zakúpenie ošatenia, stravy bohatej na vitamíny a živiny, predpôrodné vyšetrenie v Hainburgu vo výške 250,- eur a náklady na pôrod vo výške 2300,- eur ( z tejto sumy poisťovňa navrhovateľke následne preplatila sumu 1300,- eur v júni 2018) celkový náklad navrhovateľky na pôrod bol 1250,- eur, na ktorom sa otec maloletej nepodieľal. Navrhovateľke taktiež mali vzniknúť náklady na pôrod 1000,- eur, za návštevy gynekológa v Trenčíne podľa tehotenskej knižky v ňou tvrdenej sume 700,- eur a vo zvyšku 800,- eur ( 2500 eur mínus 1700,- eur) na výživové doplnky stravy v tehotenstve a ošatenie v danom období. Navrhovateľka v konaní okrem tvrdenia, že jej ňou označený povinný v rozhodnom období neprispel na ošatenie toto tvrdenie ani výšku nároku za oblečenie a výživové doplnky ničím nepreukázala. Navrhovateľku zaťažuje dôkazné bremeno, a presná špecifikácia sumy, ktorú minula na zakúpenie ošatenia či výživových doplnkov stravy v rozhodnom období absentuje. Napriek výzve súde túto sumu nešpecifikovala, nepreložila napr.

pokladničné bloky o zakúpení ošatenia, doplnkov výživy z rozhodného obdobia. Rovnako tak nebolo preukázané jej tvrdenie, že povinný neprispieval na jej stravu, pričom z predloženej fotodokumentácie povinným na č.l. 468 a nasl. vyplýva, že navrhovateľka mala k dispozícii rôznorodú stravu počas bývania v spoločnej domácnosti s povinným, výdavok povinného na potraviny počas spoločného bývania vyplýva aj z ním predložených výpisov u účtov. K predpôrodnému vyšetreniu v Hainburgu s poplatkom 250,- eur a k poplatku za pôrod v sume 2300,- eur navrhovateľka predložila listinné dôkazy. Z č.l. 297 a jeho prekladu na č.l. 298 z nemeckého do slovenského jazyka vyplýva, že Krajinská klinika N Hainburg dňa 25.01.2018 vyúčtoval navrhovateľke ako pacientke faktúrou č. 0094744238 poplatok za ošetrovanie dňa 25.01.2018 v sume 224,40 eur ako nezaplatenú čiastku a žiadal o jej úhradu v priebehu dvoch týždňov po doručení tejto faktúry. Z uvedeného dokladu však nie je preukázané, že túto sumu zaplatila navrhovateľka, pričom povinný tvrdí, že túto sumu platil on. Z č.l. 323 a jeho prekladu na č.l. 324 z nemeckého do slovenského jazyka vyplýva, že Krajinská klinika N Hainburg vyúčtovala navrhovateľke dňa 12.02.2018 faktúrou č. 0094767108 poplatok za starostlivosť SZ v sume 2241,- eur, uvedená čiastka bola zaplatená, pričom z dokladu nie je ničím preukázané, že uvedenú sumu zaplatila navrhovateľka, keď povinný tvrdí, že túto sumu zaplatil on. Ak navrhovateľka tvrdila, že si uplatňuje aj náhradu za cestu ku gynekológovi do Trenčína a späť podľa tehotenskej knižky, z tejto vyplýva, že chodila na kontroly do privátnej ambulancie GYNEKA s.r.o. so sídlom Legionárska 10, Trenčín. Navrhovateľka tam bola na vyšetrení dňa 18.08.2017, 25.09.2017, 20.10.2017, 27.11.2017, 18.12.2017, 15.01.2018, 22.01.2018 a 29.01.2018. Výšku uplatnenej náhrady špecifikovala v sume 700,- eur ako náhradu za pohonné hmoty. Tvrdila, že povinný s ňou bol v Trenčíne jedenkrát. Povinný naopak tvrdil, že navrhovateľku na uvedené kontroly sprevádzal. Predložil dôkazy na č.l. 451 zo svojho gmailového účtu, že dňa 25.11.2017 bolo jeho vozidlo v Gyneka s.r.o., 25.01.2018 a 09.02.2018 v Hainburgu, dňa 02.10.2018 v Gyneka s.r.o.. Je zrejmé, že navrhovateľka žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukázali, že priamo jej vznikli náklady v súvislosti s návštevou gynekológa v ňou uplatnenej výške 700,- eur nepredložila.

78. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka, čo do sumy 2500,- eur titulom úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, neunesla dôkazné bremeno dôvodnosti ňou žiadanej sumy 2500,- eur. Navrhovateľka musí predložiť dôkazy o vynaložených nákladoch. Navrhovateľka nijakým relevantným spôsobom v konaní nepreukázala, čo uhradila a prečo sa od povinného domáha práve úhrady sumy 2500,- eur. Tieto náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom tak nemal súd v konaní za preukázané. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že by nebolo spravodlivým, aby náklady na tehotenstvo a pôrod nevydatej matky znášal povinný v sume 2500,- eur, keď z vykonaného dokazovania nevyplývala dôvodnosť takto žiadanej sumy. Preto sú návrh navrhovateľky aj v tejto časti ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

79. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, a návrh v celom rozsahu zamietol.

80. Záverom súd k argumentácii povinného v poukazom na ust. § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, v zmysle ktorého výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania s poukazom na Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 24.09.2019, sp. zn. 42Pc/18/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline z 24.11.2020 sp. zn. 5CoP/26/2020 uvádza, že §74 ods. 3 Zákona o rodine obsahuje osobitnú úpravu premlčania nárokov matky podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine a aplikácia § 77 Zákona o rodine v danom prípade podľa názoru súdu nie je možná.

81. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Podľa § 55 VMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

82. V mimosporových konaniach upravených v CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo znamená, že každý z účastníkov si znáša svoje trovy sám. CMP obsahuje aj výnimku z tejto zásady v zmysle § 55 CMP, ktoré ustanovenie umožňuje priznať náhradu trov konania, ak je to spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Povinný s poukazom na šikanózný návrh žiadal priznať v súlade s § 55 CMP trovy konania, rovnako si tieto uplatnila aj navrhovateľka. Súd však nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP, preto rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

83. Rozsudok bol vypracovaný s udeleným súhlasom ( Spr 713/22) podľa § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku v predĺženej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.