

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16Pc/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203550
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203550.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 2393/29, Trebišov, proti E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., zastúpenej Cibere & Bovan Advokátska kancelária, IČO: 35 564 369, M.R.Štefánika 1161/184, Trebišov, za účasti A. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom C. XX, D., v konaní o určenie otcovstva k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, takto

rozhodol:

Návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietá.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa XX.X.XXXX sa navrhovateľ A. B. domáhal určenia otcovstva k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhol zároveň zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojich rodičov A. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX.

Starí rodičia A. B. a G. B. podali dňa X.XX.XXXX návrh na zverenie maloletej vnučky H. do svojej osobnej starostlivosti a na určenie výživného zo strany oboch rodičov vo výške XXX€ mesačne.

Súd dňa 27.5.2022 vyhlásil rozsudok v tomto znení:

Určuje, že A. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX z matky E. B., nar. X.X.XXXX.

Zveruje maloletú H. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej H. sumou XX Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 45 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 225 ods.1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods.2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods.3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd nerozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 28.2.2022 o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, preto v zmysle § 225 vyhlásil dopĺňací rozsudok. Súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol ako nedôvodný. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16Pc/39/2021-88 zo dňa 28.2.2022 súd zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti otca, ku ktorému má dieťa vytvorený blízky citový vzťah. Otec žije a pracuje v Českej republike, avšak táto skutočnosť mu nebráni v zabezpečovaní potrieb maloletého dieťaťa, ktoré žije v domácnosti starých rodičov na Slovensku. S dcérou je v telefonickom kontakte každý deň, chodí za dieťaťom na Slovensko, finančne ho podporuje. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nie je v záujme dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.