

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205402  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316205402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, zast. : Advokátska kancelária, Mgr. Peter Németh, advokát, so sídlom Hlavná 45, Šamorín, proti žalovanému: A. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. D., K.. Y., K. Y. , o zaplatenie 133,83 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 133,83 eur od 1.7.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 31. 3. 2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 133,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 1. 7. 2014 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ( ďalej len „poisťná zmluva“) s povinnosťou platiť poisťné vo výške a za podmienok v zmluve dohodnutých. Žalovaný neuhradil riadne a včas poisťné ku dňu jeho splatnosti v zmysle poisťnej zmluvy, preto poistenie zaniklo uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t.j. 30. 6. 2014. Žalobca si uplatňuje nárok na poisťné za poisťné obdobie od 14. 8. 2013 do 30. 6. 2014 vo výške 133, 83 Eur. K žalovanej sume si uplatňuje v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka i úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 1. 7. 2014 do zaplatenia.

3. Tun. súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12 C 75/2016-18 zo dňa 04.05.2016, ktorým žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal. Pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému, ho následne súd uznesením č. k. 12 C 75/2016 zo dňa 17.10.2016, zrušil.

4. Podľa § 177 ods. 2, písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 16.08.2017 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 177 ods. 2, písm. a/ CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 11.08.2017.

6. Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou č. XX-XXXXXXXXXXXX, listom poisťovne zo dňa 09.07.2014 o zániku poistenia a zistil tento skutkový stav veci :

7. Dňa 14.08.2013 uzavreli strany sporu poistnú zmluvu číslo č. XX-XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. G. N., EČ : Y.: XXX O. so začiatkom poistenia od 14.08.2013 na dobu neurčitú. V zmluve bolo dojednané ročné poistné vo výške 152 € s lehotným platením štvrtročne v sume po 38 € k dátumu 14.08., 14.11., 14.02. a 14.05. toho ktorého roka.

8. Žalovaný poistné za poistné obdobie neuhradil.

9. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok za poistné za obdobie od 14.08.2013 do 30.06.2014.

10. Vzhľadom na to, že poistné nebolo uhradené ku dňu jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve, poistenie zaniklo v zmysle dojednania uplynutím 45 kalendárnych dní od jeho splatnosti- t. j. dňa 30.06.2014.

11. Na základe zmluvy je žalovaný povinný zaplatiť poistné za obdobie od 14.08.2013 do 30.06.2014 vo výške 133,83 €.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

13. Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

14. Podľa ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania má oporu v ust. § 517 OZ a § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb. Podľa ust. § 517 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu patrí plná náhrada trov konania.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.