

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510208242
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7510208242.10

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej : Y. H., X.. X.X.XXXX, J. XX, XXX XX Y. A., v konaní o zaplatenie 562,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpenému JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktoré bolo do 30.6.2016 vedľajším účastníkom na strane žalovanej, n e p r i z n á v a náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.6.2010 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 562,79 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Podaním zo dňa 20.12.2011 (č.l. 67 spisu) oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného v čase oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením č.k. 15C/27/2011 - 79 zo dňa 21.9.2012 súd zastavil konanie, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol tak, že uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 105,70 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Osobitným výrokom rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Predmetné uznesenie v časti o povinnosti zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi napadol včas podaným odvolaním žalobca. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/392/2012 - 103 zo dňa 24.1.2013 tak, že zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že v sporovom konaní súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania, pokiaľ ich náhradu priznáva účastníkovi, musí skúmať základný predpoklad, a to účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov. V posudzovanej veci vychádzajúc z odôvodnenia uznesenia o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník odvolací súd konštatoval, že v odôvodnení chýba úvaha, prečo súd prvého stupňa považoval úkony právnej služby, za ktoré priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi za účelne vykonané. Uviedol, že povinnosťou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a nové rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo v celom rozsahu preskúmateľné a presvedčivé.

2. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

3. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že úprava Civilného sporového poriadku účinná od 1.7.2016 sa použije na všetky konania a to i konania začaté pred týmto dňom.

4. Vedľajší účastník 1. júla 2016 ako inštitút zanikol a nie je možné ho stotožňovať so žiadnym iným subjektom definovaným novým civilným kódexom. Nedošlo teda k jeho automatickej transformácii na intervenienta. Preto súd ďalej so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako s vedľajším účastníkom konať od 1. júla 2016 nemohol.

5. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd prvého stupňa vec prejednal zohľadňujúc závery rozhodnutia a právny názor odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodol.

7. Keďže Civilný sporový poriadok neprevzal právnu úpravu Občianskeho súdneho poriadku týkajúcu sa vedľajšieho účastníka podľa jeho ustanovenia v § 93 ods. 2, táto forma účasti v súdnom konaní k 30. 6. 2016 zanikla. Od 1.7.2016 nemôžu združenia na ochranu spotrebiteľov vstupovať do konaní ani v pozícii tzv. intervenienta podľa § 81 C.s.p., pretože takúto pozíciu v konaní môže mať len ten, kto má právny záujem na výsledku sporu. Súd teda posudzoval trovy Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS k rozhodnému času vydania uznesenia č.k. 15C/27/2011 - 79, kedy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bolo vedľajším účastníkom v súlade s v tom čase platným Občianskym súdnym poriadkom.

8. Vedľajší účastník podaním zo dňa 7.5.2012 vzniesol námietku premlčania.

Žalobca podaním zo dňa 25.5.2012 vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Nekonal tak ale v reakcii na podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože predmetné podanie mu v čase, kedy vzal žalobu späť nebolo ešte ani doručené.

Vo veci bola námietka premlčania vznesená iba zo strany vedľajšieho účastníka, ktorý zjavne nemohol mať k tomuto úkonu súhlas žalovanej, keďže táto bola v konaní zastúpená opatrovníkom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. (z výsledkov o šetrení pobytu žalovanej vyplynulo, že sa nenachádza na území Slovenskej republiky).

9. V danom prípade nemožno opomenúť aplikovať zákonné princípy a podmienky priznania náhrady trov. Jednou z týchto podmienok je, aby trovy, ktorých náhrady sa účastník resp. strana v konaní domáha, boli vynaložené účelne a hospodárne. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Kritérium účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vychádza zo samotného cieľa právneho zastúpenia, teda snahy právneho zástupcu o čo možno najefektívnejšie uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, s cieľom využiť všetky zákonné (hmotnoprávne aj procesné) možnosti na obranu záujmov klienta. Aby bolo možné konštatovať účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, je potrebné vychádzať aj z osoby samotného účastníka konania (resp. strany v konaní) a posúdiť, či skutočnosť, že sa účastník konania nechal v konaní zastúpiť má pre neho význam z hľadiska zlepšenia jeho možností chrániť svoje práva a záujmy na súde.

V zákonných možnostiach súdu nie je nepripustenie alebo vylúčenie zastúpenia účastníka právnym zástupcom len z dôvodu neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia. Takýto postup by bol v príkrom rozpore so zásadou rovnosti zbraní, rovnako ako aj so samotným právom každého účastníka (aj vedľajšieho) nechať sa zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Súd je povinný konať s právnym zástupcom, čo v tomto prípade súd aj urobil.

10. Iná je však otázka posúdenia účelnosti vynaložených trov konania, ktorá je v kompetencii súdu, a ktorá nezasahuje do práva účastníka na právnu pomoc. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 78/03 v súvislosti s rozhodnutím o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia vyplýva, že súd iba uplatňuje zákonom daný priestor pre uváženie účelnosti trov konania a nezasahuje do podstaty a zmyslu základného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Nemožno

preto zamieňať ústavné právo účastníka konania na právnu pomoc v konaní pred súdom a nepriznanie náhrady trov konania z dôvodu ich neúčelnosti.

11. Možnosť nechať sa zastúpiť v konaní a zároveň povinnosť súdu toto zastúpenie akceptovať predstavuje vyjadrenie zásady rovnosti zbraní. Na druhej strane však nepriznanie náhrady trov za toto zastúpenie predstavuje rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, čo je vo výlučnej kompetencii súdu.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania z vlastného podnetu, bez vyzvania žalovanej alebo akejkoľvek inej iniciatívy z jej strany.

Vo veci sa vyjadrilo k žalobe a vznieslo námietku premlčania. Následne žalobca vzal žalobu späť, ale ako už súd uviedol v odseku 8. tohto rozhodnutia, tento procesný úkon žalobcu nebol reakciou na doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorého súčasťou bola aj námietka premlčania.

Podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v ktorom vzniesol námietku premlčania po obsahovej aj formálnej stránke predstavuje úkon formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré združenie ako vedľajší účastník využívalo bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach. Tento úkon preto súd vyhodnotil ako úkon, ktorý nevyžaduje rozsiahle právne skúsenosti a na jeho realizáciu nie je nutné právne vzdelanie. Navyše Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré má v predmete svojej činnosti zabezpečovanie ochrany spotrebiteľa, má mať k dispozícii prostriedky na realizáciu svojho účelu.

13. Súd akcentuje, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS mohlo do konania predmetom ktorého boli nároky zo spotrebiteľských vzťahov vstúpiť v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. ako vedľajší účastník a rovnako aj jeho právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom, ktoré patrí medzi základné práva garantované Ústavou Slovenskej republiky.

Voči vstupu vedľajšieho účastníka postupom podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. do konania v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ani k jeho zastúpeniu v konaní advokátom a ani vo vzťahu k uplatneniu náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom v štandardnej procesnej situácii nemožno mať zásadných výhrad.

Posudzovaný prípad ale nemožno nevnímať v kontexte ďalších stoviek konaní, do ktorých Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo za situácie, keď pre všetky tieto súdne konania je bezozbytku príznačné, že do nich vstúpilo v krátkom časovom úseku, hromadne a hlavne bez akejkoľvek nadväznosti na osobu žalovaného ako spotrebiteľa alebo povahu spotrebiteľského sporu, len podľa jediného kritéria, ktorým bola osoba žalobcu (pozn. súdu : okrem žalobcu napr. tiež Orange Slovensko, a.s., BL Telecom debt, s.r.o. a iné). V konaniach do ktorých Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo ako vedľajší účastník, bolo zastúpené advokátom a to bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu. A v každom konaní si uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia.

14. Sumarizujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že trovy vynaložené v súvislosti s vyúčtovanými procesnými úkonmi nespĺňajú požiadavku účelnosti a preto napriek tomu, že žalovanej v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v dôsledku procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom vznikol nárok na náhradu trov konania, súd Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov právneho zastúpenia, ako neúčelne vynaložených, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.