

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206997
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514206997.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: M., proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov SNP 1474, so sídlom Námestie 1474/1 a 1474/2, Piešťany, zastúpená predsedom D.y, právne zastúpená: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, so sídlom Nitrianska 5, 921 01 Piešťany, o neplatnosť právnych úkonov - zrušenie uznesenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu jedného úkonu právnej služby.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, doručeným súdu dňa 18.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil zákaz realizovať uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu č. 1474/1 a 1474/2 (súpisné číslo 1474), ktoré sa konalo dňa 03.07.2014 v priestoroch bytového domu.

2. Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vtedy účinného ustanovenia § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), súd uznesením č. k. 5C/144/2014 - 26 zo dňa 28.07.2014 žalobcu vyzval, aby svoje podanie doplnil v zmysle pokynov súdu uvedených v tomto uznesení.

3. Dňa 04.08.2014 bolo súdu doručené podanie zo dňa 30.07.2014, v ktorom žalobca uviedol, že žiada o zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na návrh na zrušenie uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu č. 1474/1 a 1474/2, ktoré sa konalo dňa 03.07.2014 v priestoroch bytového domu.

4. Následne po doručení uznesenia č. k. 5C/144/2014 - 26 zo dňa 28.07.2014 žalobca v podaní zo dňa 15.08.2014, reagujúc na výzvu na odstránenie väd podania obsiahnutú v citovanom uznesení, oznámil súdu, že na základe zmeny petitu návrhu v zmysle podania zo dňa 30.07.2014 sa viac nedomáha nariadenia predbežného opatrenia, ale žiada rozhodnutie vo veci samej v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. (zrejme § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení).

5. Súd podanie žalobcu zo dňa 30.07.2014 posúdil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže žalobca týmto vyjadril svoju vôľu nepokračovať v konaní o návrhu zo dňa 18.07.2014, ktorým sa domáhal jeho nariadenia, pričom súčasne týmto podaním žiadal, aby súd na skutkovom základe vymedzenom v podaní zo dňa 18.07.2014 rozhodol o zrušení uznesenia prijatého na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu č. 1474/1 a 1474/2 (súp. č. 1474) v katastrálnom území a obci Piešťany, konaného dňa 03.07.2014 v rámci konania vo veci samej. Vychádzajúc z uvedeného preto súd, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, s poukazom na vtedy účinný § 96 ods. 1 OSP rozhodol o zastavení konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom s ohľadom na to, že návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, k nariadeniu

ktorého navyše v konaní o návrhu na nariadenie predbežného spravidla ani nedochádza, súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu v zmysle vtedy účinného § 96 ods. 3 OSP nezisťoval.

6. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 2 OSP rozhodol o vylúčení návrhu vo veci samej, doručeného súdu dňa 04.08.2014 a doplneného podaním zo dňa 15.08.2014, na samostatné konanie, nakoľko tento návrh nebolo možné prejednať v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/144/2014, keďže jeho predmetom bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého konanie po právoplatnosti uznesenia o jeho zastavení končí. Návrh vo veci samej bol vylúčený na samostatné konanie pod spisovou značkou 5C/207/2014.

7. Žalobca dňa 16.08.2017 predstúpil pred otvorením pojednávania, ktoré sa konalo na Okresnom súde Piešťany a uviedol, že na podanej žalobe netrvá a žalobný návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje, aby nebol zaviazaný na úhradu trov konania. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že vyvinuli snahu, aby bola uzavretá mimosúdna dohoda, čo sa nepodarilo a zároveň prejavili súhlas so späťvzatím žalobného návrhu a požadovali náhradu trov konania len za jeden právny úkon.

8. Podľa § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), (1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

14. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť bez udania dôvodu pred otvorením pojednávania dňa 16.08.2017.

15. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatiu žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, preto nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútorňa pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti na

zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010). Právna zástupkyňa žalovaného požadovala náhradu trov konania len za jeden právny úkon.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, tak že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu jedného úkonu právnej služby.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.