

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206357
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206357.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky E. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom U. A., E. K. č. XXX/X, okres F., proti osobe oprávnenej na výživné J. A., narodenému XX.XX.XXXX, bytom R. F. P. XXX, XXX XX R. F. P., o zrušenie výživného na oprávneného navrhovateľa takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť matky E. A., nar. X.X.XXXX voči oprávnenému plnoletému synovi J. A., nar. X.X.XXXX, určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 16P/70/2014-212 zo dňa 2.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 7CoP/21/2016-233 zo dňa 20.4.2016 z r u š u j e s účinnosťou od 22.8.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2016 sa navrhovateľka proti osobe oprávnenej na výživné t.j. plnoletému synovi J. domáhala zníženia výživného. Podanie návrhu navrhovateľka a matka plnoletého syna odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 16P/70/2014 súd zvýšil výživné na syna zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne počnúc od 14.11.2014. Zameškané výživné za obdobie od 24.11.2014 do 2.2.2016 v celkovej výške 990,- eur zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, pokiaľ sa tento domáhal zvýšenia výživného na sumu 200,- eur mesačne, ako nedôvodný zamietol. Súd naposledy o vyživovacej povinnosti matky vo vzťahu k synovi rozhodol rozsudkom Okresného súdu Čadca z 31.5.2012 sp.zn. 4P/38/2012-59 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13.12.2012 č.k. 9CoP/119/2012-76, v tom čase mal. Samuel na základe dohody rodičov bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu J. mesačne sumou 100,- eur k rukám otca. Otec v čase posledného rozhodovania súdu bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 735,- eur mesačne a privyrábal si ako vodič záchranej služby. Matka pracovala na P. Ú. Ž., J. P. Č.l., kde dosahovala priemerný mesačný čistý príjem 540,- eur. Matka v podanom návrhu podrobne opisala všetky skutočnosti ktoré uvádzala už v konaní o zvýšenie výživného a to, že od 3.8.2015 do 9.8.2015 bola zamestnaná v spoločnosti H. H. spol. s r.o., kde jej bola vyplatená čistá mzda 78,39 eur. Od 20.8.2015 do 9.9.2015 bola zamestnancom G., s.r.o., T., kde ukončila pracovný pomer výpoveďou z pracovného pomeru, podľa vyjadrenia odporkyne z dôvodu stresu a jej príjem bol v sume 319,64 €, od 8.1.2016 sa zaevidovala do evidencie nezamestnaných a presťahovala sa na východné Slovensko. Uviedla, že nie je v jej možnostiach a ani schopnostiach hradiť výživné na syna, aktívne si však hľadá prácu, podporujú ju jej rodičia, spolupracuje s Úradom práce. Navrhla, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi na sumu 50,- € mesačne.

2. Na preukázanie tvrdení predložila navrhovateľka v tomto konaní doklady a to výpis z účtu v SLSP, kde bol evidovaný zostatok -771,45 eur, výpis v VUB a.s. kde bol evidovaný zostatok - 874,86 eur, výkaz nedoplatkov u VŠZP v sume 395,12 eur, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/70/2014-95 (prvá strana), uznesenie KS v Žiline 7CoP/49/2015 - 134 (prvá strana), rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/21/2016-233 (prvá strana), ktorým bol potvrdený rozsudok OS Čadca č.k. 16P/70/2014-212, rozhodnutie ÚPSVaR o znížení pomoci v hmotnej núdzi na sumu 13,50 € mesačne o 1.6.2016, ďalšie rozhodnutie zo dňa 10.8.2016, ktorým bola zvýšená pomoc v hmotnej núdzi navrhovateľke na sumu 61,60 € mesačne od 1.8.2016, potvrdenie z ÚP o zaradení do evidencie nezamestnaných od 8.1.2016, dohodu o vykonávaní práce uzatvorenú s I. Q. na výpomoc 33 hodín mesačne od 31.7.2016 za sumu 2,40 € za hodinu, potvrdenie o pozastavení živnosti od 5.3.2017 do 4.8.2017, zmluvu VÚB o poskytnutí flexipôžičky žalovanej v sume 6000,- eur so splatnosťou do 23.11.2024 (mesačne po 84,56 eur na 120 mesiacov), zmluva o flexipôžičke na sumu 3500,- eur zo dňa 17.2.2014 so splatnosťou do 17.2.2024 (mesačne 66,13 eur 120 splátok), zmluva o splátkovom úvere v SLSP na sumu 4900,- eur zo dňa 15.4.2014 120 splátok/á 86,12 eur mesačne, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/38/2012, potvrdenie z OR PZ P. - Z. o podaní trestného oznámenia pre podvod na S. Ď., dovolanie proti rozsudku KS v Žiline zo dňa 20.4.2016 č.k. 7CoP/21/2016.

3. Návrh bol doručený oprávnenému plnoletému synovi dňa 31.8.2016.

4. Plnoletý syn doručil súdu 14.9.2016 vyjadrenie k podanému návrhu matky v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, táto zakrýva svoju lenivosť a maximálnu snahu vyhnúť sa plateniu výživného, neustále poukazuje na neúspešné podnikanie, doposiaľ však nepreukázala ani jeden doklad, ktorý by potvrdil čo i len jedno z jej tvrdení. Údajne všetky peniaze dala do podnikania, všetky úspory, všetky peniaze z predaja rodinného domu, ktorý mala s otcom. Nepreukázala, ako ich investovala, jediné do čoho investovala bol jej opálený priateľ, ktorý často cestoval do C.. To že rozflákala všetky peniaze na priateľovi to nie je jeho problém. Chce len to, aby si plnila svoje povinnosti zo zákona, aby platila primerané výživné, nikdy od nej nič iné nechcel a ona o neho žiadny záujem nemala. Čo sa týka jeho sestry T. jeho matka nemá ani s ňou už žiadny vzťah, lebo i túto vyhodila, pokiaľ ich otec platil na sestry po 250,- eur, tieto peniaze všetky im brala, ktoré im posielal na výživu. Jej návrh je nedôvodný, nezmyselný. Nie je možné aby súd vyhovel jej návrhu, nakoľko na túto zmenu tu nie sú dôvody a nie je možné rozhodovať. Súčasne vzniesol námietku právoplatne rozhodnutej veci s poukazom na rozsudok Okresného súdu Čadca 16P/70/2014-212 zo dňa 2.2.2016. Žiadal, aby súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

5. V ďalšom vyjadrení doručenom súdu 17.10.2016 uviedol, že predkladá potvrdenie o návšteve vysokej školy. Uviedol, že musí absolvovať viaceré kurzy rádiotechnický, rádiolokačný, letecký, potápačský, horolezecký a podobne, keďže ich škola neprepláca tieto si bude musieť uhradiť sám, postoj navrhovateľky je pasívny k plneniu vyživovacej povinnosti. Chcel, aby začala konečne platiť výživné. Z potvrdenia bolo preukázané, že oprávnený je študentom 1. ročníka vojenského denného štúdia od 24.9.2016 do 31.8.2017 a je príslušníkom ozbrojených síl SR v prípravnej štátnej službe podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2015 Z.z.

6. Dňa 19.04.2017 bol súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala o zmenu návrhu na zníženie výživného voči J. A. a to tak, že žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť matky k synovi z dôvodu, že syn má od 01.08.2016 stály príjem vo výške 340,00 € a je schopný sám sa živiť. V podaní doručenom súdu 27.7.2017 uviedla, že výživné žiada zrušiť od 22.8.2016.

7. Zmena žalobného návrhu bola doručená oprávnenému dňa 22.6.2017. O zmene žalobného návrhu súd rozhodol na pojednávaní konanom 15.8.2017, ktorým pripustil zmenu návrhu v zmysle podania matky a predmetom konania tak v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľky sa stal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi.

8. Na pojednávanie nariadené na 15.8.2017 sa oprávnený nedostavil ani na pojednávanie v súdom určenom termíne dňa 03.9.2013 (neúčast' ospravedlnil). Súd preto na pojednávaní vo veci samej dňa 15.8.2017 vec prejednal i v neprítomnosti oprávneného, za splnenia procesných podmienok podľa ust. § 180 CSP. Súd vo veci vykonal dokazovanie a z výpovedí navrhovateľky, plnoletého oprávneného syna mal preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, je zamestnaná, od 1.11.2016 má pracovnú zmluvu, jej príjem je aktuálne približne 550,- Eur mesačne. Zmluvu nepredložila, žije v rodinnom dome so svojim priateľom, tento je zamestnaný na dohodu. Výdavky, ktoré hradí z titulu nákladov na bývanie, sú výdavky na plyn v sume 64,14 Eur, ďalej kupuje stravu. Na iné náklady do domu neprispieva. Má ďalšie výdavky v súvislosti s cestovaním do práce, kde dochádza do Nitry 13 km, čiže výdavky tie mesačné môžu predstavovať sumu približne 40,- Eur mesačne. Uviedla, že nemá žiadne zameškané výživné, synovi hradí mesačne 110,- Eur každý mesiac plus splátky, ktoré mám za zameškané výživné. Príjem jej priateľa je približne asi 400,- Eur mesačne. Okrem plynu, ktorý uviedla, sú ďalšie výdavky na elektrinu, tie však nehradí ona, sú približne v sume 80,- Eur. Jej výdavky na stravu sú približne v sume 300,- Eur mesačne. Taktiež má aj náklady v súvislosti s telefónom, kde má paušál, za ktorý hradí mesačne sumu 35,- Eur. Ďalšie náklady, ktoré má sú v sume 7,- Eur mesačne a tie platí za Magio televíziu. Tento program, resp. táto služba je prihlásená na ňu, čiže túto sumu hradí výlučne iba ona.

10. Oprávnený J. A. uviedol, že predložil výplatnú pásku, kde jeho príjem je približne 340,- Eur mesačne. Ubytovanie, stravu a štúdium má zadarmo. Čo sa týka stravy počas školy alebo keď bol v škole, tak platí si iba večere. Doprava ho stojí približne 40,- Eur, za mobil minie 25,- Eur mesačne, na výživové doplnky, asi 100,- Eur mesačne. Za výcvik si hradí taktiež nejaké položky za chrániče, prilby a iné. Výdavky na takéto položky sú približne trikrát ročne, tieto si hradí z vlastných prostriedkov. Na šport a turistiku má výdavky mesačne asi 40,- Eur, za obuv, oblečenie 20,- až 30,- Eur mesačne. Čo sa týka nákladov, ktoré má, tak tieto súd aj v súvislosti aj s bývaním u otca, keď je doma. Otec mu prispieva a hradí mu stravu, ubytovanie a keď chce tak mu požičia aj auto. Čiže tieto náklady hradí on. Za stravu, vodu a internet doma, sú náklady približne 100,- Eur mesačne. Náklady na voľnočasové aktivity predstavujú sumu približne 80,- Eur mesačne. Školu má zadarmo, dohodli sa s viacerými chalanmi, že napríklad ak dostanú určité staršie veci môžu si zakúpiť nové. Tak si zakúpili napríklad aj nové prilby, vybavenie, ako napríklad chrániče kolien, taktiež aj tie batohy. Čo sa týka kurzov, chcel by sa týchto zúčastniť, ale k dnešnému dňu, teda ku dňu dnešného pojednávania som nezaplatil žiaden takýto kurz, pretože všetky tieto boli hradené zo štátnych prostriedkov, resp. uhradila ich za mňa škola alebo štát. Tieto kurzy nie sú povinné, ale pokiaľ by tieto kurzy absolvoval, tak v budúcnosti bude mať lepšiu možnosť uplatnenia sa. Aktuálne študuje dennou formou už teraz je profesionálnym vojakom, avšak výhodou tejto školy je to, že pokiaľ túto školu dokončí získa hodnotu poručíka.

11. Na zdokladovanie súdu preložil na preukázanie tvrdení dohodu o umožnení získania vysokoškolského vzdelania zo dňa 1.8.2016, ďalej výpis obratu z banky, ďalší doklad je doklad adresovaný pre odberateľa J. A. od spoločnosti P., s.r.o. na sumu 565,- Eur za zakúpenie Notebooku LENOVO Y50-70, objednávka č. 16111675 zo dňa 14.11.2016 v celkovej sume 127,61 Eur, ide o nákup výživových doplnkov, doklad z Ministerstva obrany SR o poukázaní, resp. vyplatení mzdy na účet v sume 334,47 Eur, potvrdenie o vyzdvihnutí balíka v ParcelShop-e GLS na sumu 127,61 Eur, objednávka E-SHOP č. 50235 adresovaná na J. A., R. F. P. č. XXX od dodávateľa O.. H. P. - I. na produkt ruksak - digital woodland v sume 192,79 Eur v počte dvoch kusov, ďalší doklad je doklad o cestovnom lístku na trase Ž. - A. E., A. E. - Ž. v cene 2,20 Eur na jednej ceste, čiže 4,40 Eur, ďalej je predložená dohoda o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie základného vojenského výcviku profesionálneho vojaka vo vzdelávacom alebo výcvikovom zariadení počas výkonu v prípravnej štátnej službe zo dňa 1.8.2016.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu a to č.l. 96 úprava podaného návrhu, v ktorom sa matka domáha zrušenia vyživovacej povinnosti na syna J. A., nar. X.X.XXXX, č.l. 98 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany plnoletého syna, č.l. 99 skutočnosti uvádzané plnoletým synom, č.l. 100 špecifikácia príjmov a výdavkov J. A., č.l. 101 pokladničné doklady o nákupoch z TESCO, doklad o doprave, č.l. 102 potvrdenie z E. Z. J. o poukázaní platby na účet za mesiac september 2016 v sume 348,78 Eur, č.l. 103 objednávka vitamínových doplnkov a faktúra, č.l. 104 doklad o hradení cestovného na trase Ž. - A. E. a späť, ďalej doklad o platbe odosielateľa Ministerstvo vnútra v prospech D. A. v sume 755,75 Eur, č.l. 110 špecifikácia výdavkov matky, z ktorej špecifikácie je zrejmé, že jej výdavky pozostávajú zo splátky spotrebného úveru 100,- Eur, splátky ďalšieho spotrebného úveru 100,- Eur, splátka spotrebného úveru 90,70 Eur, splátka Magio televízia 7,- Eur, výživné na syna 110,- Eur, splátka za plyn + rozhlas + televízia 64,64 Eur, drogeria 10,- Eur, strava 62,- Eur, nafta, nakoľko nemá matka spojenie do práce 50,- Eur, spolu jej výdavky predstavujú 594,34 Eur, mesačný príjem uvádza matka v sume 530,- Eur (s poznámkou: k tomu nepočítam iné výdaje ako sú lieky, oblečenie, výdaje na auto a iné), č.l. 111 až 114 pracovná zmluva

uzatvorená s matkou so zamestnávateľom M. H.O., X. Q., M. č. XX, F., ktorá zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.10.2017, kde je stanovená základná mzda 486,- Eur a pohyblivá zložka odvíjajúca sa podľa výšky tržieb, č.l. 115 výplatná páska za obdobie mesiaca november 2016, z ktorej je zrejmé, že matka mala príjem, čistú mzdu 521,90 Eur, č.l. 116, 117, 118, 119, 120 pokladničné doklady o nákupoch, č.l. 121 doklad o hradení sumy 110,- Eur o zaplatení výživného v prospech plnoletého J. A., č.l. 122 doklad o zaplatení sumy 90,70 Eur za úver, č.l. 123 doklad o hradení sumy 7,- Eur, platba za Magio, č.l. 124 potvrdenie o zrealizovaní transakcie v sume 100,- Eur, č.l. 125 potvrdenie o zrealizovaní transakcie v sume 100,- Eur zo dňa 10.7.2017, č.l. 127 odpoveď na výzvu súdu zo strany matky doručená 27.7.2017, v ktorej matka uvádza, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť na syna J. A. ku dňu 22.8.2016, ktorý je aj dňom podania návrhu.

13. Pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/70/2014 vo veci starostlivosti o vtedy maloletého Samuela súd zistil, že Okresný súd Čadca o určení rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči oprávnenému naposledy rozhodol vyššie citovaným rozsudkom, ktorým súd zvýšil výživné matke na sumu 140,- eur mesačne počnúc od 24.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/21/2016-233 zo dňa 20.4.2016; cit. rozsudok nadobudol v spojení s rozhodnutím súdu vyššej inštancie právoplatnosť dňa 8.6.2016.

14. Posudzujúc vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci jestvujúci k rozhodnému času vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci súd v konaní o návrhu navrhovateľky ako osoby povinnej platením výživného o zrušenie vyživovacej povinnosti matky voči plnoletému dieťaťu na jeho právne posúdenie aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 62 ods.1 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasledujúcimi, menovite ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine.

15. Súd pritom v mimosporovom konaní vychádzal i zo zhodných tvrdení oboch účastníkov k rozhodujúcim skutkovým okolnostiam, potrebným pre posúdenie predmetu návrhu.

16. Vo väčšine prípadov z rozhodovacej praxe súdov je dieťa schopné sa samo živiť vtedy, keď ukončilo povinnú školskú dochádzku a na ňu nadväzujúce denné štúdium na strednej škole, alebo i ďalšie na vysokej škole. Oprávnený plnoletý syn preukázateľne študuje na vysokej škole, stal sa profesionálnym vojakom a príslušníkom Ozbrojených síl SR. Tieto skutočnosti nasvedčujú o snahe dieťaťa vlastným pričinením získať vzdelanie pre ďalší život, ktorú skutočnosť takto vníma nielen súd, ale mala by ju takto vnímať i matka. Skutočnosti uvádzané matkou v podanom návrhu (spočiatku vo vzťahu k zníženiu výživného) boli predmetom konania vo veci 16P/70/2014 a neboli teda novými skutočnosťami, ktoré by súd mali viesť k zmene rozhodnutia. Podstatnou a novou skutočnosťou od ktorej následne matka odvodila zmenu návrhu na zrušenie výživného sa stala tá skutočnosť, že jej syn a teda oprávnený má pravidelný opakujúci sa príjem z titulu platu zo štátnej služby profesionálneho vojaka, ktorú skutočnosť potvrdil aj samotný oprávnený. Plnoletý syn deklaroval svoje výdavky o ktorých vynaložení súd nemá žiadne pochybnosti, zároveň však predložil súdu dohodu o umožnení získania vysokoškolského vzdelania uzatvorenú s I. Z. J. G. E. S. Š. to dňa 1.8.2016, kde predmetom je štúdiu v programe bezpečnosť a obrana štátu, odbore F. I. E.Á. T. dennou formou v dobe od 24.9.2016 do 2.7.2021. Podľa DOHODY o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie základného vojenského výcviku profesionálneho vojaka vo vzdelávacom alebo výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby boli náklady na výcvik oprávneného vynaložené I. v dobe od 1.8.2016 do 23.9.2016 t.j. za 1 mesiac a 23 dní v sume 1196,03 €, ktoré náklady by musel uhradiť, ak by sa jeho služobný pomer skončil do 9 rokov. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané že oprávnený má stály opakujúci sa mesačný príjem z titulu platu, ktorý poberá ako profesionálny vojak v sume od 1.8.2016 do 31.12.2016 v sume 405,- eur a od 1.1.2017 v sume 435,- eur a príspevku na udržiavanie odevu v sume 5,58 € mesačne. Čistá mzda oprávneného predstavuje 360,37 €. Novou skutočnosťou je tiež i to, že matka sa zamestnala a sama špecifikovala svoj príjem v sume v priemere 530,- €. Na výdavkoch na domácnosť sa podieľa so svojim aktuálnym partnerom.

17. S prihliadnutím k tomu je súd toho názoru, že oprávnený plnoletý syn svojou vlastnou snahou a plnením pracovných povinností za ktoré poberá každý mesiac plat podľa zákona č. 281/2015 Z.z. má možnosť uhrádzať svoje preukázané výdavky a tým, že je zamestnaný a je schopný samostatne sa živiť zanikla vyživovacia povinnosť matky v zmysle jej podaného návrhu. Napriek tomu, že matka pristupuje k plnoletému synovi reálne pasívne, nepodporuje ho dlhodobo, obmedzila svoj kontakt iba na platenie

výživného, ktoré uhradila reálne iba do dňa podania tohto návrhu vrátane zameškaného výživného a aj keď takéto správanie nasvedčuje nezájmu matky o syna, súd v nadväznosti na preukázaný skutkový a právny stav nemá reálny dôvod pre ktorý by mala byť zachovaná jej zákonná vyživovacia povinnosť voči synovi. Skutočnosti tvrdené zo strany matky o jej príjme v prípade zrušenia vyživovacej povinnosti v tomto štádiu konania sa javili ako bezpredmetné s prihliadnutím na preukázanú existenciu zamestnania sa a poberania riadneho platu v rámci štúdia oprávneného. Pokiaľ oprávnený namietal, že musí hradiť kurzy, ktoré škola neprepláca, ku dňu rozhodovania nevykonával preukázateľne ani jeden a celé vzdelanie (ubytovanie, strava, služby ktorými sa zabezpečuje nosenie vojenskej rovnošaty profesionálneho vojaka v prípravnej štátnej službe) budú hrazené I. Z. J. G. E.. S.. Š. (Čl. IV dohody č.l. 87 spisu). Suma jeho platu mu postačuje preto na pokrytie ním uvádzaných výdavkov.

18. V konaní o návrhu o zrušenie súdom určenej vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu (§§ 62 a nasl. Zákona o rodine) ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine umožňuje zrušenie predtým rozsudkom súdu určenej vyživovacej povinnosti i za obdobie predchádzajúce podaniu návrhu na súd - rozhodujúcim je pritom zistenie o čase vzniku takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu alebo zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom (k tomu súd odkazuje i na právne názory vyslovené v rozhodnutiach publikovaných v Zbierke rozhodnutí pod č. R 54/1969 a č. R 2/1985).

19. Takáto zmena pomerov na strane plnoletého syna a oprávneného nastala nástupom do štátnej služby - bez ohľadu na dovŕšenie plnoletosti a nakoľko súd je však zároveň viazaný návrhom navrhovateľa v tomto prípade matky (§ 78 ods.1 Zákona o rodine), žiadajúcej zrušenie vyživovacej povinnosti od 22.8.2016, ktorému preto takto ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel, pričom vo výroku zároveň súd špecifikoval rozhodnutie, ktorým bolo naposledy určované (zvýšené) výživné voči oprávnenému majúc za to, že týmto neprekročil petit, iba ho upresnil.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 51 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.