

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211884  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716211884.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843 proti žalovanej : D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX H. o zaplatenie 197,50,- Eur s príslušenstvom, o späťvzatí časti žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 17Csp/64/2016-41 zo dňa 06. 03. 2017, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby v časti p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 17Csp/64/2016-41 zo dňa 06. 03. 2017 z r u š u j e v časti o zaplatenie sumy 103,93 Eur a v časti úroku z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 61,55 Eur od 31.07.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 5,5% ročne zo sumy 42,38 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia vo výške 3.98 Eur a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen platobným rozkazom č. k. 17Csp/64/2016-41 zo dňa 06. 03. 2017 uložil žalovanej do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 97,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 61,55 Eur od 31.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 42,38 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 27,00 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 66,57 Eur od 31.10.2013 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na súd. Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 80,92 Eur.
2. Žalobca písomným podaním datovaným ku dňu 07. 03. 2016, doručeným okresnému súdu dňa 15. 03. 2017, vzal žalobu v časti späť, a to v časti o zaplatenie sumy 103,93 Eur a v časti úroku z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 61,55 Eur od 31.07.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 42,38 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia vo výške 3,98 Eur.
3. Žalobca zobral žalobu v časti späť bez uvedenia dôvodu.
4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 CSP. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Na rozdiel od právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30. 06. 2016, ktorá explicitne určovala, že v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu tento zruší a konanie zastaví súd, ktorý platobný rozkaz vydal, procesnoprávna úprava účinná od 01. 07. 2016 takéto ustanovenie neobsahuje. Ustanovenie § 370 ods. 1 CSP v prípade, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ustanovuje, že o pripustení späťvzatia rozhodne odvolací súd. Pretože táto hypotéza právnej normy používa všeobecný pojem rozhodnutie, s poukazom na článok 4 základných princípov CSP odvolací súd aplikoval analógiu legis aj v prípade platobného rozkazu.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v časti späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda platobného rozkazu, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie časti žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v časti späťvzatia zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca (žalobca ani netvrdil, že dôvodom späťvzatia bolo správanie žalovaného), preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).