

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200377
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpeného Valko & Volný, s. r. o., Porubského 2, 811 06 Bratislava proti žalovanému K.. L.G. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Q. G. XX/XXX, V., v konaní o zaplatenie 621,02 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny v sume 621,02 € z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 12,00 € od 27.7.2021 do 4.4.2022, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd v prevyšujúcej časti žalobu o priznanie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 10,00 € od 1.9.2021 do 4.4.2022 z a m i e t a .

IV. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.1.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 621,02 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzatvoril zmluvu o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému zemný plyn do odberného miesta žalovaného ako aj zabezpečiť distribúciu a prepravu plynu do odberného miesta žalovaného a služby s tým súvisiace a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku zemného plynu do odberného miesta žalovaného a poskytnutie služieb s tým súvisiacich, a to za podmienok stanovených Zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, cenníkom žalobcu za dodávku plynu a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou plynu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. Ku dňu podania žaloby dlh žalobcu pozostáva zo sumy 621,02 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2021, splatná dňa 26.7.2021. Žalovanému bola zaslaná UPOMIENKA - dôrazná výzva na zaplatenie zo dňa 17.8.2021 a predžalobná výzva - pokus o zmier zo dňa 21.9.2021, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy. Žalovaný napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil. Pretože si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, z daného dôvodu si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

2. K podanej žalobe žalobca pripojil Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 9.9.2008, Upomienku spolu s náhradou vynaložených nákladov a príkazu na úhradu, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2021, Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 21.9.2021.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Csp/7/2022-44 zo dňa 14.2.2022, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 621,02 € s príslušenstvom a trovy konania, pričom uvedený platobný rozkaz bol zrušený v zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP), keďže žalovaný podal proti nemu odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že dom v V., L. cesta XX predal. Pri odovzdávaní domu podpísal s novým majiteľom protokol o odovzdaní nehnuteľnosti. Stav plynomeru bol 13.919,746 m³. V predmetnom dome od predaja nikto nebýva. Stav plynomeru zisťoval ku dňu 26.2.2022 a jeho stav bol 14.388,509 m³. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ku dňu 30.6.2021 neurobil fyzicky odpočet. Od júna 2020 je dom prázdny a bol len slabo temperovaný. Nový majiteľ tiež v dome nebýva, pretože sa údajne zdržiava v E.. Zároveň súdu predložil fotografie plynomeru, protokol o odovzdaní nehnuteľnosti a prípis adresovaný žalobcovi, ktorým žiadal o dôkladné prešetrenie vzniknutej chyby.

Následne podaním zo dňa 5.5.2022 súdu žalovaný predložil opravné faktúry vystavené žalobcom a uviedol, že jeho reklamácia bola uznaná a vyčíslený rozdiel vo výške 22,- € uhradil žalobcovi dňa 4.4.2022. Teda voči žalobcovi nemá žiadnu podlžnosť.

5. Žalobca podaním zo dňa 27.5.2022 súdu oznámil, že vzhľadom na úhradu, berie žalobu zo dňa 10.1.2022 v rozsahu istiny 621,02 € späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že žalovaný uhradil dlžnú sumu po podaní žaloby vo veci. Žalobca však aj naďalej trvá na uhradení úrokov z omeškania a trov konania.

6. Na pojednávaní dňa 30.5.2022 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 30.5.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil ani žalovaný, ktorý bola riadne predvolaný z adresy trvalého pobytu registrovaného v registri obyvateľov SR. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný stav veci:

8. Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9.9.2008 mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zaviazal dodať žalovanému do miesta odberu - V., L. cesta XX, č. bytu 1, zemný plyn a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodaný plyn zaplatiť dodávateľovi cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

9. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX za dodávku plynu za obdobie od 17.7.2020 do 30.6.2021 na sumu 611,02 €, splatnou dňa 26.7.2021. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.8.2021 fakturoval žalobca žalovanému sumu 10,- € ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

Následne žalobca vystavil Opravnú faktúru za dodávku zemného plynu zo dňa 18.3.2022 ako Opravu fakturovaných údajov z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2021 za fakturačné obdobie od 17.7.2020 do 30.6.2021, na sumu 599,02 €, splatnú dňa 25.3.2022.

Žalovaný uhradil žalobcovi dlh vo výške 22,- € (rozdiel medzi pôvodne fakturovanou sumou 621,02 € a sumou 599,02 € po vykonaní opravy faktúry) až v priebehu konania, a to dňa 4.4.2022.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatiím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Z dôvodu späťvzatiia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie istiny 621,02 €, rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

18. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

23. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd preto okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti faktúry predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka priznal úrok z omeškania z istiny vo výške 12,- €.

24. Nakoľko úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky, súd zamietol žalobu v prevyšujúcej časti, a to o priznanie 5 % úroku z omeškania zo sumy 10,- €, ktorá predstavuje náklady za vystavenie a zaslanie upomienky, a to z dôvodu, že vzhľadom na výsledný skutkový stav potvrdený aj konaním žalobcu, ktorý zobral žalobný návrh späť v časti, ktorej súd zastavil konanie, avšak nie z dôvodu, že by žalovaný plnil po podaní žaloby, ale z dôvodu, že na základe žalovaným podanej reklamácie, čo do skutočného rozsahu spotrebovaného množstva plynu, žalobca uznal, že ním požadovaná suma nie je aktuálna a potvrdil tak stav a argumentáciu žalovaného, t.j. že nie je povinný plniť v žalovanom rozsahu. Keďže žalovaný doplatil reálny rozdiel skutočnej spotreby a zálohových platieb vo výške 22,- €, súd mal za to, že náklady spojené s vystavením a zaslaním upomienky vo výške 10,- € a omeškanie týchto súm, by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd priznal úrok z omeškania, keďže žalobca nesprávne požadoval náhradu daných súm, čo sa v konaní aj preukázalo.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 621,02 €. Z dôvodu vydania opravnej faktúry pre žalovaného, a následnej úhrady dlžnej sumy žalovaným, nie však v rozsahu späťvzatia žaloby, ale len vo výške 22,- €, zobral svoju žalobu v časti zaplata istiny späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Súd konanie čo do úroku z omeškania zo sumy 12,- € od 27.7.2021 do zaplata, t.j. do 4.4.2022, zastavil, čo predstavuje 96,5 % z uplatneného nároku. Neúspech mal tak žalobca čo do úroku z omeškania zo sumy 10,- € od 1.9.2021 do 4.4.2022, čo predstavuje 3,5 % uplatneného nároku. V konaní bol tak žalovaný úspešný v rozsahu 93 % (96,5 % mínus 3,5 %), v ktorom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.