

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202358
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620202358.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX o zaplatenie 192,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 192,--Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 192,--Eur od 25.06.2019 do zaplatenia. Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlh v splátkach po 10,--Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v splátkach po 10,--Eur mesačne, počnúc od zaplatenia samotnej pohľadávky, vo výške o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.05.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 192,- Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 31.08.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 322,66 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 192,- Eur, riadneho úroku vo výške 70,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 14,16 Eur a z poplatkov vo výške 46,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu vo výške 192,- Eur a úrok z omeškania počnúc dňom 25.06.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd rozsudkom č.k. 6Csp/55/2020- 97 zo dňa 14.10.2020 žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/4/2021 - 141 zo dňa 27.10.2021 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobca preukázal splnenie podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu vec skutkovo a právne posúdiť, vyhodnotiť tvrdenia žalobcu aj vzhľadom na údaje obsiahnuté v platobnej histórii úveru.

Dňa 14.02.2022 žalobca súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty, na základe ktorého žalovaná mohla čerpať úver opakovane. Z platobnej histórie vyplývajú kreditné operácie vo výške 534,91 Eur, ktoré pozostávajú zo splátok v hotovosti 244,- Eur, splátka vo výške 70,- Eur a započítaná suma pohľadávky vo výške 220,91 Eur. Ide o vklady žalovanej, ktoré boli započítané na istinu vo výške 379,77 Eur, poplatky vo výške 58,- Eur, úrok vo výške 97,- Eur a úrok z meškania vo výške 0,14 Eur. Vklad zo dňa 25.05.2018 vo výške 308,50 Eur predstavuje označenie interného účtovného obratu a predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte žalovanej ku dňu vypovedania zmluvy. Dlžná suma vo výške 308,50 Eur pozostáva z istiny vo výške 192,- Eur, poplatkov vo výške 46,- Eur a úroku vo výške 70,50 Eur. Taktiež uviedol, že položky „splátka úveru - istina“, „ splátka úveru - poplatok“, „splátka úveru, riadny úrok“, „splátky úveru ODS“ a „splátky úveru ODT“ predstavujú interné účtovné obraty postupcu pri uzatvorení účtu.

Vo veci sa konalo dňa 06.04.2022 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila žalovaná, neprítomný bol žalobca ako aj jeho právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie dlhu, keďže poberá vdovský dôchodok o výške 293,- Eur. Z toho 193,- Eur platí za elektrinu a 100,- Eur platí za drevo na vykurovanie a stravu. Pokiaľ by išla pracovať zobrali by jej vdovský dôchodok a poberala by nižšiu mzdu.

Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 30.05.2022, ktorého sa zúčastnila žalovaná, neprítomný bol žalobca ako aj jeho právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si kúpila drevo za 150,- Eur. Mala ísť aj na operáciu oka, avšak nemala dostatok finančných prostriedkov, tak tam nešla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvorila so žalovanou dňa 31.08.2015 Zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur, pri RPMN 39,66%, priemernej RPMN 23,53%, odplata 24,68%. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku vo výške 357,59 Eur. Žalovaná začala čerpať úver dňa 31.08.2015, pričom celkovo vyčerpala sumu 571,77 Eur.

Podľa článku II ods. 8 Zmluvy, ak klient pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť úverový rámec na nulu, zablokovať kreditnú kartu alebo kartový účet, odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu a poskytnúť informáciu o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

Podľa čl. 10 ods. 10.1 Obchodných podmienok pre kreditné karty, banka je oprávnená vypovedať zmluvu o kreditnej karte s okamžitou účinnosťou, ak dôjde zo strany klienta v súvislosti so Zmluvou o kreditnej karte alebo v súvislosti s použitím kreditnej karty k podvodnému konaniu. Banka je oprávnená vypovedať zmluvu o kreditnej karte aj bez uvedenia dôvodu, pričom výpovedná lehota je dva mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená klientovi, ak nie je vo výpovedi bankou určená dlhšia výpovedná lehota. V prípade výpovede zmluvy o kreditnej karte zo strany banky, je klient povinný zaplatiť banke pohľadávku v lehote určenej v tejto výpovedi, inak je klient povinný zaplatiť banke úrok z omeškania z dlžnej sumy; ustanovenia týchto Obchodných podmienok pre kreditné karty o povinnosti zaplatiť minimálnu splátku sa od momentu účinnosti výpovede doručenej klientovi nepoužijú a klient je povinný zaplatiť banke celú pohľadávku. Ustanovenie tohto bodu trvá aj po zámiku zmluvného vzťahu založeného zmluvou o kreditnej karte.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., uzavrela so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2019, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania.

Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú listom zo dňa 31.05.2018, že je v omeškanií so splácaním dlhu v celkovej výške 308,50 Eur. Následne listom zo dňa 26.03.2019 banka vyzvala žalovanú na

zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 319,53 Eur. Uvedenú výzvu mal žalobca zaslať žalovanej dňa 28.03.2019.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne je zrejmé, že žalovaná od 01.01.2021 poberá vdovský dôchodok vo výške 291,70 Eur. Z dôchodku platí služby spojené s vedením domácnosti vo výške 58,34 Eur a taktiež uhrádza mesačné splátky súdnemu exekútorovi vo výške 10,- Eur.

Zmluva o kreditnej karte, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, splňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 31.08.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany splňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
- b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta

so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Banka vypovedala zmluvu listom dňa 14.05.2018 a zároveň vyzvala žalovanú na vyrovnanie zostatku dlhu v lehote 5 dní odo dňa účinnosti zníženia celkového úverového rámca na nulu. Žalovaná bola v omeškaní s platením pohľadávky viac ako 90 dní, preto boli splnené podmienky § 92 ods. 8 Zákona o bankách a žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu v spore.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o kreditnej karte dňa 31.08.2018, na základe ktorej žalovaná čerpala úver, pričom jej zostatok bol ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 308,50 Eur, ktorý pozostával z istiny vo výške 192,- Eur, úroku vo výške 70,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 14,16 Eur a poplatkov vo výške 46,- Eur. Žalovaná v priebehu konania nerozporovala výšku pohľadávky. Žalobca požadoval len zaplatenie istiny, súd mu preto priznal nárok na zaplatenie sumy 192,- Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Počas konania žalovaná uvádzala, že sama poberá len vdovský dôchodok vo výške 293,- Eur, pričom uhrádza poplatky za elektrinu vo výške 34,- Eur, DIGI vo výške 16,10 Eur, produkty inogy vo výške 3,60 Eur a koncesionárske poplatky vo výške 4,64 Eur. Taktiež si kupuje drevo na vykurovanie, pričom za poslednú dodávku zaplatila sumu 150,- Eur. Zároveň platí exekútorovi mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaná si musí zabezpečovať aj stravu a nevyhnutné oblečenie. Je zrejmé, že žalovanej nezostáva dostatok finančných prostriedkov na to, aby svoj dlh zaplatila v celosti, pričom súd má za to, že zaplatením dlhu v splátkach po 10,- Eur mesačne nedôjde k tak výraznému ohrozeniu zabezpečenia životných potrieb na strane žalovanej. Súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť dlh v splátkach po 10,- Eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh. (výrok I)

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže bol úspešný na 100% a neúspešná na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. Súd povolil žalovanej zaplatiť v splátkach aj náhradu trov konania a to počnúc odo dňa splatenia istiny s príslušenstvom. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).